Дело № 1-29/9/2022

**ПРИГОВОР**

**ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

 9 июня 2022 года город Казань

 Мировой судья судебного участка № 9 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Гатауллина Д.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Приволжского района города Казани Гарифуллина Х.Г.,

защитника – адвоката Адвокатского Центра Приволжского района г. Казани Абдаловой М.С., представившей удостоверение №/данные изъяты/ и ордер №/данные изъяты/,

подсудимого Егорова Р.В.,

потерпевшей /данные изъяты/.,

при секретаре судебного заседания Закировой Н.Д.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению Егорова Р.В., /данные изъяты/:

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Егоров Р.В. /данные изъяты/ года, в период времени с /данные изъяты/ по /данные изъяты/, действуя из корыстных побуждений, осознавая, что своими действиями совершает тайное хищение чужого имущества, воспользовавшись тем, что его действия остаются незамеченными, находясь в квартире /данные изъяты/ дома /данные изъяты/ по ул. /данные изъяты/, путем свободного доступа, тайно похитил сотовый телефон марки «/данные изъяты/», стоимостью /данные изъяты/ рублей, принадлежащий /данные изъяты/., находящийся в пользовании /данные изъяты/., после чего покинул комнату и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению, реализовав сотовый телефон в комиссионном магазине «Победа» по адресу: /данные изъяты/. Своими преступными действиями Егоров Р.В. причинил /данные изъяты/. материальный ущерб на вышеуказанную сумму. Таким образом, Егоров Р.В. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 При ознакомлении с материалами уголовного дела обвиняемый Егоров Р.В. заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то есть о применении особого порядка.

 В ходе судебного разбирательства подсудимый Егоров Р.В. в присутствии защитника, и после проведения консультации с последним добровольно заявил ходатайство о постановлении приговора в отношении него без проведения судебного разбирательства в связи с согласием с предъявленным обвинением, то есть о применении особого порядка принятия судебного решения.

 Государственный обвинитель и защитник поддержали ходатайство подсудимого Егорова Р.В. о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

 Потерпевшая /данные изъяты/. выразила в судебном заседании свое согласие на рассмотрение дела в особом порядке.

 Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Егоров Р.В. обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, и квалифицирует действия подсудимого по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В связи с изложенным, суд считает необходимым применить особый порядок принятия судебного решения.

При назначении наказания суд руководствуется положениями статей [6](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-i/glava-1/statia-6/), [60 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-60/)  и  учитывает обстоятельства по делу, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

 Суд принимает во внимание, что Егоров Р.В. совершил преступление небольшой тяжести, судим, на учете у психиатра не состоит, состоит на учете у нарколога, по месту регистрации характеризовался удовлетворительно.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание суд учитывает, что Егоров Р.В. признает свою вину и раскаивается в содеянном, его чистосердечное признание, состояние здоровья его близких родственников и рассмотрение дела в особом порядке.

Отягчающим вину обстоятельством является рецидив преступлений.

С учетом всех фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и других конкретных обстоятельств, суд полагает, что оснований для применения к действиям Егорова Р.В. положений части 3 статьи 68 УК РФ и назначения более мягкого наказания, не имеется.

Исключительных обстоятельств, дающих основание для постановления приговора Егорову Р.В. без назначения наказания или освобождения от наказания, у суда также не имеется.

 При назначении наказания суд учитывает положения части 5 статьи 62  [Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-58/?marker=fdoctlaw) и главы 40 [Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-58/?marker=fdoctlaw), так как уголовное дело рассмотрено в особом порядке.

 Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов №/данные изъяты/ от /данные изъяты/ года Егоров Р.В. мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими.

С учетом конкретных обстоятельств дела, совершения Егоровым Р.В. преступления небольшой тяжести, личности виновного, наличие смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, мировой судья считает, что достижение целей наказания, исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, возможно при назначении Егорову Р.В. наказания в виде лишения свободы, так как данное наказание соответствует принципу справедливости, и в связи с этим, мировой судья не находит оснований для назначения Егорову Р.В. какого-либо иного наказания предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом мировой судья считает необходимым применить к наказанию в виде лишения свободы положения статьи [73 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw) и назначить наказание в виде лишения свободы условно с испытательным сроком и с возложением обязанностей.

 Судьбу вещественных доказательств следует разрешить с учетом положений статей [81](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-81/?marker=fdoctlaw), [82 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/upk-rf/chast-1/razdel-iii/glava-10/statia-82/?marker=fdoctlaw).

В соответствии с частью 1 статьи 131, частью 10 статьи 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, процессуальные издержки – вознаграждение адвокату, участвующему в уголовном деле, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

 ПРИГОВОРИЛ:

 Признать Егорова Р.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ и назначить ему наказание в виде /данные изъяты/ месяцев лишения свободы.

 На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Егорову Руслану Витальевичу наказание в виде лишения свободы считать условным, установив испытательный срок /данные изъяты/ месяцев и обязать его периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденных, не менять постоянного места жительства без уведомления этого органа.

Меру процессуального принуждения Егорову Р.В. в виде обязательства о явке отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – квитанцию, товарный чек, фото коробки телефона, хранящиеся в деле, оставить в деле.

 Процессуальные издержки - вознаграждение адвокату, участвующему в уголовном деле, возместить за счет средств федерального бюджета.

 Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать о назначении защитника, о чем он должен указать в жалобе.

Мировой судья: подпись

«Копия верна»

Мировой судья судебного участка №9

по Приволжскому судебному району г. Казани РТ Д.А. Гатауллина