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Приговор

 именем Российской Федерации

14 июля 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Садрутдинова А.С.,

при секретаре Климкиной Ю.С.,

с участием: государственного обвинителя – Г.,

потерпевшей – И.,

подсудимого – Маликова Э.Д.,

# защитника – Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Маликова Э.Д., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 112, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Маликов Э.Д. не позднее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, в дневное время, более точное дата и время не установлено, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с сожительницей И., умышленно, с целью причинения физической боли, держа в руке деревянную скалку, нанес указанной скалкой И., не менее 3 ударов по ногам, от которых она почувствовала сильную физическую боль. После чего Маликов Э.Д. в продолжение своих противоправных действий, осознавая что своими действиями может причинить вред здоровью средней тяжести, убрал деревянную скалку в строну, после чего умышленно нанес И., не менее 5-6 сильных ударов руками обеих рук, сжатыми в кулак, в область лица и челюсти последней, от которых она почувствовала сильнейшую физическую боль. В результате преступных и противоправных действий Маликова Э.Д., согласно заключению эксперта /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, И., получила телесные повреждения в виде: - травма нижней челюсти в виде гематом подчелюстных областей справа и слева, разрыва слизистой в области за 37 зубом (7 зуб на нижней челюсти слева), 47 зубом (7 зуб на нижней челюсти справа), открытого двустороннего ангулярного перелома перелом нижней челюсти со смещением, которые согласно пункту 7.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», данная травма причинила средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня). Образовалась от действия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление. Гематома правой скуловой области согласно пункту 9 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расценивается как не причинившее вреда здоровью. Образовалось от действия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление.

Данные действия Маликова Э.Д. квалифицированы по части 1 статьи 112 УК РФ – умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Кроме того Маликов Э.Д., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ минут, будучи в состоянии опьянения, находясь в зале квартиры, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, в ходе скандала возникшего на почве личных неприязненных отношений к сожительнице И., действуя умышленно, с целью причинения телесных повреждений, осознавая, что своими действиями может причинить легкий вред здоровью и, желая этого, держа в руках деревянную табуретку и применив ее как предмет, используемый в качестве оружия, нанес ей 1 удар, ребром сиденья указанной табуретки в область правого глаза И., от которого она почувствовала сильнейшую физическую боль. В результате преступных действий Маликова Э.Д., потерпевшая И. согласно заключению эксперта /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, получила телесные повреждения в виде: травмы лицевого скелета головы в виде раны в области правого верхнего века, флегмоны верхнего века справа (потребовавшей проведения специальных медицинских манипуляций – операция «Вскрытие, дренирование флегмоны»), контузии правого глазного яблока, ретробульбарной гематомы правого глаза, гематомы мягких тканей параорбитальной области справа, ссадины в области правой брови гематомы мягких тканей лобно- височной области справа. Эта травма образовалась от воздействия твердого тупого предмета (предметов) в вышеуказанные области головы (механизм – удар, сдавление, трение). Согласно пункту 8.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», данная травма причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня).

 Данные действия Маликова Э.Д. квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый вину признал частично, а именно вину признал по эпизоду по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ, при этом, по части 1 статьи 112 УК РФ вину не признал, так как данное преступление он не совершал.

По факту события, произошедшее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, по части 1 статьи 112 УК РФ, указал, что примерно /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ они распивали спиртные напитки с ныне покойным другом по имени А., примерно вечером приехала И., с которой у них был словесный конфликт, после он лег спать и, проснувшись, он узнал, что И. уехала в больницу по факту получения травм, при этом каким образом данные травмы ею получены ему неизвестно, никаких побоев он ей в этот день не наносил.

В судебном заседании подсудимый по факту события, произошедшее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, после оглашения показаний в соответствии со статьей 276 УПК РФ, данных в ходе дознания, подтвердил показания, из которых следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года находясь в состоянии алкогольного опьянения, примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, он пришел один домой по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ и начал сильно стучать по своей входной двери. Дверь ему открыла его сожительница И., которая на тот момент жила у него. Он зашел в квартиру и начал требовать у нее, чтобы она покормила его, на, что И. ответила ему отказом. Так как это ему не понравилось, он пошел на кухню, от злости на нее, взял в правую руку деревянную табуретку с круглым сиденьем. Держа указанную табуретку за одну из ножек, он вышел к ней в зал, и нанес И. указанной табуреткой 1 удар по ее лицу. В какую часть лица попала ей табуретка, он не смотрел, и также не видел какой стороной табуретки, пришелся удар. Далее она его оттолкнула, она быстро собралась и убежала из квартиры. Куда именно он не знает. Он сам лег спать. Больше по данному факту ему добавить нечего. Свою вину в том, что нанес И. удар табуреткой признает полностью в содеянном раскаивается (л.д. 59-63).

Суд считает вину подсудимого Маликова Э.Д. по первому эпизоду по части 1 статьи 112 УК РФ в совершении преступления доказанной полностью следующими доказательствами.

Как следует из показаний потерпевшей И., данных входе судебного заседания, которая указала, что ранее она проживала с сожителем Маликовым Э.Д., в его квартире, расположенной по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. По факту получения переломов челюсти, которое произошло /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, указала, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ она находилась с Маликовым Э.Д. и его ныне покойным другом по имени А. по адресу проживания его друга /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, дом и квартиру она не помнит и в этот день примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ они находились в состоянии алкогольного опьянения. Во время общения Маликов Э.Д. вышел на кухню, возвращаясь из кухни в зал, в руках у него была скалка, которой он, подойдя к ней на близкое расстояние, нанес указанной скалкой не менее 3 сильных ударов по ногам И. От данных ударов она почувствовала сильную физическую боль. Далее Маликов Э.Д. выкинул скалку в сторону, и начал наносить ей удары кулаками обеих рук по лицу и челюсти. Нанес ей не менее 5-6 ударов в область челюсти справа и слева. От ударов она почувствовала сильнейшую физическую боль в области ударов, она начала кричать и Маликов Э.Д. немного успокоился. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, его друг по имени Д. увез ее в 7 городскую больницу. Там ей сделали снимок и сказали, что у нее двойной перелом челюсти со смещением слева и /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ сделали операцию. Потом ее примерно через 10 дней выписали. По данному факту к ней также приходили из полиции, но она им сообщила, что упала, когда каталась на коньках. На данный момент она решила признаться, что это сделал с ней Маликов Э.Д., так как ранее не хотела говорить, что это сделал Маликов Э.Д.;

- показаниями свидетеля П., оглашенных в судебном заседании в соответствии со статьей 281 УПК РФ, который указал, что по факту произошедшего примерно в конце /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, точную дату сказать не может, он зашел к своим знакомым, а именно к Маликову Э.Д., который проживал в это время с И. в съемной квартире, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, номер квартиры не знает. В это время в квартире были Маликов Э.Д, И., а также их друг, парень по имени А., которые распивали спиртные напитки. Маликов Э.Д. бодрствовал, и потом лег спать. Далее в ходе общения И. начала жаловаться на боли в области челюсти, и он вызвал скорую помощь, которая ее забрала в больницу. Он поехал с ней как сопровождающий. После осмотра врачами, она вышла и сказала, что ей нужно госпитализироваться. Но она в больнице не осталась, а поехала с ним обратно домой. Доехав до дома, он пошел к себе, а куда пошла И., он не знает, видимо к себе домой. И. в этот день и после этого, ему не говорила, что Маликов Э.Д. ее в этот день ударил. О том, что в этот день Маликов Э.Д. избил И., он узнал только от сотрудников полиции. Больше по данному факту ему добавить нечего (л.д.133-137)

Кроме того, виновность подсудимого Маликова Э.Д. по первому эпизоду по части 1 статьи 112 УК РФ подтверждается также и материалами уголовного дела, оглашенными и исследованными в судебном заседании, а именно:

- рапорт об обнаружении признаков преступления от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому установлено, что согласно заключению эксперта /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, экспертом было выявлено, что у И. имеется консолидированный перелом в области угла и ветви нижней челюсти слева (состояние после остеосинтеза) со сроком давности свыше трех недель до обстоятельств, указанных в постановлении о назначении экспертизы. В ходе допроса И. по данному факту пояснила, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ее избил Маликов Э.Д. (л.д.77);

- заключение эксперта № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому установлено, что И., получила телесные повреждения в виде: - травма нижней челюсти в виде гематом подчелюстных областей справа и слева, разрыва слизистой в области за 37 зубом (7 зуб на нижней челюсти слева), 47 зубом (7 зуб на нижней челюсти справа), открытого двустороннего ангулярного перелома перелом нижней челюсти со смещением, которые согласно пункту 7.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», данная травма причинила средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше трех недель (более 21 дня). Образовалась от действия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление. – гематома правой скуловой области. Данное повреждение, согласно п.9 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расценивается как не причинившее вреда здоровью. Образовалось от действия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление (л.д.117-120);

- протокол проверки показаний на месте с приложениями от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому установлено, что потерпевшая И., показала, на квартиру № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ дома № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по ул. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ г. Казани, пояснив, что именно в этой квартире Маликов Э.Д. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ нанес ей побои в область лица (л.д.148-152).

Суд считает вину подсудимого Маликова Э.Д. по второму эпизоду по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ в совершении преступления доказанной полностью следующими доказательствами.

Как следует из показаний потерпевшей И., данных входе судебного заседания, которая указала, что ранее она проживала с сожителем Маликовым Э.Д., в его квартире, расположенной по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ с утра она пришла домой к сожителю Маликову Э.Д., так как ранее была у своей подруги. Маликова Э.Д. дома не было. Далее примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ она легла спать, не дождавшись Маликова Э.Д. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ночи она проснулась от сильного стука во входную дверь, открыв дверь она увидела Маликова Э.Д. в состоянии сильного алкогольного опьянения, он сел на кровать и начал, нецензурными словами кричать, чтобы она дала ему поесть. Не дождавшись ответа, Маликов Э.Д. вышел на кухню, вернувшись с кухни обратно в зал, держа в руке деревянную табуретку, нанес ей указанной табуреткой 1 удар в область ее правого глаза. Удар был очень сильный, и попался ей ребром сиденья данной табуретки. От удара она почувствовала сильнейшую физическую боль. Далее она оттолкнула его, и смогла выхватить у него табуретку и выкинула его. Ее правый глаз сильно начал отекать. Далее она быстро собралась и убежала из дома к своей подруге. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года она обратилась в 7 городскую больницу и сделали операцию. /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года она написала заявление на Маликова Э.Д. по данному факту;

Кроме того, виновность подсудимого Маликова Э.Д. по второму эпизоду по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ подтверждается также и материалами уголовного дела, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- сообщение «03» от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому у И., обнаружено телесное повреждение в виде ушиба мягких тканей головы. Со слов последней, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ избил известный (л.д.3);

- сообщение «03» от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому установлено, что у И. обнаружено телесное повреждение в виде контузии глазного яблока, ретроульбарная гематома, гематома век, скальпированная рана левого века, энфизема нижнего века, инфекцированная рана височной области, перелом стенок орбиты? ЗЧМТ? Со слов сожитель Маликов Э.Д. нанес удар по лицу стулом (л.д.13);

- протокол осмотра места происшествия с приложениями от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому, по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, был произведен осмотр места происшествия, в результате которого была изъята деревянная табуретка, которой Маликов Э.Д. нанес удар по лицу И. (л.д.16-18);

- заявление И. от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому, последняя просит привлечь к уголовной ответственности сожителя Маликова Э.Д., который /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, находясь по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, нанес ей 1 удар деревянной табуреткой в область лица (л.д.26);

- протокол осмотра предметов от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому деревянная табуретка, изъята в ходе осмотра места происшествия по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, была осмотрена дознавателем (л.д.44-46);

- постановление о признании и приобщении к материалам уголовного дела вещественных доказательств от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому, деревянная табуретка, была признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (л.д.47);

- постановление о передаче в камеру хранения вещественных доказательств от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому деревянная табуретка была передана в камеру хранения вещественных доказательств (л.д.48);

- заключение эксперта № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/, согласно которому И., получила телесные повреждения в виде: травмы лицевого скелета головы в виде раны в области правого верхнего века, флегмоны верхнего века справа (потребовавшей проведения специальных медицинских манипуляций – операция «Вскрытие, дренирование флегмоны»), контузии правого глазного яблока, ретробульбарной гематомы правого глаза, гематомы мягких тканей параорбитальной области справа, ссадины в области правой брови гематомы мягких тканей лобно- височной области справа. Эта травма образовалась от воздействия твердого тупого предмета (предметов) в вышеуказанные области головы (механизм – удар, сдавление, трение). Согласно пункту 8.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», данная травма причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня) (л.д.67-71).

Указанные выше доказательства согласуются между собой, последовательны, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого в инкриминируемых ему деяниях, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Изложенное достоверно свидетельствует о том, что совокупностью приведенных доказательств вина Маликова Э.Д. по двум эпизодам установлена и доказана.

Проанализировав и оценив доказательства, представленные стороной обвинения, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимо дополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления, все они получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу, являются достоверными и достаточными для разрешения дела и подтверждают вину Маликова Э.Д. в содеянном, оснований полагать их не относимыми к данному делу не имеется, поскольку они непосредственно относятся к предъявленным Маликову Э.Д. обвинениям.

Нарушений норм УПК РФ при производстве дознания, влекущих вынесение оправдательного приговора, по делу не допущено, дело расследовано полно, всесторонне и объективно. Какие-либо данные, дающие основания полагать, что доказательства обвинения созданы искусственно, отсутствуют.

Совершенное Маликовым Э.Д. преступления подтверждаются: показаниями потерпевшей, показаниями свидетеля, а также иными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Оснований полагать, что указанные лица оговорили подсудимого, не имеется, так как они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, наличие личной неприязни между подсудимым, потерпевшей и свидетелем, а также обстоятельства, позволяющие судить о заинтересованности третьих лиц в исходе дела, судом не установлены.

В судебном заседании подсудимый категорично заявил о том, что умысла совершать преступления у него не имелось. Однако показания подсудимого в данной части суд находит несостоятельными, по мнению суда, Маликов Э.Д. пытается уйти от ответственности.

Отсутствие очевидцев произошедшего события по факту от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по части 1 статьи 112 УК РФ и то обстоятельство, что между подсудимым и потерпевшей имеют место конфликтные отношения, не служит поводом к тому, чтобы ставить под сомнение сообщенные потерпевшей сведения, которые получены надлежащим образом. Доказательств, указывающих на оговор, в ходе производства по делу не добыто.

Согласно материалам уголовного дела, какие-либо противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу Маликова Э.Д., которые могут повлиять на выводы суда о доказанности вины подсудимого и юридическую оценку его действий, по делу отсутствуют.

У суда нет сомнений в психическом состоянии Маликова Э.Д., который на учете у психиатра не состоит, его поведение в ходе дознания и в судебных заседаниях также не вызывает сомнений, а потому находит его подлежащим уголовной ответственности.

Действия подсудимого Маликова Э.Д. суд квалифицирует по первому эпизоду по части 1 статьи 112 УК РФ, как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья, по второму эпизоду по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении наказания суд исходит из положений статей 6, 60 УК РФ и учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Маликова Э.Д., влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также руководствуется необходимостью исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

 В качестве обстоятельств, характеризующих личность Маликова Э.Д., суд учитывает, что подсудимый ранее судим, совершил преступления небольшой тяжести, на диспансерном учете у психиатра не состоит, /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ отрицательно характеризуется участковым уполномоченным полиции, принес извинение потерпевшей входе судебного заседания, потерпевшая на момент рассмотрения дела претензий к Маликову Э.Д. не имеет, при этом желает привлечь к уголовной ответственности.

Смягчающими вину обстоятельствами, суд учитывает частичное признание вины, раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, отягчающим наказание Маликова Э.Д., является рецидив.

Отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения судом не принимается во внимание, поскольку факт нахождения Маликова Э.Д. в состоянии алкогольного опьянения надлежащим образом не подтверждается и, как следствие вменению не подлежит.

С учётом вышеизложенного, мировой судья, приходит к выводу, что цели наказания могут быть достигнуты при условии назначения Маликову Э.Д. наказаний в виде лишения свободы в пределах санкций части 1 статьи 112 УК РФ, пункта «в» части 2 статьи 115 УК РФ, с применением части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, однако с учётом совокупности смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, фактических обстоятельств дела, влияния назначенного наказания на исправление и условия жизни семьи подсудимого, в том числе, наличие несовершеннолетнего ребенка у подсудимого, мировой судья приходит к выводу о возможности исправления Маликова Э.Д. без реального отбывания назначенного судом наказания, то есть суд считает возможным назначить ему наказание с применением статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации – условное осуждение.

По делу не установлено обстоятельств, предусмотренных статьей 132 УПК РФ, которые бы исключали возможность взыскания с подсудимого Маликова Э.Д. процессуальных издержек. Сама по себе обязательность участия защитника в уголовном судопроизводстве не влечет за собой автоматического возложения обязанностей по оплате труда адвокатов на государство за счет федерального бюджета.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Маликова Э.Д. признать виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 112, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание:

- по части 1 статьи 112 Уголовного кодекса Российской Федерации - в виде лишения свободы на срок 1 (один) год 2 (два) месяца;

- по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации - в виде лишения свободы на срок 1 (один) год.

В соответствии с частью 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации путём частичного сложения наказаний, назначенного по настоящему приговору окончательно назначить Маликову Э.Д. наказание в виде лишения свободы на срок 2 (два) года.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным с испытательным сроком в 2 (два) года 6 (шесть) месяцев, в течение которых Маликов Э.Д. должен своим поведение доказать свое исправление.

Обязать Маликова Э.Д.:

- в сроки, установленные инспекцией, официально трудоустроиться;

- не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не посещать места, связанные с приобретением, употреблением и распитием спиртных напитков;

- в сроки, установленные инспекцией, пройти обследование у нарколога. При наличии выявленного заболевания, в сроки, установленные инспекцией, на основании медицинских показаний, пройти полный курс лечения, медицинской и социальной реабилитации;

- не реже 4-х раз в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Меру процессуального принуждения – обязательство о явке оставить без изменения до вступления приговора в законную силу, после - отметить.

Вещественные доказательства:

- деревянная табуретка, переданное в камеру хранения вещественных доказательств – уничтожить, о чем составить акт об уничтожении и предоставить акт суд.

Взыскать с Маликова Э.Д. в доход государства расходы по оплате услуг защитника в размере 6 000 (шесть тысяч) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать о назначении защитника, о чём он должен указать в жалобе.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья