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Приговор

именем Российской Федерации

3 марта 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Садрутдинова А.С.,

при секретаре Шакировой А.Р.,

с участием: государственного обвинителя – Валиуллина Р.У.,

потерпевшей – Г.,

подсудимого – Г.,

# защитника – Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Габделхакова М.Г., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Габделхаков М.Г., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ часов, находясь около двери в тамбуре дома по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , будучи в состоянии алкогольного опьянения, имея преступный умысел, направленный на совершение угрозы убийством в отношении своей бывшей супруги Г., на почве личной неприязни, осознавая противоправный характер и общественную опасность своих действий, в ходе словесного конфликта, Габделхаков М.Г., схватил в свою руку металлическую лопатку с деревянным черенком и со словами: «Я тебя убью!!!», замахнулся на нее, которая, видя, что Габделхаков М.Г. крайне агрессивен, находится в состоянии алкогольного опьянения, его противоправные действия и угрозу убийством восприняла реально, как угрозу своей жизни и здоровью, опасаясь ее осуществления. Учитывая агрессивный настрой и физическое превосходство, наличие металлической лопаты в руках, Габделхаков М.Г. своими умышленными и противоправными действиями создавал реальную опасность осуществления своей угрозы

В судебном заседании подсудимый после оглашения показаний в соответствии со статьей 276 УПК РФ, данных в ходе дознания, подтвердил показания, из которых следует, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ часов Габделхаков М.Г., находясь у тамбура дома /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ входе разговора с бывшей супругой Г., произошел словесный конфликт с ней, из-за чего Габделхаков М.Г. разозлился на нее, взял в руки металлическую лопату с деревянным черенком, подошел к ней на расстояние менее 2 метра, и со словами: «Я тебя убью!!!», замахнулся на нее вышеуказанной лопатой. Убивать он ее не хотел, а хотел только напугать. От его действий Г. испугалась и закричала. Свою вину, в том, что угрожал убийством вышеуказанной лопатой Г., признает, в содеянном раскаивается (л.д. 46-49).

Суд считает вину подсудимого Габделхакова М.Г. в совершении преступления доказанной полностью следующими доказательствами.

Как следует из показаний потерпевшей Г., данных входе судебного заседания, которая указала, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ часов, Г. у тамбура дома /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ разговаривала с бывшим супругом Габделхаковым М.Г., который находился в состоянии алкогольного опьянения. Входе разговора Габделхаков М.Г. начал нервничать, кричать на Г., используя нецензурную брань, при этом рядом с ней находилась их совместная дочь Н. Габделхаков М.Г. пришел в агрессивное состояние, взял в обе руки железную совковую лопату с длинным деревянным черенком, и с расстояния 2 метров со словами: «Я тебя убью!!!», замахнулся на нее вышеуказанной лопатой. Она подумала, что он хочет ее убить. От его действий она сильно испугалась за свою жизнь. Угрозу убийством с его стороны она восприняла реально, и всерьез, так как в момент этого, он был очень пьян и агрессивен. От страха она начала кричать. Все это видела их дочка Наиля, которая крикнула: «Помогите» и вызвала сотрудников полиции. От данных криков он остановился и успокоился, и зашел домой (л.д. 22-24);

- показаниями свидетеля Г., данных входе судебного заседания с участием педагога М., которая указала, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в 20 часов Г. находилась у тамбура дома по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , где ругались ее родители. В ходе конфликта ее отец Габделхаков М.Г., держа в руке металлическую лопату на расстоянии 2 метров замахивался на ее мать Г. данной лопатой со словами «Я тебя убью». Г. от страха за мать стала кричать: «Помогите». На что он успокоился, и мама убежала от него (л.д. 35-38).

Кроме того, виновность подсудимого Габделхакова М.Г. подтверждается также и материалами уголовного дела, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- сообщением «02» от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому установлено, что в дежурную часть ОП № 10 «Промышленный» УМВД России по городу Казани обратилась Г., которая сообщила, что «Пьяный папа избивает маму» (л.д. 3);

- заявлением Г. от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому она собственноручно написала заявление с просьбой привлечь к уголовной ответственности Габделхакова М.Г., по факту угрозы убийством (л.д. 5).

- протоколом осмотра места происшествия с приложениями от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому был осмотрен дом /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , по улице /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ города Казани, в ходе которого была изъята металлическая лопата с деревянным черенком, которым Габделхаков М.Г. угрожал убийством Г. (л.д. 9-11);

- протоколом осмотра предметов с приложениями от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому была осмотрена металлическая лопата с деревянным черенком (л.д. 51-52);

- постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому, вышеуказанная металлическая лопата с деревянным черенком была признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (л.д. 53);

- постановлением о передаче вещественных доказательств в камеру хранения от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому металлическая лопата с деревянным черенком была передана в камеру хранения вещественных доказательств (л.д. 54).

Указанные выше доказательства согласуются между собой, последовательны, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого в инкриминируемом ему деянии, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Изложенное достоверно свидетельствует о том, что совокупностью приведенных доказательств вина Габделхакова М.Г. установлена и доказана.

Проанализировав и оценив доказательства, представленные стороной обвинения, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимо дополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления, все они получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу, являются достоверными и достаточными для разрешения дела и подтверждают вину Габделхакова М.Г. в содеянном, оснований полагать их не относимыми к данному делу не имеется, поскольку они непосредственно относятся к предъявленному Габделхакову М.Г. обвинению.

Нарушений норм УПК РФ при производстве дознания, влекущих вынесение оправдательного приговора, по делу не допущено, дело расследовано полно, всесторонне и объективно. Какие-либо данные, дающие основания полагать, что доказательства обвинения созданы искусственно, отсутствуют.

Угроза убийством подтверждается: показаниями потерпевшей, показаниями свидетеля, а также иными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Оснований полагать, что указанные лица оговорили подсудимого, не имеется, так как они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, наличие личной неприязни между подсудимым, потерпевшей и свидетелем, а также обстоятельства, позволяющие судить о заинтересованности третьих лиц в исходе дела, судом не установлены.

В судебном заседании подсудимый категорично заявил о том, что умысла совершать преступление не было, он лишь хотел испугать потерпевшую. Однако показания подсудимого в данной части суд находит несостоятельными, по мнению суда, Габделхаков М.Г. пытается уйти от ответственности. Суд считает более достоверными его показания данные в ходе дознания и оглашённые в судебном заседании (л.д. 46-49), поскольку они согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами по делу и подтверждаются самим Габделхаковым М.Г.

Согласно материалам уголовного дела, какие-либо противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу Габделхакова М.Г., которые могут повлиять на выводы суда о доказанности вины подсудимого и юридическую оценку его действий, по делу отсутствуют.

У суда нет сомнений в психическом состоянии Габделхакова М.Г., который на учете у психиатра не состоит, его поведение в ходе дознания и в судебных заседаниях также не вызывает сомнений, а потому находит его подлежащим уголовной ответственности.

Действия подсудимого Габделхакова М.Г. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 УК РФ – угроза убийством, поскольку имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания суд исходит из положений статей 6, 60 УК РФ и учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Габделхакова М.Г., влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также руководствуется необходимостью исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

 В качестве обстоятельств, характеризующих личность Габделхакова М.Г., суд учитывает, что подсудимый ранее судим, совершил преступление небольшой тяжести, на диспансерном учете у психиатра, у врача-нарколога не состоит, имеет постоянное место жительства, отрицательно характеризуется участковым уполномоченным полиции.

Отягчающее наказание обстоятельство - совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения судом не принимается во внимание, поскольку факт нахождения Габделхакова М.Г. в состоянии алкогольного опьянения надлежащим образом не подтверждается и, как следствие вменению не подлежит.

Смягчающими вину обстоятельствами, суд учитывает признание вины, раскаяние, наличие на иждивении двоих несовершеннолетних детей, состояние здоровья его и близких родственников.

Габделхаков М.Г. согласно приговору Приволжского районного суда города Казани от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года. Наказание назначено условно, с испытательным сроком продолжительностью 2 года. Приговор вступил в законную силу /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ .

Согласно части 4 статьи [74](http://sudact.ru/law/zemelnyi-kodeks/glava-xiii/statia-74/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока  преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или о сохранении условного осуждения решается судом.

Вместе с тем, мировым судьей установлено, что Габделхаковым М.Г. совершено настоящее преступление в течение назначенного судом испытательного срока по указанному выше приговору суда, которое относится к преступлениям небольшой тяжести. При этом, мировой судья, учитывая смягчающие вину обстоятельства подсудимого, признание им своей вины, отмена условного осуждения может привести к не соразмерному характеру и степени общественной опасности совершённого им преступления, поскольку перевоспитание подсудимого, возможно без изоляции от общества. Мировой судья считает необходимым условное осуждение сохранить, а приговор Приволжского районного суда города Казани от 8 октября 2021 года по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации - оставить исполнять самостоятельно.

Оснований к применению статьи [64 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено. Не имеется оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую согласно части 6 статьи [15](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307-310, 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья,

ПРИГОВОРИЛ:

Габделхакова М.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восемь) месяцев лишения свободы.

В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное наказание считать условным, установив испытательный срок продолжительностью в 2 (два) года, в течение которого возложить на Габделхакова М.Г. следующие обязанности:

- не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;

- не посещать места, связанные с приобретением, употреблением и распитием спиртных напитков;

- в сроки, установленные инспекцией, пройти обследование у нарколога. При наличии выявленного заболевания, в сроки, установленные инспекцией, на основании медицинских показаний, пройти полный курс лечения, медицинской и социальной реабилитации;

- не реже 2-х раз в месяц являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию.

Меру процессуального принуждения в отношении Габделхакова М.Г. в виде обязательства о явке - отменить после вступления приговора в законную силу.

Приговор Приволжского районного суда города Казани от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по части 1 статьи 318 Уголовного кодекса Российской Федерации - исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства: металлическая лопатка с деревянным черенком, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 10 «Промышленный», уничтожить, о чем предоставить суду соответствующий акт.

Процессуальные издержки - вознаграждение адвокату, участвующему в уголовном деле, возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать о назначении защитника, о чём он должен указать в жалобе.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья