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Приговор

именем Российской Федерации

3 марта 2022 года город Казань

Мировой судья судебного участка № 2 по Приволжскому судебному району города Казани Республики Татарстан Садрутдинова А.С.,

при секретаре Шакировой А.Р.,

с участием: государственного обвинителя – В.,

подсудимого – Махмутова В.Г.,

# защитника – Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Махмутова В.Г., /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

/ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ минут, Махмутов В.Г., входе скандала возникшего на почве личных неприязненных отношений с бывшей супругой Н., находясь во дворе дома огороженного забором, расположенного по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , действуя умышленно, с целью причинения телесных повреждений, осознавая, что своими действиями может причинить легкий вред здоровью и желая этого, держа в руке деревянную палку и применив ее как предмет, используемый в качестве оружия, нанес ей 1 удар в область головы Н., находящейся в это время со стороны улицы с другой стороны забора. В результате действий Махмутова В.Г., потерпевшая Н. испытала сильную физическую боль и согласно заключению эксперта № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, получила телесные повреждения в виде травмы головы: рана левой височной области, сотрясение головного мозга. Данная травма, согласно п. 8.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня); образовалась от действия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление, трение.

Действия Махмутова В.Г. органами дознания квалифицированы по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшее кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В судебном заседании подсудимый вину признал, указал, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ часа к нему приехала бывшая супруга Н. и попыталась пройти домой, но он не пускал ее через ворота. Далее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ минут, она с другой стороны забора, встала на соседский автомобиль и начала перелазить на его территорию через трехметровый забор. В это время, он взял в руки деревянную палку, и чтобы она перестала перелазить через забор, толкнул ее указанной палкой. При этом, куда именно он толкнул ее, в какую часть тела он пояснить не может, так как было темно. После чего она перестала перелазить через забор. Он не исключает, что его действиями она могла получить указанные увечья, при этом умысла на причинение телесных повреждений у него не было, в содеянном раскаивается.

Суд считает вину подсудимого Махмутова В.Г. в совершении преступления доказанной полностью следующими доказательствами.

Как следует из показаний потерпевшей Н., данных входе судебного заседания, которая указала, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года ей позвонила примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ часа С., которая является соседкой и тетей ее бывшего мужа Махмутова В.Г. Она сказала, что у Махмутова В.Г. очень шумно, и в связи с тем, что там находился их совместный малолетний ребенок, она переживала за его состояние, поэтому сразу после звонка она с подругой Т. приехала по адресу проживания бывшего супруга /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ . По приезду она попыталась зайди за калитку дома, однако на просьбы открыть калитку и пустить ее Махмутов В.Г. отказался, в связи с чем она предпринимала меры перелезть через калитку, чтобы попасть на территорию дома. В этот момент примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ минут /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, когда она пыталась перелазить через забор, ее бывший супруг Махмутов В.Г. с другой стороны забора, держа в руках деревянную палку, длиной около 1 метра, нанес ей 1 удар в область виска с левой стороны. Удар был очень сильный, в ушах появился шум, и она потеряла ориентацию. Далее через некоторое время она пришла в себя, так как ей дали понюхать нашатырный спирт, который принесла С., далее приехала скорая помощь и сотрудники полиции, однако она отказалась от госпитализации, и, написав заявление в полицию, она поехала к своим друзьям. Далее /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, днем ей стало очень плохо, ее тошнило и кружилась голова. По данному факту она вызвала скорую помощь и госпитализировали в 7 городскую больницу города Казани.

- показаниями свидетеля С., оглашенных в судебном заседании в соответствии со статьей 281 УПК РФ, который указал, что по факту произошедшего в ночь с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по адресу проживания его знакомого Махмутова В.Г. он ничего не знает, со слов других ему тоже ничего не известно. Данный факт он узнал только от сотрудников полиции (л.д. 57-58);

- показаниями свидетеля С., оглашенных в судебном заседании в соответствии со статьей 281 УПК РФ, которая указала, что /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, вечером, было уже темно, у Махмутова В.Г., который проживает по соседству по адресу улица /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , было шумно, в связи с тем, что там находился малолетний ребенок, она позвонила бывшей супруге Махмутова В.Г. – Н. и сообщила о данном факте. Ближе к полуночи, на место приехала Н. Поскольку калитка была закрыта, они не смогли пройти к дому, в связи с чем предпринимали меры, чтоб пройти за калитку, но Махмутов В.Г. не пускал. Махмутов В.Г. находился за забором своего дома. Н. в попытке перелезть через забор, встала на машину, и в какой-то момент она увидела, что Н упала на землю. В это время ее подруга, которая была с Н. начала кричать Махмутову В.Г.: «Ты голову ей проломил! Далее С. подошла к ним и увидела, что Н. держала рукой левую сторону головы, на щеке, на виске и на руке у нее была кровь. Для оказания первой медицинской помощи С. принесла средства для обработки раны и обработала рану на левой височной области головы. После приехала скорая помощь, врачи осмотрели ее, но в связи с отказом от госпитализации, ее отпустили, и по требованию сотрудников полиции Н. прошла домой к ребенку. При этом входе дачи показаний С. указала, что сам удар она не видела, от падения данное повреждение возникнуть не могло. Тем более до земли было совсем не далеко, примерно полметра (л.д. 70-72);

- показаниями свидетеля Т., оглашенных в судебном заседании в соответствии со статьей 281 УПК РФ, которая указала, что в ночь с /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года примерно в /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ часа, точное время сказать не может, Т. на телефон написала тетя Р., о том, что у бывшего супруга Махмутова В.Г. гулянки и у него там женщины. Далее по просьбе Н., она поехала с ней к месту жительства Махмутова В.Г. по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , с ними был также знакомый по имени Д.. Они приехали по указанному адресу на такси и хотели попасть в дом, но Махмутов В.Г. не пустил за ворота. Возле ворот стояла машина, Н. залезли на нее, и стала разговаривать с ним. В это время Махмутов В.Г., неожиданно для всех, находясь со стороны своего участка, держа в руках деревянную палку, ударил этой палкой по виску Н. один раз. Удар ей пришелся по левому виску. Далее Денис схватил Н. и не дал ей упасть и положил ее на землю, из раны шла кровь. Когда Д. положил Н. на землю, подбежала тетя Р., которая вызвала скорую помощь. Далее приехала скорая помощь, которые посмотрели ее и сказали, что ничего серьезного нет. Н. от госпитализации отказалась и скорая уехала. Далее они дождались полицию, и Н. смогла зайти домой и пообщалась с малолетним сыном. После чего они вышли и уехали (л.д. 75-76).

Кроме того, виновность подсудимого Махмутова В.Г. подтверждается также и материалами уголовного дела, оглашенными и исследованными в судебном заседании:

- рапорт об обнаружении признаков преступления УУП Х. от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому в действиях Махмутова В.Г. усматриваются признаки преступления предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ (л.д. 2);

- сообщение «03» от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому у Н. по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , имеется диагноз: «сотрясение головного мозга», со слов избита мужем (л.д. 4);

- заявление Н. от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому последняя собственноручно написала заявление с просьбой принять меры в отношении Махмутова В.Г., который по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ нанес ей телесное повреждение, а именно 1 удар по голове палкой (л.д. 5);

- протокол осмотра места происшествия с приложениями от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому УУП Х. по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ , был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого была изъята деревянная палка, которым Махмутов В.Г. нанес удар по голове Н. (л.д.13-15);

- заключение эксперта № /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому у Никифоровой Т.Н. обнаружены телесные повреждения в виде травмы головы: рана левой височной области, сотрясение головного мозга. Данная травма, согласно п. 8.1 приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня); образовалась от действия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление, трение (л.д. 43-46);

- протокол очной ставки с приложением (оптический диск, упакованный в бумажный конверт) от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому между подозреваемым Махмутовым В.Г. и потерпевшей Н. была проведена очная ставка, в ходе которой участники процесса дали аналогичные показания данные ими в ходе допросов (л.д. 49-55);

- протокол осмотра предметов с приложением от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому была осмотрена деревянная палка, изъятая в ходе осмотра места происшествия по адресу: /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ (л.д. 59-62);

- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому деревянная палка была признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (л.д. 63);

- постановление о передаче в камеру хранения от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года, согласно которому, деревянная палка, была передана в камеру хранения вещественных доказательств ОП № 10 «Промышленный» УМВД России по городу Казани (л.д. 64).

Указанные выше доказательства согласуются между собой, последовательны, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого в инкриминируемом ему деянии, являются допустимыми, поскольку получены в соответствии с требованиями УПК РФ.

Изложенное достоверно свидетельствует о том, что совокупностью приведенных доказательств вина Махмутова В.Г. установлена и доказана.

Проанализировав и оценив доказательства, представленные стороной обвинения, суд приходит к выводу, что они зафиксированы в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, последовательны, взаимо дополняют друг друга и согласуются между собой по месту, времени и способу совершения преступления, все они получены из надлежащих источников, надлежащими должностными лицами, содержат сведения, на основании которых могут быть установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию по настоящему делу, являются достоверными и достаточными для разрешения дела и подтверждают вину Махмутова В.Г. в содеянном, оснований полагать их не относимыми к данному делу не имеется, поскольку они непосредственно относятся к предъявленному Махмутову В.Г. обвинению.

Нарушений норм УПК РФ при производстве дознания, влекущих вынесение оправдательного приговора, по делу не допущено, дело расследовано полно, всесторонне и объективно. Какие-либо данные, дающие основания полагать, что доказательства обвинения созданы искусственно, отсутствуют.

Совершенное Махмутовым В.Г. преступление подтверждается: показаниями потерпевшей, показаниями свидетелей, а также иными доказательствами, исследованными в судебном заседании. Оснований полагать, что указанные лица оговорили подсудимого, не имеется, так как они предупреждены об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, наличие личной неприязни между подсудимым, потерпевшей и свидетелем, а также обстоятельства, позволяющие судить о заинтересованности третьих лиц в исходе дела, судом не установлены.

В судебном заседании подсудимый категорично заявил о том, что умысла совершать преступление у него не имелось. Однако показания подсудимого в данной части суд находит несостоятельными, по мнению суда, Махмутов В.Г. пытается уйти от ответственности.

Согласно материалам уголовного дела, какие-либо противоречия в доказательствах, требующие их истолкования в пользу Махмутова В.Г., которые могут повлиять на выводы суда о доказанности вины подсудимого и юридическую оценку его действий, по делу отсутствуют.

У суда нет сомнений в психическом состоянии Махмутова В.Г., который на учете у психиатра не состоит, его поведение в ходе дознания и в судебных заседаниях также не вызывает сомнений, а потому находит его подлежащим уголовной ответственности.

Действия подсудимого Махмутова В.Г. суд квалифицирует по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении наказания суд исходит из положений статей 6, 60 УК РФ и учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности Махмутова В.Г., влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, а также руководствуется необходимостью исполнения требования закона о строго индивидуальном подходе к назначению наказания, имея ввиду, что справедливое наказание способствует решению задач и осуществлению целей, указанных в статьях 2 и 43 УК РФ.

 В качестве обстоятельств, характеризующих личность Махмутова В.Г., суд учитывает, что подсудимый ранее судим, совершил преступление небольшой тяжести, на диспансерном учете у психиатра, у врача-нарколога не состоит, имеет постоянное место жительства, удовлетворительно характеризуется участковым уполномоченным полиции, возместил ущерб путем принесения извинений потерпевшей, потерпевшая на момент рассмотрения дела претензий к Махмутову В.Г. не имеет.

Смягчающими вину обстоятельствами, суд учитывает признание вины, раскаяние, наличие на иждивении малолетнего ребенка, состояние здоровья его и близких родственников.

Обстоятельств, отягчающих наказание Махмутова В.Г., мировой судья не установил.

Махмутов В.Г. согласно приговору /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года по статье /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ Уголовного кодекса Российской Федерации назначено наказание в виде обязательных работ сроком 240 часов, с лишением права управления транспортными средствами на срок 2 года, в части наказания в виде обязательных работ снят с учета /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года в связи с отбытием наказания, в части лишения права управления транспортными средствами на срок два года остаток не отбытого срока в данной части – 1 год 1 месяц 12 дней.

На основании вышеизложенного суд полагает применить положения части 5 статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 5 статьи [70 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-70/?marker=fdoctlaw) при назначении  наказания по совокупности приговоров присоединение дополнительных видов наказаний производится по правилам, предусмотренным частью 4 статьи [69 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-69/?marker=fdoctlaw), в соответствии с которой при совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний.

Оснований к применению статьей 73 и [64 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-64/?marker=fdoctlaw), назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление, мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, а также иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, по делу не установлено. Не имеется оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую согласно части 6 статьи [15](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-ii/glava-3/statia-15/?marker=fdoctlaw) Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Махмутова В.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 120 (сто двадцать) часов.

В соответствии с частью 5 статьи [70 Уголовного кодекса Российской Федерации](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-70/?marker=fdoctlaw)к назначенному по настоящему приговору наказанию полностью присоединить неотбытую часть дополнительного наказания по приговору Советского районного суда города Казани от /ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ/ года и окончательно назначить наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами, на срок 1 (один) год 1 (один) месяц 12 (двенадцать) дней.

Меру процессуального принуждения в отношении Махмутова В.Г. в виде обязательства о явке - отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: деревянная палка, хранящаяся в камере хранения вещественных доказательств ОП № 10 «Промышленный», уничтожить, о чем предоставить суду соответствующий акт.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Приволжский районный суд города Казани Республики Татарстан через мирового судью в течение десяти суток со дня его провозглашения, с соблюдением требований статьи 317 УПК РФ, осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать о назначении защитника, о чём он должен указать в жалобе.

СОГЛАСОВАНО

Мировой судья