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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

15 февраля 2022 года город Чистополь

Мировой судья судебного участка № 4 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан Р.Х. Каримов,

с участием государственных обвинителей – помощника Чистопольского городского прокурора Р.А. Шафикова, Р.Н. Сергеева,

подсудимого Г.М. Бармина,

защитника Э.Р. Муллахметовой, представившей удостоверение ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, ордер ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

потерпевшего А.Е.,

при секретаре судебного заседания Л.С. Карповой,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в общем порядке в отношении:

Бармина Г.М., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Г.М. Бармин публично оскорбил представителя власти при следующих обстоятельствах.

ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в период времени ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, Г.М. Бармин будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в помещение ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, расположенного по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, действуя умышленно, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, сознавая, что оскорбляет представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей, и желая этого, публично, в присутствии Е.Н., оскорбил командира 2 отделения взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району прапорщика полиции А.Е., находившегося при исполнении своих должностных обязанностей, высказав в адрес последнего слова грубой нецензурной брани, унижающие честь и достоинство последнего как представителя власти в глазах окружающих.

В результате преступных деяний Г.М. Бармина произошло умаление авторитета органа власти в глазах граждан, а именно представителя власти - командира 2 отделения взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району прапорщика полиции А.Е. .

Подсудимый Г.М. Бармин в судебном заседании свою вину признал полностью и показал, что 3 декабря 2021 года он совместно с Е.Н. употреблял спиртные напитки. Находясь в ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, к ним подошли сотрудники полиции, которые находились в присвоенной форме одежды, он разругался с сотрудниками полиции из-за того, что находился без маски, после чего стал в адрес сотрудника полиции А.Е. высказываться грубой нецензурной бранью, так как находился в состоянии алкогольного опьянения.

Вина в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации подтверждается совокупностью следующих доказательств.

Допрошенный в судебном заседании потерпевший А.Е. показал, что ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, он совместно с полицейскими Р.Р. и А.М., осуществляли обход ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Он находился в присвоенной форме одежды. При входе в торговый центр ими был замечен Г.М. Бармин, который находился в состоянии алкогольного опьянения, без средств индивидуальной защиты органов дыхания, тем самым нарушая статью 20.6.1 КоАП РФ. Далее они подошли к Г.А. Бармину, он представился сотрудником полиции, предоставил служебное удостоверение. Он сделал ему замечание, попросил надеть маску, но он не реагировал. Г.М. Бармин стал агрессивным, начал оскорблять его словами грубой нецензурной брани. Находящийся с ним знакомый стал его успокаивать, но тот не реагировал. Указал на то, что в отношении Г.М. Бармина был составлен административный материал, и он был доставлен в ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Допрошенный в судебном заседании свидетель А.М. Галиев показал, что работает полицейским 1 отделения ОВ ППСП ОМВД России по Чистопольскому району, так ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ он совместно с полицейскими Р.Р. и А.Е. находились на маршруте патрулирования в ТЦ «Радуга», точное время сказать не может. При входе в торговый центр ими был замечен Г.М. Бармин без средств индивидуальной защиты органов дыхания, который находился в состоянии алкогольного опьянения. Подойдя к подсудимому, они представились, А.Е. стал с ним проводить беседу. Попросили Г.М. Бармина одеть маску, но он не реагировал. После чего, Г.М. Бармин стал оскорблять А.Е. словами грубой нецензурной брани. На неоднократные требования успокоиться он не реагировал. Далее в отношении Г.М. Бармина был составлен административный протокол.

Допрошенный в судебном заседании свидетель Р.Р. Закиров показал, что работает полицейским кинологом 1 отделения ОВ ППСП ОМВД России по Чистопольскому району, так 3 декабря 2021 года, они несли службу с полицейским А.М. Галиевым и командиром 2 отделения А.Е., патрулировали ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. При входе в торговый центр ими был замечен Г.М. Бармин без средств индивидуальной защиты органов дыхания, который находился в состоянии алкогольного опьянения. Далее они подошли к подсудимому, представились, А.Е. попросил его одеть маску, но последний не реагировал. Далее подсудимый стал оскорблять А.Е. словами грубой нецензурной брани. На неоднократные требования успокоиться он не реагировал. Далее в отношении Г.М. Бармина был составлен административный протокол и подсудимый был доставлен в МАУ «Исцеление».

Допрошенный в судебном заседании свидетель Е.Н. показал, что ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, он находился на верхнем рынке, подсудимый подошел к нему и попросил денежные средства. Они пошли снимать деньги с банкомата, где к ним подошли сотрудники полиции, которые находились в присвоенной форме одежды. Г.М. Бармин находился в состоянии алкогольного опьянения. Сотрудник полиции стал спрашивать у Г.М. Бармина, почему тот находится без маски. На что Г.М. Бармин стал в его адрес выражаться грубой нецензурной бранью, он ему делал замечания. После чего, на Г.М. Бармина и на него был составлен протокол.

Кроме того вина Г.М. Бармина также подтверждается следующими доказательствами:

- протоколом выемки ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,согласно которому следует, что у А.Е. был изъят компакт диск с видеозаписью противоправных действий Бармина Г.М. (т.1 л.д. 51-52);

- протоколом осмотра предметов и документов ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, согласно которому следует, что был осмотрен компакт диск, длительностью 01 минута 50 секунд. При воспроизведении указанного цифрового видеофайла установлено, что производится видеосъемка помещения торгового центра (т. 1 л.д. 53-54);

* вещественным доказательством: лазерным компакт диском, хранящимся при уголовном деле ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (т.1 л.д. 55-56);
* протоколом осмотра места происшествия от 15 декабря 2021 года, из которого следует, что был осмотрен торговый центр «Радуга», расположенный по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (т. 1 л.д. 57-62);
  1. - протоколом об административном правонарушении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, согласно которому был установлен факт совершения Г.М. Барминым административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 20.6.1 КоАП РФ (т.1 л.д. 21);
  2. - постановлением по делу об административном правонарушении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, согласно которому Г.М. Бармин был привлечен к административной ответственности по статьи 20.21 КоАП РФ (т. 1 л.д. 40);
  3. - приказом ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, согласно которому следует, что А.Е. назначен на должность командира 2 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району (т.1 л.д. 67-68);
  4. - копией должностной инструкции командира отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району, согласно которому обеспечивает безопасность личности, предупреждение и пресечение преступлений и административных правонарушений на маршрутах патрулирования (т.1 л.д. 69-71);
  5. - служебной характеристикой на полицейского командира 2 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району А.Е., согласно которой последний характеризуется положительно (т.1 л.д. 72);
  6. - постовой ведомостью ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, согласно которой следует, что от ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ командир 2 отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району А.Е. Жеребенков находился на дежурстве с 08 часов (т.1 л.д. 73);
  7. - копией служебного удостоверения с серийным номером, выданного ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ А.Е. (т. 1 л.д. 66);

В соответствии со статьей 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Суд полагает виновность Г.М. Бармина в совершении инкриминируемого преступления полностью доказанной, она подтверждается показаниями самого Г.М. Бармина в судебном заседании, показаниями потерпевшего А.Е., показаниями свидетелей   
А.М., Р.Р., Е.Н., а также исследованными письменными доказательствами, представленными стороной обвинения.

Каких-либо оснований не доверять показаниям потерпевшего   
А.Е., показаниям свидетелей А.М., Р.Р., Е.Н. Кордюшова не имеется, данные показания являются последовательными и согласуются друг с другом, а также с показаниями Г.М. Бармина и письменными доказательствами дела. Указанные доказательства суд признает допустимыми, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Оценив представленные стороной обвинения доказательства, суд считает их допустимыми, достоверными, а в совокупности достаточными для подтверждения вины Г.М. Бармина в совершении преступления. Указанные доказательства состоят в логической взаимосвязи между собой, последовательны.

Из всей совокупности приведенных доказательств суд приходит к выводу о доказанности вины Г.М. Бармина в содеянном и квалифицирует его действия по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации – публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при проведении предварительного расследования, влекущих недопустимость вышеприведенных доказательств, не установлено.

При назначении наказания подсудимому, суд руководствуется положениями статей 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность подсудимого, обстоятельства, влияющие на размер наказания, влияние назначенного наказания на его исправление и на условия жизни его семьи, и все обстоятельства по делу.

Согласно статье 15 Уголовного кодекса Российской Федерации совершенное подсудимым умышленное преступление относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

Суд признает Г.М. Бармина вменяемым лицом, виновным в совершении преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Г.М. Бармина, суд учитывает на основании пункта «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - активное способствование раскрытию и расследованию преступления; на основании части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, а также состояние здоровья его родственников.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого Г.М. Бармина согласно части 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как сам подсудимый в ходе расследования и в суде показал, что находился в состоянии алкогольного опьянения, что привело его к совершению указанного преступления. Суд считает необходимым признать данное обстоятельство отягчающим наказание, поскольку с учетом обстоятельств дела, дают суду все основания считать, что состояние алкогольного опьянения, в которое добровольно привел себя подсудимый, способствовало возникновению и реализации преступного умысла на совершение указанного преступления.

Оснований для применения при назначении наказания положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судом не установлено, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления либо иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления – по делу не установлено.

Учитывая необходимость соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения Г.М. Барминым новых преступлений, суд считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ, приходя к выводу, что именно такое наказание отвечает закрепленным в уголовном законодательстве РФ целям исправления подсудимым и предупреждения совершения им новых преступлений, а так же принципа соразмерности и справедливости наказания.

По делу имеются процессуальные издержки, связанные с выплатами адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению следователя и суда.

Учитывая, что Г.М. Бармин отказался от защитника по уголовному делу в связи с тяжелым материальным положением, то суд считает необходимым отнести процессуальные издержки за участие защитника в сумме ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в ходе предварительного следствия и ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в ходе судебного заседания за услуги адвоката за счет средств федерального бюджета.

По уголовному делу имеется вещественное доказательство, судьбу которого необходимо разрешить в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Так, лазерный компакт диск ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ хранить при уголовном деле.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Бармина Г.М. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Меру пресечения в отношении Г.М. Бармину оставить прежнюю в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу, а затем отменить.

Процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в сумме ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, затраченные в ходе следствия и суда на оплату услуг адвоката отнести за счет средств федерального бюджета.

Вещественное доказательство - лазерный компакт диск № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, хранить при уголовном деле.

Апелляционные жалоба, представление на приговор могут быть поданы в Чистопольский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток со дня постановления приговора.

Осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись Р.Х. Каримов

Копия верна.

Мировой судья Р.Х. Каримов