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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

13 июля 2022 года город Чистополь

Мировой судья судебного участка № 3 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан И.А. Тухфатуллин,

при секретаре судебного заседания Е.О. Бабаевой,

с участием государственных обвинителей – Д.А. Матвеева, С.Р. Сыраевой,

подсудимого А.В. Гришина,

его защитника – адвоката Н.Л. Гусевой, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

потерпевшей А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Гришина А.В. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

А.В. Гришин причинил легкий вред здоровью А.В. с применением предмета, используемого в качестве оружия, при следующих обстоятельствах.

Так, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, А.В. Гришин, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь в комнате ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, действуя умышленно и преследуя цель причинения телесных повреждений и физической боли на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к своей сестре А.В. Гришиной, держа в руке ножницы и используя их в качестве оружия, нанёс один удар в поясничную область справа А.В. Гришиной, причинив ей физическую боль и телесное повреждение в виде раны поясничной области справа, потребовавшей проведения медицинских манипуляций, причинившей легкий вред здоровью А.В. Гришиной по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трёх недель (21 дня).

Подсудимый А.В. Гришин в судебном заседании вину в умышленном причинении легкого вреда здоровью потерпевшей не признал, пояснил, что ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в течение дня он распивал пиво, пил как со своей сестрой и её сожителем, так и у себя в комнате со своей сожительницей. Затем, когда он с сестрой курил в коридоре, между ними произошла ссора из за стиральной машины, его сестра начала высказывать претензии в адрес его сожительницы, он старался молчать, так как в состоянии опьянения он более вспыльчив. Его сестра в ходе ссоры высказывала ему и в адрес его сожительницы оскорбительные слова нецензурной брани, он старался молчать, в ответ оскорбления не высказывал, но когда она пошла к себе в комнату, он вспылив, бросил в сторону сестры ножницы, в результате чего данные ножницы воткнулись ей в спину, при этом когда он кидал ножницы, он не хотел попасть в сестру, это получилось случайно, по неосторожности. Как повлияло состояние опьянение на его действия пояснить не может, возможно поступил бы так же. В настоящее время с сестрой они помирились, претензий она к нему не имеет.

Из оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке пункта 1 части 1 статьи 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) показаний А.В. Гришина, данных в качестве подозреваемого с соблюдением требований [пункта 3 части 4 статьи 47](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/470403) УПК РФ, следует, что ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ он находился у себя в комнате по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ вместе С. Узловой, где он распивал спиртное, а именно пил пиво. После чего он пошёл покурить сигареты в общий тамбур, в этот момент из своей комнаты №ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ вышла ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ Гришина А. и они с ней пошли курить. Когда они курили в тамбуре то у них с сестрой произошёл словесный конфликт на бытовой почве, из-за стиральной машины. После чего когда он проходил мимо комнаты сестры он зашёл к ней в комнату примерно ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, так как была открыта дверь. Когда он зашёл к ней в комнату то там у них продолжился словесный конфликт. При этом слов угроз убийством в её адрес он не высказывал. При этом она не смотрела в его сторону, так как он был на неё очень зол, то на эмоциях взял ножницы со стола и один раз ударил её ножницами в область спины, а именно в правый бок. После чего он пошёл к себе в комнату. Через некоторое время приехали сотрудники полиции и взяли у него объяснения по данному факту. (листы дела 48-50).

После оглашения данных показаний подсудимый А.В. Гришин пояснил, что в целом их подтверждает, но в части того, что он ударил сестру ножницами он не подтверждает, он просто кинул ножницы, данных показаний он не давал, при подписании протокола его не читал. Допрос происходил в присутствии защитника.

Заслушав показания подсудимого, потерпевшей, свидетелей, исследовав материалы дела, судья приходит к выводу, что виновность А.В. Гришина в совершении инкриминируемого ему деяния полностью доказана, и, несмотря на не признание им своей вины, полностью подтверждается совокупностью следующих доказательств, представленных стороной обвинения и исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, потерпевшая А.В. Гришина в судебном заседании показала, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ была пасха, они ездили по гостям. После приезда в этот день они распивали пиво вместе с сожителем и подругой, которая затем ушла. Они решили пожарить рыбу, сожитель почистил рыбу, положил ножницы на тумбочку, после чего уснул, был пьяный. Она с сыном пошла жарить рыбу на общую кухню. Затем она пошла отнести лишнюю посуду в комнату, после чего пошла в тамбур покурить, там был её брат Гришин А. Она стала высказывать ему претензии по поводу того, что его сожительница стирает в данной машине куртку, которая после намокания становится тяжелой. Она высказывала в адрес его сожительницы нецензурной бранью оскорбительные слова, при этом оскорбления высказывала она одна, её брат А.В. Гришин в её адрес оскорбления не высказывал, старался молчать. Считает, что своим поведением она спровоцировала А.В. Гришина. После чего она пошла к себе в комнату, где спал сожитель, а сын в это время был на кухне, и почувствовала резкую боль. Она почувствовала один удар. Она закричала от боли, от этого проснулся её сожитель, и увидел, что в ней торчат ножницы, с помощью которых её сожитель чистил рыбу, отрезал хвосты, плавники. Затем сожитель положил её на пол, вызвали скорую помощь. Удар в комнате ей нанес А.В. Гришин, так как сожитель спал, других лиц кроме её брата в комнате не было, в тамбуре также других лиц не было. В момент, когда А. ударил её ножницами, он находился в состоянии алкогольного опьянения, это она увидела в тамбуре по внешним признакам, когда курили, при этом, если бы он был трезвый, думает, что ножницами он бы её не ударил, возможно просто ударил бы ладонью. В настоящее время с братом они помирились, он оказывал ей материальную помощь в период лечения в размере около 15 000 рублей, покупал продукты, возил её в больницу, просила его строго не наказывать. Изъятые в ходе предварительного расследования ножницы и футболка принадлежат ей, но для неё они материальной ценности не представляют, ей они не нужны.

После дачи показаний подсудимым, о том, что он не наносил удар потерпевшей ножницами, а только кинул их в её сторону, пояснила, что точно сказать не может, ударил он её ножницами или только кинул их в её сторону, рядом она его не видела. При этом пояснила, что её брат в армии не служил, о навыках метания холодного оружия у брата ей ничего не известно.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке части 3 статьи 281 УПК РФ оглашены показания потерпевшей А.В. Гришиной, данные ею в ходе предварительного расследования, из которых следует, что она проживает с сожителем Смирновым А. Ю. и сыном Гришиным Д.В.. Их дом является общежитием, так ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ она находилась у себя в комнате по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫвместе с её сожителем Смирновым А., где они распивали спиртные напитки, а именно пили пиво. В это время её сын Д. находился на общей кухне их общежития где он жарил рыбу. После того как они выпили пиво её сожитель А. уснул. После чего она пошла на общую кухню, помогать сыну жарить рыбу. После чего она вернулась к себе в комнату, при этом она взяла с общей кухни ножницы которыми она чистила рыбу. Зайдя к себе в комнату она положила ножницы на стол рядом с входной дверью. После чего она пошла покурить сигареты в общий тамбур, в этот момент из своей комнаты ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ вышел её брат Гришин А. и они с ним пошли курить. Когда они курили в тамбуре то у нее с братом произошёл словесный конфликт на бытовой почве из за стиральной машины, она высказывала претензии в адрес сожительницы её брата, ругалась нецензурной бранью в её адрес. После чего она пошла к себе в комнату, проверить спит ли её сожитель. Её брат проследовал за ней, по пути в комнату они продолжали ссориться, в комнате у них продолжился словесный конфликт. Она не смотрела в его сторону, так как стояла к нему спиной. После чего она почувствовала сильную боль в правом боку, при этом она громко вскрикнула. После того, как А.В. Гришин нанес ей удар в спину ножницами, он вышел из комнаты. Затем проснулся её сожитель Александр, положил её на пол, к двери подошел её сын Данил, но сожитель не пустил его, попросил вызвать скорую помощь и вызвал скорую помощь. После чего ее увезли на скорой помощи, где врач обработал ей рану (листы дела 37-39).

После оглашения показаний потерпевшая А.В. Гришина пояснила, что оглашенные показания в части того, что брат нанес ей удар ножницами она не подтверждает, так как не может точно сказать об этом, то, что брат нанес удар ножницами было её предположение, так как она его в комнате не видела. Если бы он подошел к ней она бы это заметила. Показания, данные в ходе предварительного расследования она не читала перед подписанием, так как было позднее время.

Свидетель А.Ю. Смирнов в судебном заседании показал, что ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ была пасха, он выпил пива с сожительницей А.В. Гришиной, затем лег отдохнуть и уснул. Проснулся от крика А.В. Гришиной. Увидел рану на её спине. Он положил её на пол, вызвал скорую помощь. О том, кто нанес ей повреждение он не спрашивал, но сейчас ему известно, что это был А.В. Гришин. В этот день они с Гришиным А. и Гришиной А. пили пиво, выпили достаточно много.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке части 3 статьи 281 УПК РФ оглашены показания свидетеля А.Ю. Смирнова, данные им в ходе предварительного расследования, из которых следует, что он проживает в общежитии по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ вместе со своей сожительницей Гришиной А. В., и её сыном Гришиным Д. В.. Так ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ он находился дома по выше указанному адресу вместе со своей сожительницей А. и её сыном Д.. Находясь в комнате ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ он вместе с сожительницей А. пил пиво. После чего он почистил рыбу и порезал её на куски, после чего они с Анной продолжили пить пиво, а Д. пошел на кухню жарить рыбу. После чего он решил прилечь отдохнуть и уснул у себя в комнате. Затем он проснулся от крика А., увидел А. которая стояла облокотившись на стол, из футболки у неё сочилась кровь. На его вопрос «что случилось?» А.В. Гришина сказала, что её брат нанес ей удар ножницами в спину. Вскоре с общей кухни пришел её сын Д., но в комнату он его не пустил, попросив вызвать скорую помощь и пояснил, что А.В. Гришин ударил её ножницами в спину. После чего А. увезли на скорой в больницу (листы дела 64-65).

После оглашения показаний свидетель А.Ю. Смирнов, пояснил, что возможно он давал такие показания, но в настоящее время точно не помнит. На сколько он помнит, о том, что её сожительницу ножницами ударил её брат А.В. Гришин он узнал уже после того, как её увезли в больницу от сотрудников полиции. Может она и говорила ему, что её ударил ножницами её брат А.В. Гришин, но он этого не запомнил.

Свидетель Д.В. Гришин в судебном заседании показал, что он проживает с матерью Гришиной А. В. и её сожителем Смирновым А. Ю.. Так, ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ он находился у себя дома вместе с мамой и её сожителем. После чего сожитель матери А. почистил рыбу и он пошёл на общую кухню её жарить. Когда он жарил рыбу на общей кухне то периодически его мама помогала ему жарить рыбу. Затем он услышал крик матери. Он сразу же побежал в комнату посмотреть, что произошло. Когда он подбежал к комнате то его в неё не пустил сожитель его мамы. После чего он находился на кухне и видел в окно как приехала машина скорой помощи и сотрудники полиции. Когда маму увозили на скорой помощи увидел у неё рану. В этот день он видел брата матери А.В. Гришина в коридоре, минут за ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ до того, как он услышал крик матери. Кто нанес телесное повреждение его матери он не знает. О произошедшем ему не рассказывали.

Кроме того, виновность А.В. Гришина подтверждается исследованными письменными доказательствами, представленными стороной обвинения:

- протоколом осмотра места происшествия ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ с фототаблицей, в ходе которого была осмотрена квартира, расположенная по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в ходе осмотра А.Ю. Смирнов указал на место где А.В. Гришин, нанёс удар ножницами, в область спины А.В. Гришиной В ходе осмотра комнаты изъяты ножницы и футболка, которые были упакованы в полимерный пакет с пояснительной надписью. ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

- заключением эксперта ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ согласно которому у Гришиной А. В. обнаружено телесное повреждение в виде: раны поясничной области справа, потребовавшая медицинских манипуляций; согласно п. 8 приказа Минздравсоцразвития России от 24.04.2008г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причинённого здоровью человека», причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трёх недель (21 дня); морфологические особенности раны не исключают, что травмирующий предмет имел в своём составе острую режущую кромку и (или) заострённый конец. Данные медицинской документации не исключают возможности образования в срок, указанный в постановлении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. При этом, согласно заключению эксперта, в медицинских документах, представленных на экспертизу, а именно из карты вызова следует, что А.В. Гришина пояснила, что брат ударил ножницами в спину. Из представленной заверенной печатью лечебного учреждения и подписью заместителя главного врача, выкопировки из Журнала учета приема больных и госпитализации ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ на имя А.В. Гришиной следует, что со слов пациентки 1 час назад её ударили ножницами в область поясницы. Локально: в поясничной области паравертебрально на 2 см вправо имеется продольная колото-резаная рана 1,5х0,4 см. После обработки операционного поля 3-х кратно под местной анестезией произведено расширение раны до 3,5 см, при ревизии раневой канал идет сзади наперед, сверху вниз на глубину 4 см. при ревизии имеется повреждение фасции. Повреждений мышц нет.

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в ходе которого осмотрены ножницы, изъятые в ходе осмотра места происшествия ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в комнате ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, которыми А.В. Гришин нанёс телесное повреждение А.В. Гришиной. Согласно протоколу осмотра общая длина ножниц 20 см. из них длина металлического полотна 10 см., длина рукоятки ножниц 10 см.;

- протоколом осмотра предметов с фототаблицей ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в ходе которого осмотрена футболка с пятнами бурого цвета, изъятая в ходе осмотра места происшествия ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в комнате ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.Указанные ножницы и футболка признаны вещественными доказательствами и переданы на хранение в камеру хранения вещественных доказательств ОМВД России по Чистопольскому району.

Суд считает вину А.В. Гришина в совершении инкриминируемого деяния полностью доказанной, она подтверждается показаниями самого А.В. Гришина данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании, показаниями потерпевшей А.В. Гришиной, данными в судебном заседании, а также показаниями потерпевшей А.В. Гришиной, данными в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании, показаниями свидетелей А.Ю. Смирнова, Д.В. Гришина, а также исследованными письменными доказательствами, представленными стороной обвинения.

Показания потерпевшей А.В. Гришиной, свидетелей А.Ю. Смирнова, Д.В. Гришина, суд считает достоверными и допустимыми, поскольку они последовательны, согласуются между собой, и с иными доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании. Каких-либо оснований не доверять показаниям указанных потерпевшего, свидетелей не имеется, оснований для оговора А.В. Гришина у данных лиц не установлено.

Несмотря на показания потерпевшей в судебном заседании о том, что она точно не может пояснить ударил её брат ножницами или просто кинул в её сторону, суд считает возможным принять в качестве доказательств показания потерпевшей, данные в ходе предварительного расследования, поскольку данные показания подробные, согласуются с показаниями подсудимого, свидетелей, данными в ходе предварительного расследования, и другими доказательствами по делу. В судебном заседании потерпевшая, пояснила, что кого-либо давления на неё не оказывалось, подписи в протоколе допроса выполнены ею. Из протокола допроса потерпевшей следует, что допрос проводился в период ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, нарушений уголовно-процессуального законодательства при допросе потерпевшего не установлено, имеется отметка о личном прочтении протокола. Кроме того факт именно нанесения удара ножницами подтверждается сведениями, содержащимися в медицинской документации относительно объяснений потерпевшей о возникновении телесного повреждения. Также, оценивая показания потерпевшей А.В. Гришиной, данные в судебном заседании, суд принимает во внимание факт близкого родства между потерпевшей и подсудимым, которые в настоящее время примирились, и подтверждение потерпевшей позиции подсудимого в судебном заседании расценивает как попытку помочь А.В. Гришину избежать ответственности за совершенное преступление или смягчить её. При оценке незначительных противоречий в показаниях допрошенных потерпевшей, свидетелей суд принимает во внимание состояние потерпевшей после непосредственного нанесения телесного повреждения, состояние опьянение потерпевшей, и свидетеля А.Ю. Смирнова. В целом и основном показания потерпевшей и свидетелей, с учетом их показаний, данных в ходе предварительного расследования, согласуются между собой.

Кроме того, суд принимает в качестве доказательства показания подсудимого А.В. Гришина, данные им в ходе предварительного расследования и оглашенные в судебном заседании, поскольку данные показания даны в присутствии защитника, с соблюдением требований УПК РФ, каких-либо замечаний от А.В. Гришина и его защитника к протоколу допроса не поступили. Кроме того, согласно протоколу ознакомления с материалами дела А.В. Гришин и его защитник с материалами дела ознакомлены в полном объеме, в том числе с обвинительным актом, каких либо заявлений от них о несоответствии показаний, отраженных в протоколе допроса подозреваемого, фактически данным показаниям не имеется. При ознакомлении с материалами дела А.В. Гришин в присутствии защитника выразил желание воспользоваться правом, предусмотренным пунктом 2 части 5 статьи 217 УПК РФ, заявив ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке, подтвердив согласие с предъявленным обвинением.

Таким образом, исследованные в судебном заседании доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а потому суд считает их соответствующими фактическим обстоятельствам дела, признает их допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о том, что виновность А.В. Гришина полностью доказана.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при проведении предварительного расследования, влекущих недопустимость вышеприведенных доказательств, не установлено.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований подвергать сомнению ни одно из доказательств стороны обвинения и полагает возможным положить все перечисленные выше доказательства в основу приговора.

К показаниям подсудимого о том, что он не наносил умышленного удара ножницами, а лишь кинул их в сторону потерпевшей и умысла на причинение вреда здоровью потерпевшей не имел, суд относится критически и расценивает их как попытку избежать уголовной ответственности за совершенное им преступление в рамках избранной им линии защиты. Версия подсудимого опровергается совокупностью собранных по делу и исследованных в судебном заседании доказательств, не доверять которым у суда нет оснований, а именно показаниями самого подсудимого, данными в ходе предварительного расследования, показаниями потерпевшей, заключением эксперта. Кроме того, с учетом характера причиненного телесного повреждения, предмета, использованного в качестве оружия для причинения телесного повреждения и обстоятельств дела, данный довод отвергается судом в виду несостоятельности. Совокупностью исследованных доказательств подтверждается, что телесные повреждения потерпевшей были причинены именно в результате умышленных действий подсудимого.

По указанным выше обстоятельствам суд отвергает доводы подсудимого и его защитника о невиновности в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ и не находит оснований для оправдания А.В. Гришина. Оснований для прекращения производства по делу судом не установлено.

В соответствии со статьей 17 УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

В соответствии со статьей 88 УПК РФ оценив каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и все доказательства в совокупности с точки зрения достаточности для разрешения уголовного дела, суд считает вину А.В. Гришина доказанной и квалифицирует его действия по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Принимая во внимание, что преступление, предусмотренное пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ относится к категории преступлений небольшой тяжести, то суд не находит оснований для рассмотрения вопроса об изменении категории преступлений на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 УК РФ.

При назначении наказания подсудимому суд руководствуется положениями статей 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность подсудимого, отношение к содеянному, обстоятельства, влияющие на размер наказания, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия его жизни и жизни его семьи, предупреждения в дальнейшем совершения им новых преступлений.

По информации ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ А.В. Гришин на учете в психиатрическом, наркологическом кабинетах не состоит (листы дела 92-93).

Согласно рапорту участкового уполномоченного полиции ОУУП ОМВД России по Чистопольскому району, А.В. Гришин в быту характеризуется удовлетворительно (лист дела 172).

Суд признает А.В. Гришина вменяемым лицом, виновным в совершении преступления.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого А.В. Гришина, в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 УК РФ суд относит наличие малолетних детей у виновного, в соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 61 УК РФ - аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления; в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 УК РФ - добровольные действия, А.В. Гришина, направленные на заглаживание вреда, причиненного преступлением, на основании части 2 статьи 61 УК РФ – признание вины, раскаяние в содеянном в ходе предварительного расследования, состояние здоровья близких родственников подсудимого. Поскольку указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, а именно наличие на иждивении малолетнего ребенка, подтверждается показаниями самого А.В. Гришина, о наличии у него малолетнего ребенка, справкой органов ЗАГС, приобщенной к материалам дела. Кроме того, А.В. Гришин пояснил, что у гражданской супруги имеется малолетний ребенок, в воспитании которого он также участвует, материально помогает.

Из показаний подсудимого А.В. Гришина следует, что поводом совершения преступления явилось оскорбление нецензурными словами в его адрес и в адрес его сожительницы со стороны потерпевшей А.В. Гришиной, что в судебном заседании также подтвердила потерпевшая. Из показаний подсудимого следует, что его мать имеет заболевание, связанное с повышенным давлением. Потерпевшая А.В. Гришина в судебном заседании подтвердила, что подсудимый оказывал ей материальную помощь в период лечения в размере около 15 000 рублей, покупал продукты, возил её в больницу. В ходе предварительного расследования А.В. Гришин вину признал, раскаялся.

К обстоятельствам, отягчающим наказание подсудимого А.В. Гришина, в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ, суд относит – рецидив преступлений. Он имеет непогашенные судимости по приговорам Чистопольского городского суда Республики Татарстан ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ за умышленные преступления средней тяжести и тяжкие преступления, за которые он отбывал наказание в виде лишения свободы.

Кроме того, судом установлен факт совершения преступления А.В. Гришиным в состоянии алкогольного опьянения. Указанное обстоятельство, исходя из характера преступления, обстоятельств его совершения, влияния состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личности виновного, также признается судом обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ, поскольку состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, в которое добровольно привел себя А.В. Гришин, повлияло на самокритичность к своим поступкам и поведению, на способность контролировать свое психо-эмоциональное состояние, способствовало совершению преступления, это следует из показаний А.В. Гришина, который пояснил, что в состоянии опьянения он более вспыльчив, потерпевшей А.В. Гришиной, которая пояснила, что будучи трезвым такого бы не совершил. Кроме того, само состояние опьянения подтверждается показаниями потерпевшей А.В. Гришиной, показаниями подсудимого, о том, что в этот день он употреблял пиво в большом количестве.

В силу части 2 статьи 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Учитывая необходимость соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения А.В. Гришиным новых преступлений, учитывая обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на его исправление, условия его жизни и жизни его семьи, мнение потерпевшей, просившей подсудимого строго не наказывать, а также положения части 2 статьи 68 УК РФ, суд считает необходимым назначить ему наказание виде лишения свободы в условиях изоляции от общества, приходя к выводу, что именно такое наказание отвечает закрепленным в уголовном законодательстве РФ целям исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принципам соразмерности и справедливости наказания. При этом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, данных о личности подсудимого, который будучи ранее судимым за совершение умышленных преступлений, после освобождения из мест лишения свободы, выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и вновь совершил умышленное преступление в период испытательного срока, наличия в его действиях рецидива преступлений, суд не усматривает оснований для назначения более мягких видов наказания, в том числе принудительных работ, так как менее строгий вид наказания не будет отвечать указанным принципам и способствовать исправлению подсудимого, не сможет обеспечить достижение целей наказания и соблюдения требований уголовного закона к назначенному наказанию.

Оснований для применения в отношении А.В. Гришина положений, предусмотренных статьей 73 УК РФ, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности подсудимого, смягчающих и отягчающих обстоятельств, а также принимая во внимание совершение преступления в период испытательного срока по другому приговору суда, суд не усматривает. По мнению суда меры не связанные с реальным лишением свободы исчерпали возможность его исправления.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также характер и степень общественной опасности совершенного преступления по настоящему приговору, а также преступления, за которое ему назначено наказание приговором Чистопольского городского суда Республики Татарстан ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, данные о личности подсудимого и его поведении во время испытательного срока, в том числе совершение нескольких преступлений против личности, в соответствии с частью 4 статьи 74 УК РФ условное осуждение к лишению свободы, назначенному по приговору Чистопольского городского суда Республики Татарстан ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, подлежит отмене с частичным присоединением неотбытой части наказания к наказанию, назначенному по настоящему приговору в соответствии со статьей 70 УК РФ.

При этом неотбытое наказание по приговору Чистопольского городского суда Республики Татарстан ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ подлежит частичному присоединению к наказанию, назначаемому по настоящему приговору, по правилам части 5 статьи 69 УК РФ с применением положений части 2 статьи 72 УК РФ, в соответствии с которыми одному месяцу лишения свободы соответствует три месяца исправительных работ.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время или после совершенного им преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, не усматривается. Не являются исключительными и установленные судом смягчающие наказание обстоятельства. В связи с изложенным, оснований, дающих право на применение положений статьи 64, части 3 статьи 68 УК РФ, не имеется.

Определяя режим исправительного учреждения А.В. Гришина суд исходит из правил, предусмотренных пунктом «в» части 1 статьи 58 УК РФ и учитывая, что в действиях А.В. Гришина имеется рецидив преступлений, при этом он ранее отбывал наказание в виде лишения свободы, назначает ему вид исправительного учреждения – исправительную колонию строгого режима.

В целях обеспечения исполнения приговора до вступления приговора в законную силу суд полагает необходимым избрать в отношении А.В. Гришина меру пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно статье 81 УПК РФ вещественные доказательства – ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ подлежат уничтожению.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 303, 304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Гришина А.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок 8 (восемь) месяцев.

В соответствии с частью 4 статьи 74 Уголовного кодекса Российской Федерации условное осуждение к лишению свободы, назначенное Гришину А.В. по приговору Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 21 декабря 2020 года отменить.

На основании статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору суда, частично присоединить не отбытое наказание, назначенное Гришину Алексею Вячеславовичу по приговору Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 21 декабря 2020 года, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года.

В соответствии с [частью 5 статьи 69](https://internet.garant.ru/#/document/10108000/entry/6905) Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием, назначенным по приговору Чистопольского городского суда Республики Татарстан от 23 мая 2022 года с применением положений части 2 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации, окончательно назначить Гришину А.В. наказание в виде лишения свободы сроком на 2 (два) года 1 (один) месяц лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Избрать в отношении Гришина А.В. меру пресечения в виде заключения под стражу с содержанием в ФКУ СИЗО-5 УФСИН России по РТ до вступления приговора в законную силу, взяв его под стражу в зале суда.

Начало отбытия срока наказания исчислять А.В. Гришину со дня вступления приговора в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации (в ред. Федерального закона от 3 июля 2018 года № 186-ФЗ) зачесть в срок лишения свободы А.В. Гришина время содержания его под стражей с 13 июля 2022 года до вступления приговора в законную силу из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима.

Вещественные доказательства:

- ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Чистопольский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы через мирового судью, вынесшего приговор.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления иными участниками процесса, затрагивающих интересы осужденного, осужденный вправе в течение 10 суток со дня вручения ему копии указанной апелляционной жалобы или апелляционного представления подать свои возражения в письменном виде и иметь возможность довести до суда апелляционной инстанции свою позицию непосредственно либо с использованием систем видеоконференц-связи.

Осужденному разъясняется, что он вправе поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о назначении защитника.

Мировой судья подпись И.А. Тухфатуллин

Копия верна.

Мировой судья И.А. Тухфатуллин