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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

8 февраля 2022 года город Чистополь

Мировой судья судебного участка № 3 по Чистопольскому судебному району Республики Татарстан И.А. Тухфатуллин,

при секретаре судебного заседания С.В. Гариповой,

с участием государственных обвинителей – помощников Чистопольского городского прокурора Р.А. Шафикова, Д.А. Матвеева,

подсудимого Н.Д. Наумова,

его защитника - адвоката Чистопольского филиала Коллегии адвокатов Республики Татарстан Р.Г. Рачимова, представившего удостоверение № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, выданное 29 августа 2019 года Управлением МЮ РФ по РТ, и ордер № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ от 1 февраля 2022 года,

потерпевшего ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело по обвинению

Наумова Н.Д., ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ,

в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил:

Н.Д. Наумов совершил публичное оскорбление представителя власти – ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ при исполнении им своих должностных обязанностей при следующих обстоятельствах.

Так, 26 декабря 2021 года около 3 часов 50 минут,   
Н.Д. Наумов, находясь в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, в помещении фойе приемного покоя ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, расположенного по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, в присутствии гражданских лиц ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ то есть публично, демонстрируя свое пренебрежение к правоохранительным органам, желая унизить их авторитет, осознавая публичность своих действий и, желая сделать это достоянием общественности, умышленно, из личных неприязненных отношений, в неприличной устной форме неоднократно оскорбил грубой нецензурной бранью, унижающей честь и достоинство полицейского второго отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району старшего сержанта полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, который находился при исполнении своих служебных обязанностей, в присвоенной форменной одежде сотрудника правоохранительных органов.

Подсудимый Н.Д. Наумов в судебном заседании вину признал полностью, в содеянном раскаялся, в соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался.

Из оглашенных в судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя в порядке [пункта 3 части 1 статьи 276](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/27613) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее УПК РФ) показаний Н.Д. Наумова, данных в качестве подозреваемого с соблюдением требований [пункта 3 части 4 статьи 47](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/470403) УПК РФ, следует, что 26 декабря 2021 года примерно в 01 час 40 минут сотрудниками ГИБДД была остановлена автомашина, в которой находился он в состоянии алкогольного опьянения, после чего сотрудниками ГИБДД он был доставлен в ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, для проведения медицинского освидетельствования на состояние опьянения. Находясь в приемном покое ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, он был недоволен тем, что его привезли на медицинское освидетельствование, вследствие чего проявлял признаки агрессии. После, в приемный покой прибыли трое сотрудников полиции, одним из которых был ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Подойдя к ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, он продолжал проявлять агрессию, так как находился в состоянии алкогольного опьянения, на что сотрудник полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ сделал ему замечание о том, чтобы он успокоился. Данное замечание его разозлило, и он начал высказывать в отношении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ слова нецензурной брани, оскорбляющие честь и достоинство человека. Очень сожалеет, что данный факт имел место быть, приносит свои извинения, в содеянном раскаивается. (листы дела 66-70).

После оглашения данных показаний Н.Д. Наумов пояснил, что оглашенные показания верные, но лично извиняться перед ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ не желает. Если бы он был трезвый, данное преступление он бы не совершил.

Заслушав показания подсудимого, свидетелей, исследовав материалы дела, судья приходит к выводу, что виновность Н.Д. Наумова в совершении инкриминируемого ему деяния полностью доказана и кроме собственных признательных показаний подтверждается совокупностью следующих доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Потерпевший ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ в судебном заседании пояснил, что он является полицейским второго отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району старшим сержантом полиции. 26 декабря 2021 года он совместно с полицейским (водителем) ОВ ППСП ОМВД России по Чистопольскому району ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и командиром отделения ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ находился на дежурстве. Около 02 часов 50 минут от оперативного дежурного поступило сообщение о том, что им нужно оказать содействие сотрудникам ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ расположенного по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Прибыв по указанному адресу, он увидел, что в помещении приемного покоя находился Н.Д. Наумов в состоянии алкогольного опьянения. Н.Д. Наумов был доставлен сотрудниками ГИБДД для прохождения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Н.Д. Наумов вел себя агрессивно по отношению к медицинскому персоналу и сотрудникам ГИБДД. Он присел на скамейку в помещении фойе приемного отделения ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, после чего Н.Д. Наумов подошел к нему, начал вести агрессивную беседу по отношению к нему, он делал ему замечания, но на его замечания и требования Н.Д. Наумов никак не реагировал и в присутствии гражданских лиц начал высказывать в его адрес оскорбительные слова нецензурной бранью, которые унизили его честь и достоинство как сотрудника полиции. На требование успокоиться не реагировал, был предупрежден об уголовной ответственности за публичное оскорбление сотрудника полиции. После чего Н.Д. Наумов успокоился.

Из показаний свидетелей ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, данных ими в ходе предварительного расследования и оглашенных по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ следует, что по своему смыслу и содержанию они аналогичны показаниям потерпевшего ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (листы дела 35-37, 39-41).

Из показаний свидетеля ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, данных ею в ходе предварительного расследования и оглашенных по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ следует что, 26 декабря 2021 года она находилась на смене в ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Около 2 часов 30 минут сотрудниками ГИБДД был доставлен мужчина, как позже стало известно Н.Д. Наумов, находящийся в состоянии алкогольного опьянения, для прохождения медицинского освидетельствования. Н.Д. Наумов находясь в ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, вел себя неадекватно, проявлял агрессию. Примерно в 03 часа 30 минут в ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ приехали три сотрудника полиции, одним из которых был ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Н.Д. Наумов подошел к сотруднику полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ и начал проявлять агрессию, на что сотрудником полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ было сделано замечание, чтобы Н.Д. Наумов успокоился. На данное замечание Н.Д. Наумов отреагировал неадекватно, начал высказывать в адрес сотрудника полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ оскорбительные слова с нецензурной бранью. На требования сотрудника полиции успокоиться и перестать высказывать слова нецензурной брани, оскорбляющие честь и достоинство человека, и предупреждения о том, что он находится на службе при исполнении своих должностных обязанностей, что за публичное оскорбление сотрудника полиции, может быть привлечен к уголовной ответственности Н.Д. Наумов не реагировал. После Н.Д. Наумов успокоился. (листы дела 42-44).

Из показаний свидетелей ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ данных ими в ходе предварительного расследования и оглашенных по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ следует, что по своему смыслу и содержанию они аналогичны показаниям свидетеля ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (листы дела 54-56, 58-60).

Из показаний свидетеля ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, данных им в ходе предварительного расследования и оглашенных по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с частью 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации следует, что 26 декабря 2021 года он совместно с инспектором ГИБДД Р.Н. Валиуллиным находился на дежурстве в ОГИБДД ОМВД России по Чистопольскому району. Около 01 часа 40 минут ими была остановлена автомашина, за рулем которой находился Н.Д. Наумов с явными признаками алкогольного опьянения, несвязная речь, запах спиртного исходившего из полости рта. Около 02 часов 20 минут Н.Д. Наумов был доставлен в ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, для проведения медицинского освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Находясь в приемном покое ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, Н.Д. Наумов начал вести себя неадекватно и проявлять признаки агрессии, на что ими был осуществлен звонок в дежурную часть ОМВД России по Чистопольскому району, для привлечения сотрудников ППС на подмогу. Спустя некоторое время прибыли сотрудники полиции, а именно ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ. Далее, в момент, когда ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ сидел на лавке в приемном покое ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, к нему, подошел Н.Д. Наумов, который проявлял агрессию, в связи с чем, сотрудником полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ было сделано замечание Н.Д. Наумову, чтобы тот успокоился. На данное замечание Н.Д. Наумов отреагировал неадекватно, начал высказывать в адрес сотрудника полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ оскорбительные слова с нецензурной бранью. После чего, сотрудник полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ потребовал от Н.Д. Наумова успокоиться и перестать высказывать слова нецензурной брани, оскорбляющие честь и достоинство человека, а также пояснил, что находится на службе при исполнении своих должностных обязанностей, что рядом находятся гражданские лица, которые слышат слова оскорбления, направленные в адрес сотрудника полиции. Добавил, что за публичное оскорбление сотрудника полиции, может быть привлечен к уголовной ответственности. На это, Н.Д. Наумов продолжал высказывать в адрес сотрудника полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ слова нецензурной брани, порочащие честь и достоинство человека. Затем Н.Д. Наумов успокоился (листы дела 46-48).

Из показаний свидетеля ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, данных им в ходе предварительного расследования и оглашенных по ходатайству государственного обвинителя с согласия сторон в соответствии с частью 1 статьи 281 УПК РФ следует, что по своему смыслу и содержанию они аналогичны показаниям свидетеля ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (листы дела 50-52).

Каких-либо оснований не доверять показаниям потерпевшего ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, оглашенным в судебном заседании показаниям свидетелей ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, не имеется, данные показания являются последовательными и согласуются друг с другом, а также с показаниями Н.Д. Наумова и письменными доказательствами дела. Указанные доказательства суд признает допустимыми, полученными в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Кроме того, виновность Н.Д. Наумова подтверждается исследованными письменными доказательствами, представленными стороной обвинения:

- протоколом осмотра места происшествия от 11 января 2022 года, согласно которому было осмотрено фойе приемного покоя ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, расположенного по адресу: ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (листы дела 14-16);

- выпиской из приказа ОМВД России по Чистопольскому району № ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ л\с от 6 февраля 2019 года о назначении ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ на должность полицейского второго отделения отдельного взвода ППСП ОМВД России по Чистопольскому району (лист дела 26-27);

- копией должностной инструкции полицейского второго отделения отдельного взвода ППСП ОМВД России по Чистопольскому району, согласно которой его основной обязанностью является охрана общественного порядка и общественной безопасности (листы дела 29-31);

- копией служебного удостоверения полицейского второго отделения отдельного взвода патрульно-постовой службы полиции отдела МВД России по Чистопольскому району старшего сержанта полиции ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ (лист дела 24);

- копией постовой ведомости от 25 декабря 2021 года, согласно которой полицейский второго отделения отдельного взвода ППСП ОМВД России по Чистопольскому району ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ с 20 часов 00 минут 25 декабря 2021 года до 05 часов 00 минут 26 декабря 2021 года находился при исполнении своих служебных обязанностей (лист дела 33-34).

В соответствии со статьей 17 УПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на совокупности имеющихся в деле доказательств, руководствуясь при этом законом и совестью.

Исследованные в судебном заседании доказательства согласуются между собой, получены в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства, а потому суд считает их соответствующими фактическим обстоятельствам дела и признает допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о том, что виновность Н.Д. Наумова полностью доказана.

При этом, суд приходит к такому выводу, исходя из общих принципов уголовного судопроизводства, оценивая все доказательства в совокупности, не придавая каким-либо доказательствам заранее установленной силы, кроме того считает, что имеется достаточная совокупность допустимых и относимых доказательств вины Н.Д. Наумова в совершении преступления.

Нарушений норм уголовно-процессуального законодательства при проведении предварительного расследования, влекущих недопустимость вышеприведенных доказательств, не установлено.

На основании приведенных доказательств суд квалифицирует действия подсудимого Н.Д. Наумова по статье 319 Уголовного кодекса Российской Федерации как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

Принимая во внимание, что преступление, предусмотренное статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести, то суд не находит оснований для рассмотрения вопроса об изменении категории преступлений на менее тяжкую, в соответствии с частью 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания подсудимому суд руководствуется положениями статей 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации и принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного, данные, характеризующие личность подсудимого, отношение к содеянному, обстоятельства, влияющие на размер наказания, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на его исправление и на условия его жизни и жизни его семьи, предупреждения в дальнейшем совершения им новых преступлений.

По информации ГАУЗ «Чистопольская ЦРБ» Н.Д. Наумов на учете в наркологическом, психиатрическом кабинетах не состоит (листы дела 79-80).

Согласно рапорту участкового уполномоченного полиции ОУУП ОМВД России по Чистопольскому району, Н.Д. Наумов в быту характеризуется удовлетворительно (лист дела 86).

Суд признает Н.Д. Наумова вменяемым лицом, виновным в совершении преступления.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации - признание подсудимым вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья близких родственников Н.Д. Наумова. Поскольку указанные обстоятельства подтверждаются материалами дела, а именно показаниями Н.Д. Наумова, данными в ходе предварительного расследования, из которых следует, что последний вину признал, давал последовательные признательные показания, подтвердил их в судебном заседании. Из показаний Н.Д. Наумова, данных в судебном заседании, следует, что его бабушке сделали операцию в связи с переломом ноги, он за ней ухаживает.

Судом установлен факт совершения преступления Н.Д. Наумовым в состоянии алкогольного опьянения. Указанное обстоятельство, исходя из характера преступления, обстоятельств его совершения, влияния состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личности виновного, признается судом обстоятельством, отягчающим наказание, в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку состояние опьянения, вызванное употреблением алкоголя, способствовало совершению преступления, это следует из показаний Н.Д. Наумова, потерпевшего ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ, кроме того, само состояние опьянения подтверждается показаниями свидетелей ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ.

Суд не усматривает исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением осужденного и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, дающих основания для смягчения наказания и применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Учитывая необходимость соответствия наказания характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения Н.Д. Наумовым новых преступлений, учитывая обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также то, что Н.Д. Наумов не судим, впервые привлекается к уголовной ответственности, сделал для себя надлежащие выводы, вину признал, раскаялся в содеянном, суд считает возможным не назначать Н.Д. Наумову наказание в виде обязательных работ и исправительных работ, и назначить ему наказание в виде штрафа, приходя к выводу, что именно такое наказание отвечает закрепленным в уголовном законодательстве РФ целям исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, а также принципу соразмерности и справедливости наказания.

При определении размера наказания суд учитывает семейное и имущественное положение подсудимого, состояние его здоровья и членов его семьи, влияние назначенного наказания на условия его жизни и жизни его семьи, а также то, что размер назначенного наказания должен обеспечивать достижение целей назначенного наказания.

Избранную ранее в отношении подсудимого меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в целях обеспечения исполнения приговора до вступления приговора в законную силу суд полагает необходимым оставить без изменения и отменить ее после вступления приговора в законную силу.

По делу имеются процессуальные издержки, связанные с выплатами адвокату, участвовавшему в уголовном судопроизводстве по назначению следователя и суда.

Так, в ходе предварительного расследования защищавшему Н.Д. Наумова адвокату Р.Г. Рачимову выплачено ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей (листы дела 129-130).

За участие в деле по назначению суда адвокату Р.Г. Рачимову подлежит выплате ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей.

Таким образом, процессуальные издержки по делу составляют всего 7500 рублей.

В соответствии со статьей 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в виде вознаграждения адвокату Р.Г. Рачимову в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей, выплаченные за участие в качестве защитника по назначению в ходе предварительного расследования уголовного дела и рассмотрения дела судом подлежат взысканию с Н.Д. Наумова в доход федерального бюджета. Оснований для его освобождения от выплаты процессуальных издержек не имеется. Н.Д. Наумов в судебном заседании выразил согласие на взыскание с него процессуальных издержек.

Вещественные доказательства по делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

Наумова Н.Д. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 319 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 15000 (пятнадцать тысяч) рублей с зачислением по реквизитам: УФК по Республике Татарстан (СУ СК России по Республике Татарстан, л/с 04111А59590), ИНН 1655206460, КПП 165501001, р/с 40101810800000010001, Отделение – НБ Республика Татарстан, БИК 049205001, ОГРН 111690001048, КБК 41711603132016000140, ОКТМО 92701000.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Наумова Н.Д. оставить прежнюю до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Наумова Н.Д. в пользу федерального бюджета процессуальные издержки – суммы, выплаченные адвокату Р.Г. Рачимову за участие в уголовном судопроизводстве по назначению следователя и суда, в размере ДАННЫЕ ИЗЪЯТЫ рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Чистопольский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения путем подачи жалобы в Чистопольский городской суд Республики Татарстан через мирового судью, вынесшего приговор.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья подпись И.А. Тухфатуллин

Копия верна.

Мировой судья И.А. Тухфатуллин