Дело № 1-4/7/2022

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

10 июня 2022 года Республика Татарстан, город Нижнекамск

Мировой судья судебного участка №7 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Шувалов Е.В., с участием государственного обвинителя старших помощников Нижнекамского городского прокурора Республики Татарстан Саттарова А.А., Горина О.Л., защитника В., подсудимого Нигматова С.И., потерпевшего И., при секретаре судебного заседания А., рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке материалы уголовного дела по обвинению

Нигматова С.И., «…» года рождения, уроженца «…», гражданина «…», зарегистрированного и проживающего по адресу: «…», имеющего «…» образование, «…», ранее судимого:

16 сентября 2019 года приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан по статье 264.1 УК РФ к наказанию в виде 200 часов обязательных работ с лишением права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев;

12 мая 2020 года приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по статье 264.1 УК РФ к наказанию в виде 300 часов обязательных работ с лишением права управления транспортным средством на 1 год 6 месяцев. На основании статьи 70 УК РФ присоединен неотбытый срок по приговору Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 16 сентября 2019 года, назначено окончательное наказание в виде 400 часов обязательных работ с лишением права управления транспортным средством на 3 года. Постановлением Нижнекамского городского суда от 12 августа 2020 года обязательные работы заменены лишением свободы сроком на 50 дней;

23 октября 2020 года приговором мирового судьи судебного участка №5 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан по части 1 статьи 139 УК РФ к наказанию в виде штрафа в размере 7000 рублей. На основании статьи 70 УК РФ присоединена неотбытая часть дополнительного наказания по приговору Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 12 мая 2020 года, назначено окончательное наказание в виде штрафа в размере 7000 рублей с лишением права управления транспортным средством на 2 года 6 месяцев 29 дней,

в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л:

13 июня 2021 года в период времени с 17 часов 00 минут до 18 часов 04 минут Нигматов С.И. находясь в подъезде № «…» дома, расположенного по адресу: «…», действуя умышленно, в ходе ссоры с И., возникшей на почве личных неприязненных отношений, осознавая общественную опасность и противоправность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая этого, используя нож в качестве оружия, размахивал им перед И., при этом высказал слова угрозы убийством «Стой, убью!».

Тем самым, Нигматов С.И. создал у И. впечатление о реальной возможности приведения угрозы убийством в исполнение, так как вся сложившаяся обстановка – агрессивное поведение Нигматова С.И., его физическое превосходство, способ осуществления и бурное проявление злобы к И., реально могли привести к осуществлению данных угроз.

Подсудимый Нигматов С.И. в судебном заседании свою вину не признал, при этом пояснил, что 07 июня 2021 года он арендовал игровую приставку у И. 13 июня 2021 года ему на телефон позвонил И. и просил рассчитаться за приставку. Вечером этого же дня он с подругой возвращался домой. Когда они находились в лифте, он услышал как в подъезд кто-то забежал и увидел И., который ногой остановил закрывание дверей лифта. После чего он сказал И., что проводит подругу до квартиры и спустится поговорить. Зайдя домой, он взял с вешалки фонарик с электрошокером и спустился на первый этаж. В подъезде примерно в метре от двери стоял И., его друга в зоне видимости не было. Он ему сказал: «Вы что, решили 90-е вспомнить?». После чего И. сразу же попятился назад, при этом выронил брелок с ключами от автомобиля и крикнул своему другу, который видимо спускался по лестнице второго этажа: «У него нож, бежим». После чего он сходил в магазин, попытался найти И. и его друга, но их в подъезде не оказалось. Умысла на угрозу убийством в отношении И. у него не было, слова угрозы не высказывал.

Вина подсудимого Нигматова С.И. в совершении вышеописанного преступления нашла свое подтверждение в показаниях потерпевшего, свидетелей и материалах уголовного дела.

Из показаний потерпевшего И., данных в ходе судебного заседания следует, что 13 июня 2021 года примерно в 17-18 часов он с другом П. приехал к дому, расположенному по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, «…», чтобы забрать игровую приставку у Нигматова С.И. Находясь около двери подъезда № «…», он встретил Нигматова С.И., в руках которого находился нож. Нигматов С.И. крикнул ему «Стой! Убью!» После чего друг крикнул, что нужно бежать, и они побежали наверх по лестнице до пятого этажа. Там начали стучаться в дверь, которую открыл Н. и впустил их в квартиру. Нигматов С.И. искал их, но они спрятались и тихо сидели. После чего вызвали полицию. Он испугался, что Нигматов С.И. может убить его и перестал бояться, когда зашел в тамбур к Н.

Из оглашенных в порядке статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля П. следует, что 13 июня 2021 года примерно в 16 часов 00 минут он встретился с другом Д., и они решили поехать забрать приставку Д., который тот отдал на прокат Нигматову С. Приехали к дому, расположенному по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, «…». Находясь в машине, ждали «имя подсудимого», и увидел, что идет «имя подсудимого» с девушкой. Они с Д. из машины, и подошли к «имя подсудимого», по внешнему виду было видно, что тот находится в состоянии алкогольного опьянения, от него исходил резкий запах алкоголя, глаза были красными. Они с Д., сразу пошли за «имя подсудимого». «имя подсудимого» с его девушкой уже находились в лифте, Д. пытался придержать дверь лифта, чтобы поехать вместе с ними, но «имя подсудимого» оттолкнул ногу. «имя подсудимого» был агрессивным. Далее они с Д. поднялись на 8 этаж, и у Д. сработал брелок от машины, они начали спускаться обратно вниз по лестнице пешком, Д. шел впереди, а он сзади. Дойдя до лестницы, которая ведет к подъездной двери, он увидел Нигматова С., который держал в правой руке кухонный нож размером примерно 30- 35 сантиметров, с деревянной рукояткой. «имя подсудимого» стоял перед Д., между ними было расстояние 1 метр, и высказал слова угрозы «Стой - Убью!» в адрес Д.. Д. начал отходить назад, а «имя подсудимого» подходить к нему. Д. испугался и поднял руки, из рук выпали ключи от автомобиля, Д. просил «имя подсудимого» успокоиться, но на его просьбу тот не реагировал. В этот момент он крикнул, бежим, они побежали по лестнице наверх, так как он боялся за друга. Он бежал впереди, а Д. сзади него, за ним бежал «имя подсудимого», держа в правой руке нож, при этом выражался нецензурной бранью, и кричал, стойте куда бежите. На втором этаже «имя подсудимого» перестал за ними бежать, остановился, а они с Д. добежали до 5 этажа и постучались в квартиру, дверь им открыли и они забежали в квартиру, объяснили ситуацию хозяину квартиры, и Д. вызвал полицию. Далее приехали сотрудники, Д. попросил их подняться, так как они боялись выходить в подъезд. После этого спустились вниз и там увидели, что у машины Д. имеются повреждения (л.д. 54-56);

Из оглашенных в порядке статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля Н. следует, что 13 июня 2021 года в 18 часов 00 минут он находился дома и к нему в дверь постучались, открыв дверь он увидел, двух неизвестных парней, которые были испуганном состоянии, попросили их впустить, пояснив ему, что за ними гонится мужчина с ножом. Он их впустил, они зашли и один из парней достал сотовый телефон из кармана и начал звонить в «112». После чего Н., понял, что данные парни ему не врут. До приезда сотрудников данные парни рассказали ему, что они пришли забрать свою приставку, которую они ранее сдали в аренду соседу с верхнего этажа и он накинулся на них с ножом, при этом высказывал слова угрозы жизни и здоровью. Данные этих парней он сейчас не помнит, помнит, что они были напуганы. После чего приехали сотрудники полиции и данные ребята ушли с сотрудниками полиции (л.д. 34);

Кроме того, вина подсудимого Нигматова С.И. подтверждается исследованными материалами уголовного дела:

- сообщением «02», зарегистрированным в КУСП УМВД России по Нижнекамскому району за № «…» от 13 июня 2021 года, поступившим в 18 часов 04 минуты о том, что в подъезде № «…» дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, «…», Нигматов С. ходит с ножом (л.д. 5);

- заявлением И., зарегистрированным в КУСП УМВД России по Нижнекамскому району за № «…» от 14 июня 2021 года согласно которому, И. просит привлечь к уголовной ответственности Нигматова С.И., который находясь возле «…» подъезда дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, «…» размахивал в его сторону ножом и высказывал слова угрозы убийством «Стой! Убью!» Угрозу воспринял реально (л.д. 10);

- протоколом осмотра места происшествия от 29 июня 2021 года, в ходе которого была осмотрена площадка «…» этажа «…» подъезда дома, расположенного по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, улица «…», где 13 июня 2021 года Нигматов С.И. угрожал убийством И. (л.д. 18-21).

Проверяя показания Нигматова С.И., который в судебном заседании факт угрозы убийством отрицал, путем сопоставления с показаниями потерпевшего И., свидетелей П., Н., которые дали подробные показания о фактических обстоятельствах дела, с письменными материалами уголовного дела, указывающими на дату, время и место совершения преступления, оценивая вышеприведенные доказательства, с точки зрения относимости и допустимости, а в совокупности с другими доказательствами и достаточности, суд приходит к твердому убеждению о виновности подсудимого Нигматова С.И.

Непризнание Нигматовым С.И. вины в инкримируемом ему преступлении связано с его позицией защиты, которую он имел право реализовать на любой стадии уголовного процесса и фактическое отрицание им вины направлено на желание уклониться от ответственности. Данные показания подсудимого опровергаются показаниями потерпевшего и свидетелей, а также другими, изложенными в приговоре, доказательствами. Поэтому суд критически относится к показаниям Нигматова С.И. , в которых он отрицает свою причастность к совершению инкриминируемого ему преступления.

У суда не имеется оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетелей, поскольку причин для оговора ими подсудимого Нигматова С.И. не установлено. Оценивая показания свидетелей и потерпевшего, данные ими в ходе предварительного расследования и данные в ходе судебных заседаний, суд приходит к выводу о достоверности этих показаний, так как они внутренне не противоречивы, взаимодополняют друг друга и совпадают в деталях.

Оценивая каждое доказательство, исследованное в судебном заседании, в отдельности с точки зрения их относимости, допустимости, а в совокупности с другими доказательствами и достаточности, а также обстоятельства, установленные в судебном заседании, суд приходит к выводу, что оснований для признания их недопустимыми в соответствии с положениями статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса не имеется.

Кроме того, суд критически относится к показаниям свидетеля Г., считает, что эти показания вызваны желанием помочь подсудимому избежать наказание за совершенное им преступление, поскольку он состоит в соседских отношениях с Нигматовым С.И.

Таким образом, оснований для вынесения оправдательного приговора в отношении Нигматова С.И., как об этом просила сторона защиты, по делу не имеется.

Переходя к юридической оценке действий подсудимого Нигматова С.И., суд квалифицирует его действия по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации – угроза убийством, ибо имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В качестве смягчающих наказание подсудимого Нигматова С.И. обстоятельств, в соответствии со статьей 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает и учитывает, принесение извинений потерпевшему, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, наличие постоянного места работы, состояние здоровья Нигматова С.И. и его родственников, включая имеющиеся у них хронические тяжелые заболевания.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого Нигматова С.И., предусмотренных статьей 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд не находит.

Оценивая изложенное в совокупности, руководствуясь статьями 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, обстоятельств смягчающих наказание, а также влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, руководствуясь принципом справедливости, суд находит, что исправление Нигматова С.И. возможно без изоляции от общества и считает возможным достижение целей наказания путем назначения наказания в виде обязательных работ, не усматривая при этом оснований для применения правил назначения наказания, предусмотренных статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Также, суд полагает необходимым применить правила статьи 70 УК РФ и присоединить полностью неотбытую часть наказания, назначенного приговором мирового судьи судебного участка № 5 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 23 октября 2020 года в виде штрафа в размере 7000 рублей с дополнительным наказанием в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 11 месяцев 22 дня.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л:

Признать Нигматова С.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 230 (двести тридцать) часов с отбыванием наказания в местах определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

В соответствии со [статьей 70](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10108000/70) Уголовного кодекса Российской Федерации по совокупности приговоров, к наказанию, назначенному по последнему приговору суда, полностью присоединить неотбытую часть наказания по приговору мирового судьи судебного участка № 5 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 23 октября 2020 года и окончательно назначить Нигматову С.И. наказание в виде в виде обязательных работ сроком 230 (двести тридцать) часов с отбыванием наказания в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, со штрафом в размере 7000 рублей и лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 11 месяцев 22 дня.

Наказание в виде штрафа в размере 7000 рублей и дополнительное наказание в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами сроком на 11 месяцев 22 дня, исполнять самостоятельно.

Зачесть Нигматову С.И. в срок отбывания наказания, время содержания его под стражей с 12 мая 2022 года по 10 июня 2022 года, из расчета один день содержания под стражей за восемь часов обязательных работ.

В связи с полным отбытием освободить Нигматова С.И. от отбывания назначенного наказания в виде обязательных работ.

До вступления приговора в законную силу, меру пресечения Нигматову С.И. в виде заключения под стражу изменить на подписку о невыезде и надлежащем поведении, освободив его из под стражи в зале суда.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе в тот же срок с момента вручения ему копии приговора, а также апелляционной жалобы или представления, затрагивающих его интересы, принесенные другими участниками судебного разбирательства, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в апелляционной жалобе или возражении.

Мировой судья Е.В. Шувалов