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П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

26 июля 2022 года г. Нижнекамск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка №6 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Сахно Н.А.,

с участием государственных обвинителей Мущининой В.И., Алборова А.Г.,

подсудимого Г Р Н ,

защитника – адвоката Соколовой В.П., представившей ордер №ХХХ от 18 июля 2022 года,

потерпевшего Б В.Н.,

при секретаре судебного заседания Захаровой О.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Г Р Н , ХХХХ, уроженца ХХХХ, имеющего ХХХХ, работающего ХХХХх, зарегистрированного по адресу: ХХХх, проживающего в ХХХХХ, ранее не судимого,

- в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

в период с 14.20 часов до 14.40 часов 30 августа 2021 года Г Р.Н., находясь в магазине «ДНС», расположенном в торговом центре «ХХХ» по адресу: ХХХХ, действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения имущества общества с ограниченной ответственностью «ХХХ» (далее по тексту ООО «ХХХх»), осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно- опасных последствий в виде причинения материального ущерба собственнику имущества, и желая их наступления, путем свободного доступа, тайно похитил усилитель Swat М-1.500 V-1.500 стоимостью 2772,92 рублей, принадлежащий ООО «ХХХ». После чего, обратив похищенное в свою собственность, Гарифзянов Р.Н. скрылся с места преступления, похищенным распорядился по своему усмотрению, причинив ООО «ХХХх» ущерб на сумму 2772,92 рублей.

Подсудимый Г Р.Н. в судебном заседании вину признал полностью, подтвердил свои прежние показания, данные им в качестве подозреваемого, согласно которым 30 августа 2021 года около 14.30 часов он проходил мимо ТЦ «ХХХ», решил зайти в магазин «ХХХ», расположенный на первом этаже. Прошел по торговому залу, на витрине с автомобильными усилителями, увидел усилитель марки Swat М-1.500, он ему понравился и у него возник умысел на хищение данного усилителя. Взяв с витрины коробку с автомобильным усилителем марки Swat М 1.500, прошелся по торговому залу, осмотрелся, и когда никого рядом не было, спрятал его под верхнюю одежду. Его никто не заметил, его никто не останавливал. После чего вышел из магазина «ХХХ», направился в сторону ТЦ «ХХХХ», где продал автомобильный усилитель неизвестному мужчине за 2000 рублей. Денежные средства потратил на личные нужды. Ущерб частично возместил в размере 1900 рублей (л.д.69-71,101-103).

Вина Г Р.Н. в совершении указанного преступления подтверждается следующими доказательствами.

В судебном заседании потерпевший Б В.Н. пояснил, что работает в должности управляющего магазина «ХХХ». В конце каждого месяца у них проходит инвентаризация. В конце сентября 2021 года в ходе проведения инвентаризации была установлена недостача определенного количества товара, в том числе автомобильного усилителя. В ходе просмотра записи с камер видеонаблюдения он заметил, что 30 августа 2021 года в магазин зашел мужчина, подошел к стеллажу с автозвуком, взял коробку с автоусилителем, сверху на нее поставил другую коробку. Удалился с ними в отдел с холодильниками. Там он открыл холодильник, что-то смотрел. Когда мужчина вышел с отдела холодильников, в руках у него была только одна коробка, которую он положил на витрину, после чего вышел с магазина. Они показали данное видео сотрудникам магазина, чтобы его опознали, сообщили в полицию. Таким образом, мужчина похитил из магазина автомобильный усилитель Swat М-1.500 V-1.500 стоимостью 2772,92 рублей. 05 октября 2021 года вечером ему позвонил К В. и сообщил, что он остановил мужчину, который 30 августа 2021 года совершил хищение товара в их магазине. После этого он пришел в магазин, увидел мужчину, в котором он опознал лицо, которое 30 августа 2021 года совершило хищение вышеуказанного товара. В настоящее время ущерб им полностью возмещен. Исковые требования не поддерживает.

В порядке части 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в судебном заседании были оглашены показания потерпевшего К В.В., свидетеля М Р.И.

Из показаний К В.В. следует, что он работает в должности заместителя управляющего магазина «ХХХ». 29 сентября 2021 года он находился на работе, проводили инвентаризацию товара, была установлена недостача товара, а именно, усилителя Swat М-1.500 V-1.500 стоимостью 2772,92 рублей. После этого он решил просмотреть записи с камер видеонаблюдения. В ходе просмотра записи с камер видеонаблюдения от 30 августа 2021 года он заметил, что в 14:30 часов в магазин заходит мужчина, подходит к стеллажу с усилителями. Взяв со стеллажа коробку с автомобильным усилителем Swat М-1.500 V-1.500, направился к выходу. После этого мужчина, не оплатив за данный товар, покинул магазин. Фотографию мужчины, который совершил хищение, они показали сотрудникам магазина. 05 октября 2021 года он находился в магазине. Около 20.00 часов в зале он увидел мужчину, в котором он опознал мужчину, который 30 августа 2021 года совершил хищение из магазина. Он остановил его и сообщил об этом сотрудникам полиции. Так же об этом он сообщил управляющему магазина Б В.Н.. Данным мужчиной оказался Г Р.Н. (л.д. 46-49).

Согласно показаниям свидетеля М Р.И., ему было дано отдельное поручение- установить лицо, причастное к совершению преступления, а именно, по факту хищения товара в магазине «ХХХХ», расположенного по адресу: ХХХХ. В ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий была установлена причастность к совершению данного преступления Г Р.Н. 25 января 2022 года Г Р.Н. был приглашен в УМВД России по Нижнекамскому району. В ходе беседы с Г Р.Н. тот признался в том, что 30 августа 2021 года он, находясь в магазине «ХХХ», расположенном по адресу: Республика Татарстан, ХХХХХ похитил товар, в связи с чем написал явку с повинной. Какого-либо физического или психологического давления на Г Р.Н. он не оказывал (л.д. 80-81).

Вина Г Р.Н. в совершении инкриминируемого преступления подтверждается и письменными доказательствами, а именно:

- заявлением представителя потерпевшего ООО «ХХХХ» К В.В., в котором он просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное ему лицо, которое с 16 августа 2021 года по 30 августа 2021 года в магазине «ХХХ», расположенного в торговом центре «ХХХ» по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, ХХХХх, тайно похитило товар на сумму 37524,67 рублей (л.д.9),

- сообщением службы «02» от 29 сентября 2021 года о том, что в магазине «ХХХ», расположенном в торговом центре «ХХХ» по адресу: Республика Татарстан, город Нижнекамск, ХХХ, кража товара неизвестным лицом 16 августа 2021 года и 30 августа 2021 года: автопроигрыватели 2 штуки, автом. усилители, кабели, преобраз. для а/м, уст-не комплекты, быт. химия, быспр. мыш. трансформаторы на сумму 40193 рубля (л.д.5),

- сообщением службы «02» от 05 октября 2021 года о том, что звонил Б В.Н., ждет полицию, чтобы зафиксировать опознание подозреваемого в краже. Ранее подавал заявление (л.д.6),

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого осмотрен торговый зал магазина «ХХх» расположенного в торговом центре «ххх» по адресу: ХХХХ, где Г Р.Н. 30 августа 2021 года похитил товар, а именно усилитель Swat М-1.500 V-1.500, принадлежащий ООО «ХХХх». В ходе осмотра изъята запись с камер видеонаблюдения на СД-диске (л.д.11-15),

- протоколом осмотра предметов, согласно которому была осмотрена запись с камер видеонаблюдения магазина «ХХХ», расположенном в торговом центре «Олимп» по адресу: город Нижнекамск, ХХХХ за 30 августа 2021 года, на которой зафиксировано, как подозреваемый Г Р.Н. похитил усилитель «Swat М-1.500 V-1.500», принадлежащий ООО «ХХХХ». Видеозапись признана вещественным доказательством по делу, приобщена к материала дела (л.д.82-98, 99-100),

- протоколом явки с повинной Г Р.Н., согласно которому он добровольно признался в совершении преступления, а именно в том, что 30 августа 2021 года он, находясь в магазине «ХХХ», расположенном в торговом центре «ХХХх» по адресу: ХХХХ, тайно похитил товар (л.д.63),

-товарно-транспортными накладными на похищенный товар (л.д. 21-34), справкой о стоимости похищенного (л.д. 18), актом ревизии (л.д.20),

- расписками, согласно которым представитель потерпевшего ООО «ХХХХ» получил от Г Р.Н. денежные средства в счет возмещения причиненного им ущерба в общем размере 2772,92 рублей (л.д.104, 167).

При оценке доказательств суд не находит оснований подвергать сомнениям показания потерпевшего Б В.Н., поскольку они согласуются с показаниями свидетелей К В.В., М Р.И., а также с другими вышеизложенными доказательствами, причин для оговора подсудимого не установлено, как и не установлены нарушения закона, влекущие недопустимость добытых доказательств по делу, в связи с чем суд считает возможным положить их в основу обвинительного приговора.

Кроме того, письменные доказательства собраны и закреплены в уголовном деле должным образом, не вызывают у суда сомнений, являются допустимыми и в совокупности с иными доказательствами подтверждают виновность подсудимого.

Действия Г Р.Н, суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Защитником Соколовой В.П. заявлено ходатайство об освобождении подсудимого от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, с чем согласился и подсудимый Г Р.Н.

В силу положений статьи 76.2 Уголовного кодекса РФ и части 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

 Учитывая характер и обстоятельства совершенного Г преступления, суд полагает, что достижение целей восстановления социальной справедливости и исправления осужденного невозможно без привлечения его к уголовной ответственности и назначения наказания, применение названной нормы является правом суда, а не его обязанностью, а потому не находит достаточных оснований для освобождения Г от уголовной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 25.1 Уголовно-процессуального кодекса РФ.

Иных оснований для прекращения производства по делу также не имеется.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, в соответствии со статьей 61 Уголовного кодекса РФ, суд признает совершение им преступления небольшой тяжести впервые, явку с повинной, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, признание вины, раскаяние, наличие малолетнего ребенка у виновного, возмещение имущественного ущерба, удовлетворительные характеристики, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, нахождение на его иждивении престарелых родителей.

Обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных статьей 63 Уголовного кодекса РФ, судом не установлено.

Оценивая изложенное в совокупности, руководствуясь статьями 6, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного подсудимым преступления, данные о личности виновного, влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельств смягчающих наказание, в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает, что цели наказания, предусмотренные уголовным законом, могут быть достигнуты при определении только такого вида наказания, как обязательные работы, в соотносимом содеянному размере, с учетом положений статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации

Исходя из совокупности установленных обстоятельств, суд не усматривает оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса РФ.

В ходе расследования уголовного дела потерпевшим ООО «ХХХ» был заявлен гражданский иск на сумму 872,92 рублей.

В судебном заседании представитель потерпевшего Б В.Н. пояснил, что ущерб в полном объеме Г возмещен, исковые требования не поддерживает. При таких обстоятельствах суд считает необходимым в удовлетворении исковых требований отказать.

Вещественное доказательство- СD- диск с видеозаписью необходимо хранить при уголовном деле.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении необходимо отменить по вступлению приговора в законную силу.

Руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

п р и г о в о р и л :

признать Г Р Н виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 160 часов в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекции, но в районе места жительства осужденного.

В удовлетворении гражданского иска ООО «ХХХ» к Г Р Н о возмещении ущерба отказать.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить после вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – СD- диск с видеозаписью за 30 августа 2021 года хранить при уголовном деле.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья- Н.А.Сахно

Приговор вступил в законную силу 06 августа 2022 года