# Дело № 1-23/3/2021

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 февраля 2022 г. г. Нижнекамск

Мировой судья судебного участка №3 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан Минхаеров М.М. при секретаре судебного заседания Кузнецовой О.В. с участием государственного обвинителя Мущининой В.И., подсудимого Габидуллина З.Ш., защитника Прониной О.В., потерпевшей Фио., представителя потерпевшей Ярема Т.П., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Габидуллина З.Ш., (данные изъяты), не судимого,

 в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч.2 ст.115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

\*\*\* года в период времени с 03 часов 30 минут до 03 часов 56 минут Габидуллин З.Ш., находясь во дворе дома, расположенного по адресу: \*\*\*, действуя умышленно, на почве внезапно возникших неприязненных отношений, в ходе ссоры, имея умысел на причинение физической боли и телесных повреждений, осознавая общественную опасность и противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий в виде причинения физической боли и телесных повреждений и желая этого, используя в качестве оружия керамическую тарелку, нанес ею Фио. один удар в область правой боковой поверхности шеи, причинив Фио. легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья сроком не более 3-х недель в виде резанной раны правой боковой поверхности шеи.

Своими умышленными действиями Габидуллин З.Ш. причинил Фио. телесное повреждение в виде резанной раны правой боковой поверхности шеи, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья сроком не более трех недель (21 дня), и расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью.

Подсудимый Габидуллин З.Ш. вину в предъявленном ему обвинении признал частично, пояснив, что умысла на причинение вреда не было, все произошло спонтанно, вызвано ранее неоднократно высказываемыми потерпевшей замечаниями в его адрес, ссорой с супругой. Потерпевшую облил водой, чтобы успокоить её. После того, как потерпевшая бросила в него содержимое тарелки, а потом и саму тарелку, машинально схватил упавшую на траву тарелку и ударил её по шее. Потерпевшая ушла в сторону подъезда, вернувшись через некоторое время сказала, что он её порезал.

В связи с расхождениями показаний Габидуллина З.Ш., данными в судебном заседании, с показаниями, данными в ходе дознания, соответствии со статьей 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при отсутствии возражений сторон, оглашены показания Габидуллина З.Ш. Он подтвердил ранее данные показания.

Вина Габидуллина З.Ш. подтверждается данными им в судебном заседании показаниями, а также показаниями потерпевшей Фио. и свидетелей, материалами уголовного дела.

Потерпевшая Фио. в судебном заседании показала, что рано утром в 3 часа 30 минут \*\*\* года вывела на улицу питомцев, услышала брань в свой адрес от Габидуллина З.Ш. В ответ сказала ему, чтобы он не кричал, на что он стал поливать её водой из бутылки, оскорблял. Фио. отмахнулась от него тарелкой, которую Габидуллин З.Ш. выбил, пнул в живот. Далее он поднял тарелку, ударил тарелкой по шее, сходил к машине, вновь подошел к фио., затем сел на скамейку. После произошедшего Фио. позвонила дочери, сообщила о произошедшем. Просила вызвать машину скорой медицинской помощи, полицию. От полученной травмы и в настоящее время испытывает дискомфорт. Накануне произошедшего Габидуллин З.Ш. замахнулся на фио. тростью, не нанеся удара.

Свидетель Фио. в судебном заседании показала, что с подсудимым проживают в одном подъезде. С потерпевшей Фио. совместно занимаются озеленением придомовой территории. \*\*\* года, примерно в 3 часа утра 50 минут ей позвонила Фио., просила выйти, сказала, что на неё напали. Выйдя на улицу увидела фио. в крови, вызвала полицию, скорую медицинскую помощь. Так же свидетель показала, что накануне Габидуллин З.Ш. замахнулся на Фио. палкой, пересказала произошедшее между Габидуллиным З.Ш. и Фио., просмотренное на видеозаписи, продемонстрированное ей ранее.

Свидетель фио. показала, что приходится потерпевшей дочерью. От Фио. узнала, что Габидуллин З.Ш. \*\*\* года напал на неё, от удара прикрыли соседи. \*\*\* года рано утром ей позвонила Фио. и рассказала о нападении на неё. Приехав на место увидела Фио., раненную в область шеи. Рядом находилась Фио. после звонка по номеру 112 приехала машина скорой медицинской помощи, в больнице Фио. наложили швы в области шеи. От неё узнала как развивался конфликт, что Габидуллин З.Ш. ударил её по задней части шеи.

Свидетель фио. показала, что знает Габидуллина З.Ш. как человека неадекватного, взрывного, агрессивно реагирующего на замечания, о случившемся узнала со слов потерпевшей и просмотренного видео, на котором записано произошедшее между подсудимым и потерпевшей.

Свидетель фио. показала, что проживает с подсудимым в одном доме, неприязненных отношений между ними нет. Ранее подсудимый в её присутствии оскорблял Фио. О произошедшем между ними конфликте узнала со слов Фио., которая поведала, что Габидуллин З.Ш. напал на неё в 4 утра, оскорблял и и осколком тарелки ударил её в шею.

Из сообщения службы «02» от \*\*\* г., принятого в 3 часа 58 минут за № \*\*\*, следует, что фио. обратилась с сообщением о нападении соседа из второго подъезда на мать-фио. (л.д. 8).

В сообщении «02» от \*\*\* г., принятого в 4 часа 13 минут за №\*\*\*, зафиксировано, что на Фио. напал сосед из второго подъезда, избил, травмировал шею, кровотечение (л.д. 9).

Сообщением службы «02» от \*\*\* года, принятого в 4 час 15 минут за № \*\*\*, передается, что напал сосед из второго подъезда, нанес ранения, порез на шеи, кровотечение (л.д. 10).

Согласно сообщения «02» от \*\*\* года, принятого в 4 часа 25 минут за № \*\*\*, следует, что ускорение по КП \*\*\*, сильный порез (л.д. 11).

 В сообщении «03» от \*\*\*, принятого в 4 часа 55 минут за № \*\*\*, записано, что нанесена колото-резанная рана Фио. (л.д. 12).

Протоколом осмотра места происшествия от \*\*\* года зафиксирован осмотр двора дома № \*\*\*, в котором Габидуллин З.Ш. причинил телесное повреждение Фио. (л.д. 19-22).

Протоколом изъятия от \*\*\* года зафиксировано изъятие осколков керамической посуды у Фио. (л.д. 17).

В протоколе выемки от \*\*\* года зафиксировано, что изъят полимерный пакет, с содержимым осколков керамической тарелки (л.д. 86-89).

Протоколом осмотра предметов от \*\*\* года зафиксирован осмотр изъятых осколков керамической посуды (л.д. 90-91).

Протоколом осмотра предметов от \*\*\* года зафиксирован просмотр видеозаписи от \*\*\* года, на CD-диске, на которой записано нанесение удара Габидуллиным З.Ш. керамической посудой в область шеи Фио. (л.д. 73-82).

Из заключения эксперта от \*\*\* года №\*\*\* следует, что у Фио. обнаружено телесное повреждение в виде резанной раны правой боковой поверхности шеи (л.д. 26-27).

Заключением эксперта от \*\*\* года № \*\*\* у Фио. обнаружено телесное повреждение в виде резанной раны правой боковой поверхности шеи, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, сроком не более трех недель (21 дня). Согласно п. 8.1 Приказа Минздравсоцразвития от 24 апреля 2008 года № 194н расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью (л.д. 33-34).

Заключением эксперта от \*\*\* года № \*\*\* у Фио. обнаружено телесное повреждение в виде резанной раны правой боковой поверхности шеи, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья, сроком не более трех недель (21 дня). Согласно п. 8.1 Приказа Минздравсоцразвития от 24 апреля 2008 года № 194н расценивается как повреждение, причинившее легкий вред здоровью (л.д. 58-59).

Заключением эксперта от \*\*\* года № \*\*\* установлено, что Габидуллин З.Ш. не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, так как у него был снижен интеллектуальный и волевой самоконтроль, что не исключало его вменяемости в момент совершения инкриминируемого ему деяния, нуждается в принудительном наблюдении и лечении у врача психиатра в амбулаторных условиях (л.д. 99-101).

Оценивая каждое доказательство, исследованное в судебном заседании, в отдельности с точки зрения их относимости, допустимости, а в совокупности с другими доказательствами и достаточности, суд признает виновность подсудимого в совершении преступлений, указанных в описательно-мотивировочной части приговора, доказанной.

Судом не выявлено противоречий в представленных стороной обвинения доказательствах. Так же не выявлено, какой-либо заинтересованности потерпевшей, свидетелей стороны обвинения в исходе дела. Их показания последовательны и соответствуют друг другу, согласуются с письменными доказательствами и иными доказательствами стороны обвинения, что объективно свидетельствует об их правдивости.

Совокупность исследованных доказательств мировой судья признает соответствующей фактическим обстоятельствам дела, достаточной, допустимой для правильного разрешения уголовного дела по существу и квалификации действий подсудимого в соответствии с уголовным законом.

Суд, переходя к юридической оценке действий подсудимого, оценивая в совокупности имеющиеся по делу доказательства, считает, что вина Габидуллина З.Ш. доказана, и квалифицирует его действия по п. «в» ч. 2 ст. 115 Уголовного кодекса Российской Федерации как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

На основании статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации суд при назначении наказания учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, в том числе обстоятельства, смягчающие наказание, личность подсудимого Габидуллина З.Ш., не судимого, работающего, не состоящего на учете в наркологическом и психоневрологическом диспансере, состояние здоровья его и членов его семьи, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

 Состояние здоровья Габидуллина З.Ш. и его близких родственников, нахождение в зарегистрированном браке, положительную характеристику, на основании статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает смягчающими обстоятельствами.

 Учитывая все обстоятельства уголовного дела, данные о личности подсудимого Габидуллина З.Ш., исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступлений, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенных деяний, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости применения в отношении Габидуллина З.Ш. положений статей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьей 25, 25.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации судом не установлено.

С учетом личности подсудимого, смягчающих обстоятельств, характера и степени общественной опасности совершенного преступления, суд полагает возможным назначить Габидуллину З.Ш. наказание в виде обязательных работ.

 На основании [ч. 1 ст. 104](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10108000/7700000)**,** [ч. 2 ст. 99](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10108000/9902) Уголовного кодекса Российской Федерации суд назначает Габидуллину З.Ш. принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных условиях.

 Судьбу вещественных доказательств решить в соответствии со ст.81 УПК РФ.

 На основании изложенного и руководствуясь ст. 307-309 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

 Габидуллина З. Ш. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст.115 УК РФ, и назначить наказание по данной статье в виде обязательных работ на срок 200 часов.

На основании [ч.1 ст. 104](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10108000/7700000)**,** [ч.2 ст. 99](http://arbitr.garant.ru/document/redirect/10108000/9902) УК РФ суд назначает Габидуллину З.Ш. принудительную меру медицинского характера в виде принудительного наблюдения и лечения у врача-психиатра в медицинских организациях государственной системы здравоохранения, оказывающих психиатрическую помощь в амбулаторных условиях.

Меру пресечения Габидуллину З.Ш. до вступления приговора в законную силу в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении сохранить до вступления приговора суда в законную силу.

Вещественное доказательство видеозапись от \*\*\* года на CD-диске хранить в материалах настоящего уголовного дела.

Вещественные доказательства – 5 фрагментов керамической тарелки белого цвета - подлежат уничтожению.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Нижнекамский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его постановления.

Мировой судья М.М. Минхаеров