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УИД 16 MS0187-01-2022-000393-31

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

29 апреля 2022 года город Набережные Челны

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 18 по судебному району города Набережные Челны Республики Татарстан Сафина Р.Р.,

с участием государственного обвинителя - помощника прокурора города Набережные Челны Гарифуллина Д.Я.,

защитника – адвоката Шакировой Л.Д., представившей удостоверение № ХХХХ и ордер № ХХХХХХ,

подсудимого Панченко О.В.,

при секретаре Беляевой С.В.,

а также с участием потерпевшей П.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Панченко О.В., «данные обезличены»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

установил

03.01.2022 около 05.00 часов Панченко О.В., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне в квартире «обезличено», на почве личных неприязненных отношений, устроил конфликт в отношении своей супруги П. В развитии данного конфликта, Панченко О.В., действуя умышленно на почве личных неприязненных отношений, имея умысел на причинение легкого вреда здоровью, осознавая противоправность своих преступных действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения телесного повреждения и физической боли потерпевшей П. и желая наступления этих последствий, действуя в агрессивном состоянии, нанес один удар запястьем левой руки в область головы П., в результате чего последняя испытала сильную физическую боль. Далее, Панченко О.В., действуя в продолжении своего преступного умысла, направленного на причинение легкого вреда здоровью П., взял в свою правую руку кухонный нож, и, используя его в качестве оружия, нанес один удар данным ножом в область лица потерпевшей П., отчего последняя испытала сильную физическую боль и получила телесные повреждения. В результате умышленных преступных действий Панченко О.В. П. была причинена физическая боль и телесные повреждения в виде раны: правой щеки с гематомой слизистой оболочки, раны верхней губы, которые повлекли за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью не свыше 3 недель и причинили легкий вред здоровью потерпевшего.

Подсудимый Панченко О.В. ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Данное ходатайство им заявлено добровольно и после консультации с защитником, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Свою вину в совершенном преступлении он признает полностью, раскаивается, с предъявленным им обвинением также полностью согласен.

Защитник Панченко О.В. и потерпевшая поддержали ходатайство подсудимого.

Государственный обвинитель выразил согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Учитывая, что подсудимый осознаёт характер и последствия ходатайства, заявленного им добровольно и после консультации с защитниками, он согласен с обвинением, которое объективно подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, наказание за совершенное преступление не превышает 5 лет лишения свободы, суд считает возможным рассмотреть уголовное дело в особом порядке без проведения судебного разбирательства.

Действия Панченко О.В. подлежат квалификации по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение [легкого вреда](consultantplus://offline/ref=DF88679F9287ED10C2A8393745FCD7353A03D809CD254B8BCCCDBC830D98A13C53AF13E44BC985CAV6O5M) здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Смягчающими наказание Панченко О.В. обстоятельствами в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает явку с повинной, а также в соответствии частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признаёт: совершение преступления небольшой тяжести, признание вины, раскаяние, наличие на иждивении несовершеннолетнего ребенка, примирился с потерпевшей, которая в свою очередь простила его и просит прекратить уголовное дело за примирением сторон, положительные характеристики по месту жительства и работы, отсутствие на учете в ПНД и ГНД.

Ходатайство потерпевшей о прекращении уголовного дела за примирением сторон удовлетворению не подлежит, поскольку Панченко О.В. ранее судим.

Обстоятельством, отягчающим наказание Панченко О.В., в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признает рецидив преступлений.

Суд не признает в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Панченко О.В., нахождение его в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, так как объективных доказательств этому в материалах дела не имеется. Вместе с тем, подсудимый пояснил, что находился в состоянии алкогольного опьянения, что повлияло на содеянное им.

При назначении наказания суд отмечает, что согласно части 5 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации срок или размер наказания, назначенного лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

В соответствии с требованиями части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части настоящего кодекса.

Принимая во внимание вышеизложенное, совокупность исследованных в судебном заседании материалов, характеризующих личность подсудимого, суд приходит к выводу, что для восстановления социальной справедливости и достижения целей наказания Панченко О.В. надлежит назначить наказание в виде лишения свободы с применением положений статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

приговорил:

признать Панченко О.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации считать назначенное Панченко О.В. наказание условным, установив испытательный срок на 1 (один) год.

Возложить на Панченко О.В. обязанности не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего их исправление, регулярно являться на регистрацию в этот орган

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке Панченко О.В. отменить по вступлению приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – нож хозяйственно-бытового назначения, хранящийся в ОП №4 «Электротехнический» - уничтожить, мужские джинсы, переданные Панченко О.В., оставить у него.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Набережночелнинский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения, через мирового судью. Приговор не может быть обжалован только по основанию несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, установленным судом первой инстанции.

Мировой судья подпись Сафина Р.Р.