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## ПРИГОВОР

## именем Российской Федерации

20 апреля 2022 года город Зеленодольск

 Республика Татарстан

 Мировой судья судебного участка № 4 по Зеленодольскому судебному району Республики Татарстан А. Р. Низамова,

 с участием государственных обвинителей Я. В. Невмержицкой, Э. К. Миннигалиева, Л. И. Низамовой, З. Р. Михайловой,

защитника И. А. Кириллова, представившего удостоверение №\*\*\*\* и ордер №\*\*\*\*\*,

подсудимого Е. А. Волкова,

при секретаре судебного заседания О. И. Мукашовой,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении Е.А. Волкова, <ОБЕЗЛИЧЕНО>,

- обвиняемого в совер­шении преступления, предусмотренного пунктом в) части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

 У С Т А Н О В И Л:

Е. А. Волков 11 декабря 2021 года в период времени с 11 часов по 15 часов, находясь по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, п.г.т. Васильево, ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО>, д. …, кв.., будучи в состоянии алкогольного опьянения, в ходе учиненного конфлик­та со своей знакомой <ОБЕЗЛИЧЕНО>, действуя умышленно и пре­следуя цель причинения телесных повреждений и физической боли последней, взяв в руки нож и используя его в качестве оружия, нанес им один удар в об­ласть левого плеча <ОБЕЗЛИЧЕНО>.

В результате своих умышленных преступных действий Е. А. Волков при­чинил <ОБЕЗЛИЧЕНО> физическую боль, а также согласно заключению экс­перта по медицинской судебной экспертизе № 960 от 30 декабря 2021 года те­лесное повреждение в виде раны средней трети левого плеча, причинившей легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня).

Допрошенный в судебном заседании подсудимый Е. А. Волков свою вину в совершении преступления признал в полном объеме, в содеянном раскаялся, от дачи показаний на основании статьи 51 Конституции РФ отказался.

 Из оглашенных в соответствии со статьей 276 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) показаний Е. А. Волкова следует, что свою вину в совершении преступления, предусмотренного пунктом в) части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации признал полностью и пояснил, что в начале декабря 2021 года, точную дату он уже не помнит, в обеденное время, он пришел к <ОБЕЗЛИЧЕНО>, во сколько точно он ска­зать не может, так как он был сильно пьян. Придя к ней домой по адресу: Республика Татарстан, Зеленодольский район, пгт. Васильево, ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО>, д. …, кв. ., он начал стучаться к ней в дверь, спустя какое-то время <ОБЕЗЛИЧЕНО> открыла ему дверь и начала ругаться, что он пьяный пришел к ней. В ходе чего у них произошел словесный конфликт, они прошли на кухню и продолжили ру­гаться на повышенных тонах. В ходе скандала он нанес <ОБЕЗЛИЧЕНО> 2-3 удара ладо­нью в область лица, <ОБЕЗЛИЧЕНО> в ответ нанесла ему 2-3 удара ладонью, так же в область лица. После чего он разозлился, взял со стола кухонный нож, и от сильной злости нанес <ОБЕЗЛИЧЕНО> один удар в область левого плеча. Увидев кровь от удара, он сказал <ОБЕЗЛИЧЕНО>, чтобы она вызывала скорую помощь, после чего он собрался и вышел из квартиры. Спустя примерно 20 минут, он вернулся к <ОБЕЗЛИЧЕНО>, в квар­тире находились сотрудники скорой помощи и сотрудники полиции, после чего сотрудники доставили его в отдел полиции для дачи письменных объ­яснений. Был бы он трезв, такого бы не со­вершил (л.д.35-39).

Оглашенные показания Е. А. Волков подтвердил в полном объеме.

Исследовав и оценив доказательства в совокупности, суд виновность Е. А. Волкова в совершении преступления находит доказанной в полном объеме.

При этом суд исходит из следующих доказательств, исследованных в судебном заседании.

Из оглашенных в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний потерпевшей <ОБЕЗЛИЧЕНО> следует, что 11 декабря 2021 г. примерно в 11 часов, когда она находилась дома, к ней приехал её бывший сожитель Е. Волков, который был в состоянии алкогольного опьянения. Поскольку он пришел к ней в состоянии алко­гольного опьянения, она боялась впускать его в квартиру. Спустя какое-то время она открыла ему дверь, они начали ругаться. В ходе словесного конфликта они прошли на кухню, и также продолжали разговаривать на повышенных тонах. Словесная перепалка длилась между ними довольно долго, несколько часов. В ходе конфликта, неожиданно для неё, Е. А. Волков нанес ей 2-3 удара ладонью по лицу, от этого она испытала сильную физическую боль. Время в этот момент было примерно 14 часов 40 минут. Защищая себя, она ударила ему в ответ по лицу. Е. А. Волков сильно разозлился, схватил с ку­хонного стола нож тускло-красного цвета, и спросил её: «Куда тебя уда­рить?». Она не успела ничего ответить, как Е. А. Волков в 14 часов 45 минут сразу же нанес ей один удар указанным ножом в область левого плеча. От нанесенного ножом удара на руке образовалась рана, откуда пошла кровь, пережав рану полотенцем, она вызвала скорую помощь. При этом сказала Е. А. Волкову, чтобы он уходил из квартиры. Приехавшие медики госпитализировали её в больницу в пгт. Васильево (л.д.44-45).

Из оглашенных в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО> следует, что 11 декабря 2021 г. в дежурную часть ОМВД России по Зеленодольскому району поступило сообщение «03» по факту обращения за медицинской помощью <ОБЕЗЛИЧЕНО>с диагнозом «колотая резаная рана левого плеча». В ходе рассмотрения ма­териала проверки было установлено, что Е. А. Волков 11 декабря 2021 г. около 14 часов 45 минут, находясь в кв. . д. … по ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО>, пгт. Васильево, Зеленодольского района Республики Татарстан учинил скандал в отношении <ОБЕЗЛИЧЕНО> и, взяв в руки нож и используя его в качестве оружия, нанес им один удар в область левого плеча <ОБЕЗЛИЧЕНО>, в результате чего причинил ей физическую боль и телесное повреждение в виде раны левого плеча. В ходе осмотра места происшествия, а именно кв. ., д. …, по ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО> пгт. Васильево, Зеленодольского района Республики Татарстан на кухне, на полу был обнаружен нож, которым Е. А. Волков нанес удар <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Е. А. Волков был доставлен в отдел полиции, вину в совершенном признал в полном объеме (л.д.53-54).

Из оглашенных в соответствии со статьей 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации показаний свидетеля <ОБЕЗЛИЧЕНО> следует, что 11 декабря 2021 г. ей позвонила <ОБЕЗЛИЧЕНО> и попросила забрать её из Васильевской районной больницы, при этом сообщив, что её бывший сожитель Е. А. Волков пришел к ней домой в нетрезвом состоянии, и в ходе конфликта Е. А. Волков ударил её по лицу, а после взял со стола кухонный нож и ударил её им в область левого плеча. В больнице <ОБЕЗЛИЧЕНО> наложили швы на рану, сделали повязку, и они поехали домой (л.д.55-56).

Виновность подсудимого подтверждается также письменными доказательствами и иными материалами дела, исследованными в судебном заседании, приведенными ниже.

Из сообщения «02» от 11 декабря 2021 г. следует, что 11 декабря 2021 г. в 15 часов 00 минут в дежурную часть Отдела МВД России по Зеленодольскому району от диспетчера Ивановой поступило сообщение о том, что по адресу: пгт. Васи­льево, ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО>, д. …, кв.. ножевое ранение, нанесенное <ОБЕЗЛИЧЕНО> (л.д. 4).

Из сообщения «03» следует, что 11 декабря 2021 г. в 15 часов 35 минут от фельдшера скорой медицинской помощи поступило сообщение в Отдел МВД России по Зеленодольскому району о том, что за медицинской помо­щью обратилась <ОБЕЗЛИЧЕНО>, которой был поставлен диагноз: колото-резаная рана средней трети левого плеча. Сожитель ударил ножом и убежал (л.д.5).

Согласно справке из Васильевской районной больницы № 545 <ОБЕЗЛИЧЕНО> 11 декабря 2021 г. обращалась в приемный покой Ва­сильевской районной больницы и ей был поставлен диагноз: «колото-резаная рана средней трети левого плеча» (л.д.6).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 11 декабря 2021 г. была осмотрена кв. . дома №… по ул. <ОБЕЗЛИЧЕНО> пгт. Васильево Зеленодольского района Республики Татарстан и установлено место совершения преступления. В ходе осмотра места происшествия был изъят кухон­ный нож, которым со слов <ОБЕЗЛИЧЕНО> Е. А. Волков нанес ей один удар в область левого плеча (л.д.9-13).

Согласно заключению медицинской судебной экспертизы за № 960 от 30 декабря 2021 г. у <ОБЕЗЛИЧЕНО> обнаружено телесное повреждение в виде раны средней трети левого плеча - согласно приказу Минздравсоцразвития России от 24.04.2008 г. №194н «Об утверждении медицинских критериев определения тяжести вреда, причиненного здоровью человека» (пункт 8.1.), причинила легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не свыше трех недель (21 дня), образовалась в результате действия колюще-режущего, либо режущего предмета, незадолго до момента обращения за медицинской помощью, т.е. получение её в срок, указанный в постановлении о назначении судебной-медицинской экспертизы, а именно 11 декабря 2021 г. не исключается (л.д. 28-29).

Из протокола осмотра предметов от 14 февраля 2022 г. следует, что был осмотрен кухонный нож, с помощью которого Е. А. Волков нанес один удар в область плеча <ОБЕЗЛИЧЕНО> (л.д.51-53).

Согласно постановлению о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 1 февраля 2022 г. признан и приобщен к уголовному делу №12201920029000036 в качестве вещественного доказательства: кухонный нож, с помощью которого Е. А. Волков нанес один удар в область плеча <ОБЕЗЛИЧЕНО> (л.д.50).

Таким образом, вина подсудимого подтверждается оглашенными показаниями потерпевшей, свидетелей, письменными доказательствами и иными материалами дела, которые согласуются между собой, являются последовательными и в совокупности соответствуют установленным по делу обстоятельствам преступления, а также оглашенными показаниями самого Е. А. Волкова, который вину признал полностью и согласился с обстоятельствами преступления.

В судебном заседании каких-либо данных, свидетельствующих о возможном оговоре подсудимого, а также о самооговоре Е. А. Волковым не установлено.

Все вышеуказанные доказательства, приведенные в приговоре, были получены в строгом соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для признания исследованных протоколов и письменных материалов недопустимыми доказательствами не имеется, а потому суд считает необходимым положить их в основу приговора.

С учетом изложенного мировой судья квалифицирует действия Е. А. Волкова по пункту в) части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вы­звавшего кратковременное расстройство здоровья, совершённое с применением предмета, используемого в качестве оружия.

Определяя вид и меру наказания Е. А. Волкову мировой судья на основании части 1 статьи 6 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом принципа справедливости и на основании части 3 [статьи 60](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/60) Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, данные о личности подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

Наличие на иждивении Е. А. Волкова несовершеннолетнего ребенка, полное признание вины, в том числе в ходе дознания, раскаяние в содеянном, желание рассмотрения уголовного дела в особомпорядке, состояние здоровья его родственников в силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья признает обстоятельствами, смягчающими наказание.

Согласно абзацу 2 пункта 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" под действиями, направленными на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему ([пункт "к" части 1 статьи 61](https://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/6110) УК РФ), следует понимать оказание в ходе предварительного расследования или судебного производства по уголовному делу какой-либо помощи потерпевшему (например, оплату лечения), а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего.

Соответственно покупку бинтов, обезболивающих таблеток потерпевшей, что не было опровергнуто в ходе рассмотрения уголовного дела, суд согласно пункту к) части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признает обстоятельством, смягчающим наказание, как заглаживание вреда, причиненного потерпевшей.

Суд считает, что нахождение Е. А. Волкова во время совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения существенно повлияло на совершение им преступления и явилось одной из причин его совершения. Поэтому обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, согласно части 11 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, вызванного употреблением алкоголя.

Судом отклоняются доводы стороны защиты о признании объяснения Е. А. Волкова на листе дела 18 явкой с повинной, поскольку его нельзя признать добровольным сообщением о преступлении, так как те обстоятельства, которые Е. А. Волков изложил в объяснении, стали известны сотрудникам полиции после сообщения диспетчера Ивановой и фельдшера скорой медицинской помощи о ножевом ранении у <ОБЕЗЛИЧЕНО>. Согласно сообщению 03, поступившего от фельдшера, <ОБЕЗЛИЧЕНО>сообщила последней, что «сожитель ударил ножом и убежал». В тот момент, когда Е. А. Волков вернулся к <ОБЕЗЛИЧЕНО>, в квартире уже находились сотрудники полиции.

Доводы стороны защиты о том, что потерпевшая <ОБЕЗЛИЧЕНО> спровоцировала совершение преступления Е. А. Волковым, являются несостоятельными поскольку чего-либо аморального и противоправного в поведении потерпевшей <ОБЕЗЛИЧЕНО> не установлено.

Оснований для прекращения уголовного дела и освобождения Е. А. Волкова от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 75 Уголовного кодекса Российской Федерации от уголовной ответственности может быть освобождено лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным.

Как разъяснено в [абз. 2 п. 4](https://arbitr.garant.ru/#/document/70404388/entry/402) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» судам следует иметь в виду, что деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.

Из материалов уголовного дела следует, что Е. А. Волков впервые обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, вину в совершении инкриминируемого ему деяния признал полностью, однако добровольно с повинной не явился. При указанных обстоятельствах, а также с учетом совершения преступления с применением ножа, используемого в качестве оружия, суд не находит оснований к прекращению уголовного дела в связи с деятельным раскаянием, поскольку фактических данных, свидетельствующих о деятельном раскаянии Е. А. Волкова, вследствие чего он перестал быть общественно опасным, не имеется.

Е. А. Волков не судим, по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врача-психиатра и врача-нарколога не состоит.

Кроме того, мировой судья учитывает, что преступление, совершенное Е. А. Волковым, относится к категории небольшой тяжести.

Достаточных оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного преступления, обстоятельства дела, личность подсудимого, для достижения целей наказания суд приходит к убеждению, что исправление подсудимого возможно при назначении наказания в виде обязательныхработ*.*

Поскольку подсудимый является трудоспособным и не предоставил каких-либо доказательств своей имущественной несостоятельности, которая исключала бы взыскание с него процессуальных издержек, с Е. А. Волкова в доход государства подлежат взысканию издержки по оплате услуг адвоката за оказание ими юридической помощи в ходе дознания в сумме 3 000 (три тысячи) рублей и в суде в сумме 9 000 (девять тысяч) рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 297-299, 302-304, 307-310 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признать Е.А. Волкова виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом в) части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 250 (двести пятьдесят) часов.

Меру пресечения Е. А. Волкову до вступления приговора в законную силу оставить прежнюю – подписка о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство по уголовному делу:

- кухонный нож, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств ОД ОМВД России по Зеленодольскому району, - уничтожить.

Взыскать с Е. А. Волкова в доход государства процессуальные издержки, связанные с осуществлением его защиты, в сумме 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

На приговор могут быть поданы апелляционная жалоба или представление в Зеленодольский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток через мирового судью. В случае подачи апелляционных жалоб или апелляционного представления, осужденный в тот же срок вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Также осужденный вправе в течение 10 дней подать свои возражения в письменном виде на принесенные апелляционные представления и жалобы, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, указав об этом в письменном виде.

Мировой судья (подпись)

Копия верна

Мировой судья судебного участка № 4

по Зеленодольскому судебному району

Республики Татарстан А. Р. Низамова