УИД 16MS0105-01-2022-000691-88

дело № 1-12/2/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Мингазов А.Р.,

при секретаре судебного заседания Медведевой О.М.,

с участием государственного обвинителя Зидихановой А.Б.,

защитника – адвоката Будриновой К.Н. (ордер в деле)

подсудимого Ишеева В.Ю.,

потерпевшего <>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Ишеева В. Ю., <>судимого:

1) <>;

2) <>;

3) <>;

4) <>;

5) <>;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с <>минут до <>минут <> года, Ишеев В.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне в квартире № <> дома № <> по улице <> города Заинска Республики Татарстан, в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений конфликта, умышленно, с целью причинения <>телесных повреждений, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшему, желая этого, используя <>в качестве оружия, целенаправленно нанес им один удар в область левого бедра <>, причинив последнему сильную физическую боль и телесное повреждение в виде колото-резаной раны на уровне средней трети бедра левой нижней конечности с повреждением ветвей левой глубокой бедренной артерии, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более 21 дня (3х недель).

В судебном заседании подсудимый Ишеев В.Ю. свою вину в совершении вышеуказанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и воспользовавшись своим правом, предусмотренным статьей 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался.

Из оглашенных в порядке статьи 276 УПК РФ, показаний подсудимого Ишеева В.Ю., данных им на предварительном расследовании следует, что при обстоятельствах указанных в обвинении, находясь в квартире №<>дома № <> по улице <>города <>Республики Татарстан, в ходе ссоры с потерпевшим, взял с <>с <>и умышленно нанес <>указанным <> один сильный удар в область левого бедра, после чего <> схватился за ногу, у него пошла кровь. Ишеев В.Ю. сразу же вытащил <>из ноги потерпевшего, повел его в зальную комнату, где начал оказывать первую помощь, перебинтовал ногу, чтобы остановить кровь (л.д. 45-47).

Оглашенные в суде показания подсудимый Ишеев В.Ю. подтвердил.

При проверке показаний на месте Ишеев В.Ю. указал на место и обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшему <>(л.д. 175-183).

Допросив подсудимого, потерпевшего, исследовав материалы уголовного дела, суд считает Ишеева В.Ю. виновным в совершении изложенного выше преступления.

Так в судебном заседании потерпевший <>суду показал, что <>года при обстоятельствах, указанных в обвинении между ним и Ишеевым В.Ю. при совместном распитии спиртных напитков произошел конфликт, в ходе которого Ишеев В.Ю. схватив в руку находящийся на кухонном столе <>с <>нанес ему указанным <> один удар в область бедра левой ноги от чего ощутил сильную физическую боль. Когда пошла кровь, Ишеев В.Ю. вытащил <> из ноги и сразу повел его в зальную комнату, оказал первую помощь, перебинтовал рану, вызвал такси и отправил домой. В последующем Ишеев В.Ю. приходил к нему в больницу, интересовался состоянием здоровья, покупал <>и <>для покупки необходимых лекарственных средств. В настоящее время он с подсудимым помирился, никаких претензий к нему не имеет, просил ограничиться наказанием, не связанным с лишением свободы.

В судебном заседании в порядке статьи 281 УПК РФ были оглашены показания не явившихся в судебное заседание участников уголовного судопроизводства, которые были даны ими в ходе предварительного расследования, а именно:

- свидетеля <>., которая показала, что проживает в квартире № <> дома <>по улице <> города Заинска Республики Татарстан. С <>года совместной с ней стал проживать Ишеев В.Ю. <>года вечером к Ишееву В.Ю. в гости пришел <>., они вместе сидели на кухне, распивали спиртное. Сама она находилась в зальной комнате, смотрела телевизор. Спустя некоторое время, услышала, что между Ишеевым В.Ю. и <>произошла ссора. Через несколько минут после ссоры, Ишеев В.Ю. привел в зальную комнату <>у которого из ноги шла кровь. На вопрос о том, что случилось, Ишеев В.Ю. ей ответил, что он ударил <><>по ноге. Ишеев В.Ю. оказал ему первую помощь, перебинтовал ногу <>и пошел провожать его домой. Позже Ишеев В.Ю. <>сломал и выкинул в урну (л.д. 168-169);

Кроме того, вина подсудимого Ишеева В.Ю. подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- рапортом об обнаружении признаков преступления, зарегистрированным в КУСП № <> <>года, из которого следует, что в действиях Ишеева В.Ю. усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ (л.д. 5);

- протоколом от <>года, которым установлено место совершения преступления - помещение квартиры № 3 дома <>Республики Татарстан, где <>года Ишеев В.Ю., в ходе ссоры нанес <>один удар в область левого бедра <>, причинив ему телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью (л.д. 16-25);

- протоколом от <>года явки с повинной, согласно которому Ишеев В.Ю. чистосердечно признался в причинении телесных повреждений <>, при обстоятельствах, указанных в обвинении;

- протоколом проверки показаний на месте от <> года, согласно которому, подсудимый на месте происшествия - в помещении квартиры № <> дома № <> по улице <> города Заинска Республики Татарстан, изложил обстоятельства совершенного преступления в отношении <>и продемонстрировал свои действия (л.д. 175-183);

- заключением судебно-медицинского эксперта <>от <>года, согласно которого у <>имелось телесное повреждение в виде колото-резаной раны на уровне средней трети бедра левой нижней конечности с повреждением ветвей левой глубокой бедренной артерии, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до 21 дня (3х недель). Образовалось от воздействия острого предмета обладающего свойствами колюще-режущего, механизм - удар, давностью не исключающей в срок указанный в постановлении. Данное телесное повреждение не могло образоваться при падении из положения стоя на металлический штырь в виду характерных особенностей повреждения. (л.д. 164-165).

Вышеприведенные оглашенные в судебном заседании протоколы следственных действий, документы суд признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку следственные действия проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, протоколы и документы соответствуют требованиям УПК РФ и содержащиеся в них доказательства отвечают требованиям об относимости и допустимости доказательств.

Оценивая приведенные выше показания подсудимого Ишеева В.Ю., потерпевшего, свидетелей, в том числе данные на предварительном расследовании, исследованные письменные материалы уголовного дела, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой и объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами по делу, образуя, таким образом, совокупность доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. При этом, суд исходит из того, что в ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, свидетельствовавшие бы о наличии у свидетелей и потерпевшего заинтересованности в исходе дела и оговоре подсудимого. Кроме того в судебном заседании подсудимый обстоятельства совершения преступления подтвердил.

Действия подсудимого Ишеева В.Ю. суд квалифицирует по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ при назначении виновному лицу наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, в соответствии с пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ, суд признаёт явку с повинной, активное способствование подсудимого расследованию преступления, оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления и добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных потерпевшему в результате преступления.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ, в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание суд учитывает признание Ишеевым В.Ю. своей вины и его раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту предыдущего отбывания наказания, состояние здоровья подсудимого (состоит на учете у врача - нарколога с диагнозом «Синдром зависимости вызванный употреблением алкоголя») и его близких родственников, принесение извинений потерпевшему.

Ишеев В.Ю. на учете у врача психиатра не состоит, тяжелых и хронических заболеваний не имеет.

Принимая во внимание, что Ишеев В.Ю.омканов Ро является лицом, судимым за совершение умышленного тяжкого преступления, реально отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в силу части 1 статьи 18 УК РФ и пункта «а» части 1 статьи 63 УК РФ, суд признаёт обстоятельством отягчающим наказание образованный действиями подсудимого рецидив преступлений и учитывает это при назначении наказания.

Оснований для признания обстоятельством отягчающим наказание подсудимого его нахождение в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя суд не усматривает, поскольку доказательств того, что именно это состояние, безусловно, способствовало совершению Ишеевым В.Ю. преступления, не имеется. В судебном заседании подсудимый пояснил, что его действия спровоцировал возникший на почве личных неприязненных отношений конфликт с потерпевшим, при этом состояние алкогольного опьянения не повлияло на его действия.

В соответствии с пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 68 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F1398492CCBK) УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F11994B2CCBK) УК РФ. Назначение менее строгого, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F11994B2CCBK) УК РФ вида наказания, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F119F482CCBK) УК РФ ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F1398492CC8K) УК РФ).

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности подсудимого, его поведения в быту (по месту жительства характеризуется отрицательно, привлекался к административной ответственности), степени влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его близких, суд при назначении наказания, принимает во внимание, что исправительного воздействия предыдущего наказания для Ишеева В.Ю. оказалось недостаточным. В период непогашенной и неснятой судимости и в условиях рецидива преступлений подсудимый вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает необходимым назначить Ишееву В.Ю. наказание в виде лишения свободы.

Препятствий, предусмотренных частью 1 статьи 56 УК РФ, для назначения подсудимому данного вида наказания, не установлено.

При назначении наказания в виде лишения свободы Ишееву В.Ю. суд, руководствуется положениями, частей 1 и 2 статьи 68 УК РФ. При этом, суд не находит обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а потому оснований для применения при назначении наказания положений части 3 статьи 68 УК РФ и статьи 64 УК РФ, не имеется.

Не находит суд и оснований для применения к Ишееву В.Ю. условного осуждения в соответствии со статьёй 73 УК РФ, поскольку применение условного осуждения не будет соответствовать общественной опасности совершённого подсудимым преступления и способу его совершения, а также его исправлению, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и совершил умышленное преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а также принимая во внимание данные о личности Ишеева В.Ю., суд в силу положений статьи 53.1 УК РФ, оснований для замены назначенного подсудимому наказания в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ не находит. Принимая данное решение, суд руководствуется тем, что при рассмотрении уголовного дела, каких-либо данных о возможности исправления подсудимого без его реального отбывания наказания в местах лишения свободы, не установлено.

В соответствии с пунктом "в" части 1 статьи 58 УК РФ местом отбывания наказания следует определить исправительную колонию строгого режима.

Поскольку подсудимый имеет непогашенную судимость, суд не находит оснований для обсуждения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности или от наказания, что предусмотрено главами 11 и 12 УК РФ.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьи 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно положениям статьи 132 УПК РФ, суд вправе взыскать процессуальные издержки с осужденного.

За участие в рассмотрении настоящего дела в суде адвокату выплачено вознаграждение в размере 13 500 рублей.

Суд считает, что данная сумма подлежит взысканию с подсудимого, поскольку отказа подсудимого от адвоката в ходе предварительного расследования и в судебных заседаниях не последовало, все положения закона, связанные с участием адвоката по назначению, ему были разъяснены. Оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек в соответствии с частью 6 статьи 132 УПК РФ суд не усматривает. Ишеев В.Ю. в силу своего возраста трудоспособен, инвалидности не имеет, во время отбывания им наказания не исключена возможность получить работу, а также возместить указанные расходы после освобождения из мест лишения свободы. В судебном заседании осужденный высказал свое согласие на оплату указанных процессуальных издержек.

Руководствуясь статьями 307-309 УПК РФ,суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ишеева В. Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Ишееву В. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражей, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Ишееву В.Ю. исчислять со дня вступления настоящего приговора суда в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей Ишеева В.Ю. с 12 мая 2022 года до дня вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство: <> – вернуть по принадлежности потерпевшему <>

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде в течение десяти суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Участники уголовного судопроизводства вправе ходатайствовать об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, которое подается сторонами в письменном видев течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

В течение трех суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Мировой судья Мингазов А.Р.