УИД 16MS0105-01-2022-000691-88

дело № 1-12/2/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Мингазов А.Р.,

при секретаре судебного заседания Медведевой О.М.,

с участием государственного обвинителя Зидихановой А.Б.,

защитника – адвоката Будриновой К.Н. (ордер в деле)

подсудимого Ишеева В.Ю.,

потерпевшего <>.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Ишеева В. Ю., <>судимого:

1) <>;

2) <>;

3) <>;

4) <>;

5) <>;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с <>минут до <>минут <> года, Ишеев В.Ю., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на кухне в квартире № <> дома № <> по улице <> города Заинска Республики Татарстан, в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений конфликта, умышленно, с целью причинения <>телесных повреждений, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения вреда здоровью потерпевшему, желая этого, используя <>в качестве оружия, целенаправленно нанес им один удар в область левого бедра <>, причинив последнему сильную физическую боль и телесное повреждение в виде колото-резаной раны на уровне средней трети бедра левой нижней конечности с повреждением ветвей левой глубокой бедренной артерии, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более 21 дня (3х недель).

В судебном заседании подсудимый Ишеев В.Ю. свою вину в совершении вышеуказанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и воспользовавшись своим правом, предусмотренным статьей 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался.

Из оглашенных в порядке статьи 276 УПК РФ, показаний подсудимого Ишеева В.Ю., данных им на предварительном расследовании следует, что при обстоятельствах указанных в обвинении, находясь в квартире №<>дома № <> по улице <>города <>Республики Татарстан, в ходе ссоры с потерпевшим, взял с <>с <>и умышленно нанес <>указанным <> один сильный удар в область левого бедра, после чего <> схватился за ногу, у него пошла кровь. Ишеев В.Ю. сразу же вытащил <>из ноги потерпевшего, повел его в зальную комнату, где начал оказывать первую помощь, перебинтовал ногу, чтобы остановить кровь (л.д. 45-47).

Оглашенные в суде показания подсудимый Ишеев В.Ю. подтвердил.

При проверке показаний на месте Ишеев В.Ю. указал на место и обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшему <>(л.д. 175-183).

Допросив подсудимого, потерпевшего, исследовав материалы уголовного дела, суд считает Ишеева В.Ю. виновным в совершении изложенного выше преступления.

Так в судебном заседании потерпевший <>суду показал, что <>года при обстоятельствах, указанных в обвинении между ним и Ишеевым В.Ю. при совместном распитии спиртных напитков произошел конфликт, в ходе которого Ишеев В.Ю. схватив в руку находящийся на кухонном столе <>с <>нанес ему указанным <> один удар в область бедра левой ноги от чего ощутил сильную физическую боль. Когда пошла кровь, Ишеев В.Ю. вытащил <> из ноги и сразу повел его в зальную комнату, оказал первую помощь, перебинтовал рану, вызвал такси и отправил домой. В последующем Ишеев В.Ю. приходил к нему в больницу, интересовался состоянием здоровья, покупал <>и <>для покупки необходимых лекарственных средств. В настоящее время он с подсудимым помирился, никаких претензий к нему не имеет, просил ограничиться наказанием, не связанным с лишением свободы.

В судебном заседании в порядке статьи 281 УПК РФ были оглашены показания не явившихся в судебное заседание участников уголовного судопроизводства, которые были даны ими в ходе предварительного расследования, а именно:

- свидетеля <>., которая показала, что проживает в квартире № <> дома <>по улице <> города Заинска Республики Татарстан. С <>года совместной с ней стал проживать Ишеев В.Ю. <>года вечером к Ишееву В.Ю. в гости пришел <>., они вместе сидели на кухне, распивали спиртное. Сама она находилась в зальной комнате, смотрела телевизор. Спустя некоторое время, услышала, что между Ишеевым В.Ю. и <>произошла ссора. Через несколько минут после ссоры, Ишеев В.Ю. привел в зальную комнату <>у которого из ноги шла кровь. На вопрос о том, что случилось, Ишеев В.Ю. ей ответил, что он ударил <><>по ноге. Ишеев В.Ю. оказал ему первую помощь, перебинтовал ногу <>и пошел провожать его домой. Позже Ишеев В.Ю. <>сломал и выкинул в урну (л.д. 168-169);

Кроме того, вина подсудимого Ишеева В.Ю. подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- рапортом об обнаружении признаков преступления, зарегистрированным в КУСП № <> <>года, из которого следует, что в действиях Ишеева В.Ю. усматриваются признаки преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ (л.д. 5);

- протоколом от <>года, которым установлено место совершения преступления - помещение квартиры № 3 дома <>Республики Татарстан, где <>года Ишеев В.Ю., в ходе ссоры нанес <>один удар в область левого бедра <>, причинив ему телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью (л.д. 16-25);

- протоколом от <>года явки с повинной, согласно которому Ишеев В.Ю. чистосердечно признался в причинении телесных повреждений <>, при обстоятельствах, указанных в обвинении;

- протоколом проверки показаний на месте от <> года, согласно которому, подсудимый на месте происшествия - в помещении квартиры № <> дома № <> по улице <> города Заинска Республики Татарстан, изложил обстоятельства совершенного преступления в отношении <>и продемонстрировал свои действия (л.д. 175-183);

- заключением судебно-медицинского эксперта <>от <>года, согласно которого у <>имелось телесное повреждение в виде колото-резаной раны на уровне средней трети бедра левой нижней конечности с повреждением ветвей левой глубокой бедренной артерии, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до 21 дня (3х недель). Образовалось от воздействия острого предмета обладающего свойствами колюще-режущего, механизм - удар, давностью не исключающей в срок указанный в постановлении. Данное телесное повреждение не могло образоваться при падении из положения стоя на металлический штырь в виду характерных особенностей повреждения. (л.д. 164-165).

Вышеприведенные оглашенные в судебном заседании протоколы следственных действий, документы суд признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку следственные действия проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, протоколы и документы соответствуют требованиям УПК РФ и содержащиеся в них доказательства отвечают требованиям об относимости и допустимости доказательств.

Оценивая приведенные выше показания подсудимого Ишеева В.Ю., потерпевшего, свидетелей, в том числе данные на предварительном расследовании, исследованные письменные материалы уголовного дела, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой и объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами по делу, образуя, таким образом, совокупность доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. При этом, суд исходит из того, что в ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, свидетельствовавшие бы о наличии у свидетелей и потерпевшего заинтересованности в исходе дела и оговоре подсудимого. Кроме того в судебном заседании подсудимый обстоятельства совершения преступления подтвердил.

Действия подсудимого Ишеева В.Ю. суд квалифицирует по пункту «в» части 2 статьи 115 УК РФ, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии с частью 3 статьи 60 УК РФ при назначении виновному лицу наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, в соответствии с пунктами «и» и «к» части 1 статьи 61 УК РФ, суд признаёт явку с повинной, активное способствование подсудимого расследованию преступления, оказание помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления и добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных потерпевшему в результате преступления.

 В силу части 2 статьи 61 УК РФ, в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание суд учитывает признание Ишеевым В.Ю. своей вины и его раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту предыдущего отбывания наказания, состояние здоровья подсудимого (состоит на учете у врача - нарколога с диагнозом «Синдром зависимости вызванный употреблением алкоголя») и его близких родственников, принесение извинений потерпевшему.

Ишеев В.Ю. на учете у врача психиатра не состоит, тяжелых и хронических заболеваний не имеет.

Принимая во внимание, что Ишеев В.Ю.омканов Ро является лицом, судимым за совершение умышленного тяжкого преступления, реально отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в силу части 1 статьи 18 УК РФ и пункта «а» части 1 статьи 63 УК РФ, суд признаёт обстоятельством отягчающим наказание образованный действиями подсудимого рецидив преступлений и учитывает это при назначении наказания.

Оснований для признания обстоятельством отягчающим наказание подсудимого его нахождение в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя суд не усматривает, поскольку доказательств того, что именно это состояние, безусловно, способствовало совершению Ишеевым В.Ю. преступления, не имеется. В судебном заседании подсудимый пояснил, что его действия спровоцировал возникший на почве личных неприязненных отношений конфликт с потерпевшим, при этом состояние алкогольного опьянения не повлияло на его действия.

В соответствии с пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 68 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности подсудимого, его поведения в быту (по месту жительства характеризуется отрицательно, привлекался к административной ответственности), степени влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его близких, суд при назначении наказания, принимает во внимание, что исправительного воздействия предыдущего наказания для Ишеева В.Ю. оказалось недостаточным. В период непогашенной и неснятой судимости и в условиях рецидива преступлений подсудимый вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает необходимым назначить Ишееву В.Ю. наказание в виде лишения свободы.

Препятствий, предусмотренных частью 1 статьи 56 УК РФ, для назначения подсудимому данного вида наказания, не установлено.

При назначении наказания в виде лишения свободы Ишееву В.Ю. суд, руководствуется положениями, частей 1 и 2 статьи 68 УК РФ. При этом, суд не находит обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а потому оснований для применения при назначении наказания положений части 3 статьи 68 УК РФ и статьи 64 УК РФ, не имеется.

Не находит суд и оснований для применения к Ишееву В.Ю. условного осуждения в соответствии со статьёй 73 УК РФ, поскольку применение условного осуждения не будет соответствовать общественной опасности совершённого подсудимым преступления и способу его совершения, а также его исправлению, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и совершил умышленное преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а также принимая во внимание данные о личности Ишеева В.Ю., суд в силу положений статьи 53.1 УК РФ, оснований для замены назначенного подсудимому наказания в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ не находит. Принимая данное решение, суд руководствуется тем, что при рассмотрении уголовного дела, каких-либо данных о возможности исправления подсудимого без его реального отбывания наказания в местах лишения свободы, не установлено.

В соответствии с пунктом "в" части 1 статьи 58 УК РФ местом отбывания наказания следует определить исправительную колонию строгого режима.

Поскольку подсудимый имеет непогашенную судимость, суд не находит оснований для обсуждения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности или от наказания, что предусмотрено главами 11 и 12 УК РФ.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьи 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплаченные адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению.

Согласно положениям статьи 132 УПК РФ, суд вправе взыскать процессуальные издержки с осужденного.

За участие в рассмотрении настоящего дела в суде адвокату выплачено вознаграждение в размере 13 500 рублей.

Суд считает, что данная сумма подлежит взысканию с подсудимого, поскольку отказа подсудимого от адвоката в ходе предварительного расследования и в судебных заседаниях не последовало, все положения закона, связанные с участием адвоката по назначению, ему были разъяснены. Оснований для освобождения осужденного от уплаты процессуальных издержек в соответствии с частью 6 статьи 132 УПК РФ суд не усматривает. Ишеев В.Ю. в силу своего возраста трудоспособен, инвалидности не имеет, во время отбывания им наказания не исключена возможность получить работу, а также возместить указанные расходы после освобождения из мест лишения свободы. В судебном заседании осужденный высказал свое согласие на оплату указанных процессуальных издержек.

Руководствуясь статьями 307-309 УПК РФ,суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ишеева В. Ю. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 (один) год 2 (два) месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Ишееву В. Ю. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражей, взяв его под стражу в зале суда.

Срок отбытия наказания Ишееву В.Ю. исчислять со дня вступления настоящего приговора суда в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 УК РФ время содержания под стражей Ишеева В.Ю. с 12 мая 2022 года до дня вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство: <> – вернуть по принадлежности потерпевшему <>

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде в течение десяти суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Участники уголовного судопроизводства вправе ходатайствовать об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, которое подается сторонами в письменном видев течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

В течение трех суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Мировой судья Мингазов А.Р.