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Дело № 1-4/2/2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 января 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Мингазов А.Р.,

при секретаре судебного заседания Медведевой О.М.,

с участием государственного обвинителяСамохина Р.М.,

защитника – адвоката Роговой О.Ю. (ордер в деле)

подсудимого Пантявина С.А.,

потерпевшей <>,

рассмотрев в открытом судебном заседаниив общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Пантявина С.А., <>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

16 ноября 2021 года в период времени с 20 часов 00 минут до 21 часа 10 минут, точное время не установлено, Пантявин С.А., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на лестничной площадке между 1-м и 2-м этажами подъезда № <>, дома № <>по улице <>села <> района Республики Татарстан, в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений скандала с <><>, схватил рукой последнюю за воротник куртки и вместе поднявшись на площадку второго этажа вышеуказанного подъезда, где возле квартиры № <>, умышленно, с целью направленной на угрозу убийством, со словами «Я тебя убью!» нанес <> кулаками рук не менее <>ударов в область <>части <>, после чего рукой схватив за воротник куртки надетой на <>, два раза ударил ее об входную дверь квартиры № <>по вышеуказанному адресу, кулаками рук нанес не менее <>ударов в <>область <>и не менее <>ударов в область <>, причинив последней сильную физическую боль. Далее Пантявин С.А., в продолжение своих преступных действий, направленных на угрозу убийством, со словами угрозы «Я тебя скину со второго этажа!», руками взял <> и <>ее на <>, расположенную возле <><>квартиры № <>подъезда № <>, дома № <>по улице <>села <><>района Республики Татарстан.

Тем самым, Пантявин С.А., причинил <> сильную физическую боль и телесные повреждения в виде <>, не причинившие вред здоровью, а также нравственные страдания.

 В результате умышленных действий Пантявина С.А., направленных на угрозу убийством, <> сильно испугалась за свою жизнь и здоровье и угрозу убийством высказанную Пантявиным С.А. восприняла реально, как опасную для жизни и здоровья, поскольку Пантявин С.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, был агрессивно настроен, угрозу сопровождал конкретными действиями, физически превосходил ее, в связи с чем она не могла оказать какого-либо действенного сопротивления Пантявину С.А.

В судебном заседании подсудимый Пантявин С.А. свою вину в совершении вышеуказанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и воспользовавшись своим правом, предусмотренным статьей 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался.

Из оглашенных в порядке статьи 276 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, показаний подсудимого Пантявина С.А., данных им на предварительном расследовании следует, что при обстоятельствах, указанных в обвинении, он в ходе возникшего на почве личных неприязненных отношений конфликта с <> схватил последнюю за шиворот куртки и потащил на второй этаж, к входной двери квартиры потерпевшей. Поднявшись на площадку второго этажа, он кулаками обеих рук нанес <>около <>ударов в область <>части <>, после чего схватив ее за куртку около двух раз ударил ее <>об <><>квартиры, далее нанес <>рук около <>ударов в <>область <>и около <>ударов в область <>. При нанесении ударов он высказывал в ее адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью!», при этом убивать последнюю не хотел, а хотел только напугать ее. Далее он, со словами «Я тебя скину со второго этажа!», закинул <> на <>, которая расположена вдоль входной двери квартиры, однако скидывать ее он не хотел и делал так только с целью напугать потерпевшую. В этот момент последняя начала плакать и просила его успокоиться, также к ним подбежала соседка по имени <>, которая видела все происходящее, и начала тянуть его за куртку, просив отпустить <>. Он отпустил потерпевшую и она забежала к себе в квартиру, а он ушел к своей <>(л.д.<>).

При проверке показаний на месте Пантявин С.А. указал на место и обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшей <> (л.д.<>).

Допросив подсудимого, потерпевшую, исследовав материалы уголовного дела, суд считает Пантявина С.А. виновным в совершении изложенного выше преступления.

Так в судебном заседании потерпевшая показала, что 16 ноября 2021 года в районе 20 часов 30 минут она находилась в гостях у соседки по имени <>, проживающей в соседнем подъезде ее дома и собиралась идти домой к себе. <>пошла провожать ее до квартиры. В подъезде они увидели Пантявина С.А. в состоянии алкогольного опьянения. Увидев ее, он стал агрессивным, схватил ее за шиворот куртки и потащил на второй этаж. В ходе конфликта, происходившего возле входной двери в ее квартиру на втором этаже, Пантявин С.А. кулаками рук наносил ей удары по голове, бил ее головой об входную дверь, говорил «Убью». Потом схватил ее за ногу и хотел ее сбросить со второго этажа. От действий Пантявина С.А. она сильно испугалась за свою жизнь и угрозы убийством восприняла реально. Все происходящее видела соседка <>и она пыталась успокоить Пантявина С.А. В какой-то момент Пантявин С.А. успокоился и она забежала к себе в квартиру, откуда позвонила в полицию. Также пояснила, что подсудимый становится агрессивным исключительно в состоянии алкогольного опьянения.

Из оглашённых в порядке статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с наличием в показаниях <> существенных противоречий между показаниями данными ею в судебном заседании и на предварительном следствии в части количества нанесенных ударов следует, что в ходе конфликта Пантявин С.А. кулаками рук нанес ей около <>ударов по <>части <>, после чего схватив за куртку около двух раз ударил ее головой об дверь ее квартиры. После нанес кулаками рук около двух ударов в <>область <>и <>ударов в область <>при этом говорил «Я тебя убью!». Далее Пантявин С.А., со словами «Я тебя скину со второго этажа!», взял ее <>и закинул на <>, расположенную вдоль входной двери в квартиру(л.д. <>).

Вышеназванные оглашённые показания подтверждены <> в судебном заседании, и она сообщил суду, что данные показания соответствуют действительности.

В судебном заседании в порядке статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были оглашены показания не явившихся в судебное заседание участников уголовного судопроизводства, которые были даны ими в ходе предварительного расследования, а именно:

- свидетеля <>, которая показала, что 16 ноября 2021 года вечером пошла провожать свою знакомую <>, находившуюся у нее в гостях и проживающую в соседнем подъезде дома № <>по улице <>села <><>района Республики Татарстан, где в подъезде № <>они увидели Пантявина С.А., находившегося в состоянии алкогольного опьянения. Между Пантявиным С.А. и <> произошел конфликт, в ходе которого Пантявин С.А. схватил потерпевшую за верхнюю одежду и потащил на второй этаж, где, начал наносить удары <> по <>, по <>, не менее <>ударов, при этом высказывал слова угрозы: «Я тебя убью!». После этого он схватил ее <>и со словами «Я тебя убью!» пытался сбросить <> со второго этажа. В это время она подбежала к ним и попыталась оттащить Пантявина С.А. от <>. Пантявин С.А. успокоился, а <> забежала к себе домой и вызвала сотрудников полиции (л.д. <>).

Кроме того, вина подсудимого Пантявина С.А. подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- заявлением потерпевшей <> от 16 ноября 2021 года, которым она просит привлечь к уголовной ответственности Пантявина С.А. по факту нанесения ей Пантявиным С.А. телесных повреждений и высказыванием угрозы убийством (л.д. <>);

- протоколом от 16 ноября 2021 года, которым установлено место совершения преступления –лестничная площадка второго этажа первого подъезда дома № <>по улице <>села <>района Республики Татарстан, где 16 ноября 2021 года Пантявин С.А. наносил телесные повреждения <>, высказывая при этом слова угрозы убийством (л.д. <>);

- заключением судебно-медицинского эксперта № <>от 18 ноября 2021 года, согласно которому у <> имелось телесное повреждение в виде кровоподтека <>области <>, которое не влечет за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расценивается как повреждение, не причинившее вред здоровью человека. Образовалось от воздействия твердого тупого предмета или при ударе о таковой, механизм – удар.В виду малоинформативности описания морфологических признаков выявленного повреждения в представленных медицинских документах высказаться о давности его образования не представляется возможным. Диагноз «ушиб» судебно-медицинской квалификации не подлежит (л.д. <>);

- протоколом проверки показаний на месте от 8 декабря 2021 года, согласно которому, подсудимый на месте происшествия –на лестничной площадке второго этажа подъезда № <>№ <>по улице <>села <>района Республики Татарстан, изложил обстоятельства совершенного преступления и продемонстрировал свои действия (л.д. <>).

Вышеприведенные оглашенные в судебном заседании протоколы следственных действий, документы суд признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку следственные действия проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, протоколы и документы соответствуют требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и содержащиеся в них доказательства отвечают требованиям об относимости и допустимости доказательств.

Оценивая приведенные выше показания подсудимого Пантявина С.А., потерпевшего, свидетеля, в том числе данные на предварительном расследовании, исследованные письменные материалы уголовного дела, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой и объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами по делу, образуя, таким образом, совокупность доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. При этом, суд исходит из того, что в ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, свидетельствовавшие бы о наличии у свидетеля заинтересованности в исходе дела и оговоре подсудимого.

Действия подсудимого Пантявина С.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, квалифицируемое как угроза убийством, ибо имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении виновному лицу наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, в соответствии с пунктами «и» и «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признаёт активное способствование подсудимогорасследованию преступления и наличие на иждивении малолетнего ребенка у виновного.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание суд учитывает признание Пантявиным С.А. своей вины и его раскаяние в содеянном.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учётом характера и степени общественной опасности, совершённого Пантявиным С.А. преступления, обстоятельств их совершения и данных о личности подсудимого, суд признаёт обстоятельством отягчающим наказание Пантявину С.А. совершение им преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, так как указанное состояние спровоцировало данные действия со стороны подсудимого, побудило его к агрессивному поведению и непосредственно способствовало совершению им преступления. В ходе судебного заседания потерпевшая пояснила, что Пантявин С.А. становиться агрессивным только, когда находится в состоянии алкогольного опьянения. Подсудимый также не отрицал, что нахождение им в состоянии алкогольного опьянения отразилось на его поведении.

С учетом характера и степени общественной опасности совершённого подсудимым преступления, смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, данных о личности подсудимого, его поведения в быту, степени влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд считает необходимым назначить Пантявину С.А. наказание в виде обязательных работ.

Назначение Пантявину С.А. более строгого вида наказания, чем обязательные работы, не будет, по мнению суда, соответствовать требованиям уголовного закона, способствовать достижению целей и принципам наказания и исправлению подсудимого.

Препятствий, предусмотренных частью 4 статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения подсудимому данного вида наказания, не имеется.

Наличия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, позволяющих в соответствии со статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации назначить более мягкое наказание, чем предусмотрено законном, суд не усматривает.

Обстоятельств, влекущих освобождение Пантявина С.А. от уголовной ответственности или от наказания, предусмотренных главами 11 и 12 Уголовного кодекса Российской Федерации, судом не установлено. В частности, суд приходит к выводу о невозможности прекращения уголовного дела и освобождения его от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в порядке статьи 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку подсудимым каких-либо действий, направленных на заглаживание вреда, либо иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав, законных интересов личности, общества и государства не предпринято.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Пантявина С.А. до вступления приговора в законную силу следует оставить без изменения, а после отменить.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Пантявина С.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком на 160 (сто шестьдесят) часов.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Пантявина С.А. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения, а после отменить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде в течение десяти суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Участники уголовного судопроизводства вправе ходатайствовать об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, которое подается сторонами в письменном видев течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

В течение трех суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Мировой судья Мингазов А.Р.