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дело № 1-2/2/2022 (1-36/2/2021)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Мингазов А.Р.,

при секретаре судебного заседанияМедведевой О.М.,

с участием государственного обвинителяМустакимова И.Х.,

защитника – адвоката Низамова И.С. (ордер в деле)

подсудимого Батькова А.Н.,

потерпевшей <>.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Батькова А.Н., <> года рождения, уроженца <>, проживающего по адресу: <>, гражданина Российской Федерации, имеющего <>, судимого:

-<>городским судом Республики Татарстан по пунктам <>части <>статьи <>Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде <>, освобожденного <>года по постановлению <>районного суда <>области от <>года условно-досрочно на неотбытый срок <>месяцев <>дней;

- <>года <>городским судом Республики Татарстан по пункту <>части <>статьи <>Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на <>года <>месяцев. В соответствии со статьей 70 Уголовного кодекса Российской Федерации назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на <>года <>месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии <>режима, освобожденного <>года по отбытии срока наказания;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 20 часов 30 минут 4 сентября 2021 года до 02 часов 00 минут 5 сентября 2021 года, Батьков А.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан, в ходе конфликта, возникшего на почве ревности, умышленно с целью причинения <>телесных повреждений,осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и осознавая, что может причинить телесные повреждения<>, желая этого, используя <>в качестве оружия, целенаправленно нанес им не менее <>ударов в область <> причинив потерпевшей сильную физическую боль и телесное повреждение в виде <>, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более трех недель.

В судебном заседании подсудимый Батьков А.Н. свою вину в совершении вышеуказанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и воспользовавшись своим правом, предусмотренным статьей 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался.

Из оглашенных в порядке статьи 276 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, показаний подсудимого Батькова А.Н., данных им на предварительном расследовании следует, что при обстоятельствах указанных в обвинении, в ночь с 4 сентября 2021 года на 5 сентября 2021 года, находясь в квартире № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан в ходе возникшего на почве ревности скандала с потерпевшей, взял в <>стоящий возле обеденного стола <>с <> и умышленно нанес данным <>не менее <>ударов в область <>, после чего у нее со <>пошла кровь. Увидев кровь сильно испугался, начал ее успокаивать и прикладывать тампоны (л.д.<>).

Оглашенные показания подсудимый Батьков А.Н. подтвердил.

При проверке показаний на месте Батьков А.Н. указал на место и обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшей <>(л.д. <>).

Допросив подсудимого, потерпевшую, исследовав материалы уголовного дела, суд считает Батькова А.Н. виновным в совершении изложенного выше преступления.

Так в судебном заседании потерпевшая <> суду показала, что при обстоятельствах, указанных в обвинениив ходе возникшего на почве ревности скандала, Батьков А.Н., взяв в <>стоящий возле обеденного стола <>, умышленно нанес ей <>удара <>в область <>, от чего у нее со <>пошла кровь Также потерпевшей было заявлено, что она примирилась с подсудимым, она его простила и не хочет его привлекать к ответственности.

В судебном заседании в порядке статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были оглашены показания не явившихся в судебное заседание участников уголовного судопроизводства, которые были даны ими в ходе предварительного расследования, а именно:

- свидетеля <>, которая по существу дела дала показания, аналогичные показаниям подсудимого и потерпевшей дополнив, что после нанесения <>ударов <>по <>потерпевшей, Батьков А.Н. успокоился, а она начала оказывать помощь <>, так как у нее шла кровь. В это время в дверь квартиры стучались, открыв которую, они увидели соседку с сотрудниками полиции. После этого она ушла из квартиры (л.д. <>);

- свидетеля <>, которая показала, что 5 сентября 2021 года в районе 00 часов 30 минут проходя мимо квартиры № <>дома № <>по улице <>Республики Татарстан услышала громкий женский плачь и по данному факту позвонила в полицию. Зайдя с приехавшими сотрудниками полиции в квартиру, увидела потерпевшую, на <>которой были пятна бурого цвета, похожих на кровь. На вопрос о том, что произошло, потерпевшая ей пояснила, что Батьков А.Н. ударил ее <>(л.д. <>).

Кроме того, вина подсудимого Батькова А.Н. подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- заявлением потерпевшей <>от 5 сентября 2021 года, которым она просит привлечь к уголовной ответственности Батькова А.Н. по факту нанесения ей Батьковым А.Н. ударов <>по <>(л.д. <>);

- протоколом от 5 сентября 2021 года, которым установлено место совершения преступления - помещение квартиры № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан, где в ночь с 4 на 5 сентября 2021 годаБатьков А.Н., в ходе ссоры нанес <>телесные повреждения <>, причинив телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью (л.д. <>);

- протоколом проверки показаний на месте от 16 сентября 2021 года, согласно которому, подсудимый на месте происшествия - в помещении квартиры № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан, изложил обстоятельства совершенного преступления и продемонстрировал свои действия (л.д. <>);

- протоколом осмотра от 18 сентября 2021 года, согласно которого осмотрен <>со <>, изъятый в ходе осмотра места происшествия протоколом от 5 сентября 2021 года и использованный Батьковым А.Н. в качестве оружия при нанесении потерпевшей <>ударов в область <>(л.д. <>);

- заключением судебно-медицинского эксперта № <>от 7 сентября 2021 года, согласно которого у<> имелось телесное повреждение в виде <>, потребовавшая проведения первично-хирургической обработки – наложения швов, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более трех недель. Образовалось в результате воздействия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление, давностью не исключающей в срок указанный в постановлении (л.д. <>).

Вышеприведенные оглашенные в судебном заседании протоколы следственных действий, документы суд признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку следственные действия проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, протоколы и документы соответствуют требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и содержащиеся в них доказательства отвечают требованиям об относимости и допустимости доказательств.

Оценивая приведенные выше показания подсудимого Батькова А.Н., потерпевшего, свидетелей, в том числе данные на предварительном расследовании, исследованные письменные материалы уголовного дела, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой и объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами по делу, образуя, таким образом, совокупность доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. При этом, суд исходит из того, что в ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, свидетельствовавшие бы о наличии у свидетелей заинтересованности в исходе дела и оговоре подсудимого.

Действия подсудимого Батькова А.Н. суд квалифицирует по пункту «в» части 2 статьи 115Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении виновному лицу наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, в соответствии с пунктами «и» и «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признаёт активное способствование подсудимого расследованию преступления и наличие на иждивении малолетнего ребенка у виновного.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, в качестве иных обстоятельств смягчающих наказание суд учитывает признание Батьковым А.Н. своей вины и его раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту предыдущего отбывания наказания, прощение его потерпевшим, указавшим на примирение с подсудимым и не желавшей назначения ему строгого наказания,а также то, что Батьков А.Н. на учете у нарколога и психиатра, у врача общей практики с тяжелыми и хроническими заболеваниями не состоит.

Принимая во внимание, что Батьков А.Н.омканов Ро является лицом, судимым за совершение умышленного тяжкого преступления, реально отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в силу части 1 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признаёт обстоятельством отягчающим наказание образованный действиями подсудимого рецидив преступлений и учитывает это при назначении наказания.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, суд не находит.

Оснований для признания обстоятельством отягчающим наказание подсудимого его нахождение в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя суд не усматривает, поскольку доказательств того, что именно это состояние, безусловно, способствовало совершению Батьковым А.Н. преступления, не имеется. В судебном заседании подсудимый пояснил, что его действия спровоцировал возникший на почве ревности скандал с потерпевшей, при этом состояние алкогольного опьянения не повлияло на его действия.

В соответствии с пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 68 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно [части 2 статьи 68](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F1398492CCBK)Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей [Особенной части](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F11994B2CCBK)Уголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи [Особенной части](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F11994B2CCBK)Уголовного кодекса Российской Федерации вида наказания, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в [статье 64](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F119F482CCBK)Уголовного кодекса Российской Федерации ([часть 3 статьи 68](consultantplus://offline/ref=78480F6FA0EC5E7317C01C5DE513B5161E99E156C96095C84DDAF1ECB915EC50E29555618F1398492CC8K)Уголовного кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности подсудимого, его поведения в быту (по месту жительства характеризуется отрицательно, привлекался к административной ответственности),степени влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд при назначении наказания, принимает во внимание, что исправительного воздействия предыдущего наказания для Батькова А.Н. оказалось недостаточным. В период непогашенной и неснятой судимости и в условиях рецидива преступлений подсудимый вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает необходимым назначить Батькову А.Н. наказание в виде лишения свободы.

Препятствий, предусмотренных частью 1 статьи 56 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения подсудимому данного вида наказания, не установлено.

При назначении наказания в виде лишения свободы Батькову А.Н. суд, руководствуется положениями частей 1 и 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом, суд не находит обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а потому оснований для применения при назначении наказания положений части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Не находит суд и оснований для применения к Батькову А.Н. условного осуждения в соответствии со статьёй 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку применение условного осуждения не будет соответствовать общественной опасности совершённого подсудимым преступления и способу его совершения, а также его исправлению, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и совершил умышленное преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а также принимая во внимание данные о личности Батькова А.Н., суд в силу положений статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, оснований для замены назначенного подсудимому наказания в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ не находит. Принимая данное решение, суд руководствуется тем, что при рассмотрении уголовного дела, каких-либо данных о возможности исправления подсудимого без его реального отбывания наказания в местах лишения свободы, не установлено.

В соответствии с пунктом "в" части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации местом отбывания наказания следует определить исправительную колонию строгого режима.

Поскольку подсудимый имеет непогашенную судимость, суд не находит оснований для обсуждения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности или от наказания, что предусмотрено главами 11 и 12 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Батькова А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Батькову А.Н. в виде заключения под стражей оставить без изменения.

Срок отбытия наказания Батькову А.Н. исчислять со дня вступления настоящего приговора суда в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания под стражей Батькова А.Н. с 21 ноября 2021 года до дня вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство: <>– уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде в течение десяти суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Участники уголовного судопроизводства вправе ходатайствовать об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, которое подается сторонами в письменном видев течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

В течение трех суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Мировой судья Мингазов А.Р.