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дело № 1-2/2/2022 (1-36/2/2021)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

11 января 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Мингазов А.Р.,

при секретаре судебного заседанияМедведевой О.М.,

с участием государственного обвинителяМустакимова И.Х.,

защитника – адвоката Низамова И.С. (ордер в деле)

подсудимого Батькова А.Н.,

потерпевшей <>.

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Батькова А.Н., <> года рождения, уроженца <>, проживающего по адресу: <>, гражданина Российской Федерации, имеющего <>, судимого:

-<>городским судом Республики Татарстан по пунктам <>части <>статьи <>Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде <>, освобожденного <>года по постановлению <>районного суда <>области от <>года условно-досрочно на неотбытый срок <>месяцев <>дней;

- <>года <>городским судом Республики Татарстан по пункту <>части <>статьи <>Уголовного кодекса Российской Федерации с назначением наказания в виде лишения свободы сроком на <>года <>месяцев. В соответствии со статьей 70 Уголовного кодекса Российской Федерации назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на <>года <>месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии <>режима, освобожденного <>года по отбытии срока наказания;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

В период времени с 20 часов 30 минут 4 сентября 2021 года до 02 часов 00 минут 5 сентября 2021 года, Батьков А.Н., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в квартире № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан, в ходе конфликта, возникшего на почве ревности, умышленно с целью причинения <>телесных повреждений,осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий и осознавая, что может причинить телесные повреждения<>, желая этого, используя <>в качестве оружия, целенаправленно нанес им не менее <>ударов в область <> причинив потерпевшей сильную физическую боль и телесное повреждение в виде <>, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более трех недель.

В судебном заседании подсудимый Батьков А.Н. свою вину в совершении вышеуказанного преступления признал полностью, в содеянном раскаялся и воспользовавшись своим правом, предусмотренным статьей 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался.

Из оглашенных в порядке статьи 276 Уголовно – процессуального кодекса Российской Федерации, показаний подсудимого Батькова А.Н., данных им на предварительном расследовании следует, что при обстоятельствах указанных в обвинении, в ночь с 4 сентября 2021 года на 5 сентября 2021 года, находясь в квартире № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан в ходе возникшего на почве ревности скандала с потерпевшей, взял в <>стоящий возле обеденного стола <>с <> и умышленно нанес данным <>не менее <>ударов в область <>, после чего у нее со <>пошла кровь. Увидев кровь сильно испугался, начал ее успокаивать и прикладывать тампоны (л.д.<>).

Оглашенные показания подсудимый Батьков А.Н. подтвердил.

При проверке показаний на месте Батьков А.Н. указал на место и обстоятельства причинения телесных повреждений потерпевшей <>(л.д. <>).

Допросив подсудимого, потерпевшую, исследовав материалы уголовного дела, суд считает Батькова А.Н. виновным в совершении изложенного выше преступления.

Так в судебном заседании потерпевшая <> суду показала, что при обстоятельствах, указанных в обвинениив ходе возникшего на почве ревности скандала, Батьков А.Н., взяв в <>стоящий возле обеденного стола <>, умышленно нанес ей <>удара <>в область <>, от чего у нее со <>пошла кровь Также потерпевшей было заявлено, что она примирилась с подсудимым, она его простила и не хочет его привлекать к ответственности.

В судебном заседании в порядке статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации были оглашены показания не явившихся в судебное заседание участников уголовного судопроизводства, которые были даны ими в ходе предварительного расследования, а именно:

- свидетеля <>, которая по существу дела дала показания, аналогичные показаниям подсудимого и потерпевшей дополнив, что после нанесения <>ударов <>по <>потерпевшей, Батьков А.Н. успокоился, а она начала оказывать помощь <>, так как у нее шла кровь. В это время в дверь квартиры стучались, открыв которую, они увидели соседку с сотрудниками полиции. После этого она ушла из квартиры (л.д. <>);

- свидетеля <>, которая показала, что 5 сентября 2021 года в районе 00 часов 30 минут проходя мимо квартиры № <>дома № <>по улице <>Республики Татарстан услышала громкий женский плачь и по данному факту позвонила в полицию. Зайдя с приехавшими сотрудниками полиции в квартиру, увидела потерпевшую, на <>которой были пятна бурого цвета, похожих на кровь. На вопрос о том, что произошло, потерпевшая ей пояснила, что Батьков А.Н. ударил ее <>(л.д. <>).

Кроме того, вина подсудимого Батькова А.Н. подтверждается письменными материалами дела, исследованными в судебном заседании:

- заявлением потерпевшей <>от 5 сентября 2021 года, которым она просит привлечь к уголовной ответственности Батькова А.Н. по факту нанесения ей Батьковым А.Н. ударов <>по <>(л.д. <>);

- протоколом от 5 сентября 2021 года, которым установлено место совершения преступления - помещение квартиры № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан, где в ночь с 4 на 5 сентября 2021 годаБатьков А.Н., в ходе ссоры нанес <>телесные повреждения <>, причинив телесные повреждения, повлекшие легкий вред здоровью (л.д. <>);

- протоколом проверки показаний на месте от 16 сентября 2021 года, согласно которому, подсудимый на месте происшествия - в помещении квартиры № <>дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан, изложил обстоятельства совершенного преступления и продемонстрировал свои действия (л.д. <>);

 - протоколом осмотра от 18 сентября 2021 года, согласно которого осмотрен <>со <>, изъятый в ходе осмотра места происшествия протоколом от 5 сентября 2021 года и использованный Батьковым А.Н. в качестве оружия при нанесении потерпевшей <>ударов в область <>(л.д. <>);

- заключением судебно-медицинского эксперта № <>от 7 сентября 2021 года, согласно которого у<> имелось телесное повреждение в виде <>, потребовавшая проведения первично-хирургической обработки – наложения швов, причинившее легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более трех недель. Образовалось в результате воздействия тупого твердого предмета, механизм – удар, сдавление, давностью не исключающей в срок указанный в постановлении (л.д. <>).

Вышеприведенные оглашенные в судебном заседании протоколы следственных действий, документы суд признает допустимыми доказательствами по делу, поскольку следственные действия проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, протоколы и документы соответствуют требованиям Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и содержащиеся в них доказательства отвечают требованиям об относимости и допустимости доказательств.

Оценивая приведенные выше показания подсудимого Батькова А.Н., потерпевшего, свидетелей, в том числе данные на предварительном расследовании, исследованные письменные материалы уголовного дела, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой и объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами по делу, образуя, таким образом, совокупность доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления. При этом, суд исходит из того, что в ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, свидетельствовавшие бы о наличии у свидетелей заинтересованности в исходе дела и оговоре подсудимого.

Действия подсудимого Батькова А.Н. суд квалифицирует по пункту «в» части 2 статьи 115Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

В соответствии с частью 3 статьи 60 Уголовного кодекса Российской Федерации при назначении виновному лицу наказания, суд учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, в соответствии с пунктами «и» и «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признаёт активное способствование подсудимого расследованию преступления и наличие на иждивении малолетнего ребенка у виновного.

В силу части 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, в качестве иных обстоятельств смягчающих наказание суд учитывает признание Батьковым А.Н. своей вины и его раскаяние в содеянном, положительную характеристику по месту предыдущего отбывания наказания, прощение его потерпевшим, указавшим на примирение с подсудимым и не желавшей назначения ему строгого наказания,а также то, что Батьков А.Н. на учете у нарколога и психиатра, у врача общей практики с тяжелыми и хроническими заболеваниями не состоит.

Принимая во внимание, что Батьков А.Н.омканов Ро является лицом, судимым за совершение умышленного тяжкого преступления, реально отбывавшим наказание в виде лишения свободы, в силу части 1 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации и пункта «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд признаёт обстоятельством отягчающим наказание образованный действиями подсудимого рецидив преступлений и учитывает это при назначении наказания.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, суд не находит.

Оснований для признания обстоятельством отягчающим наказание подсудимого его нахождение в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя суд не усматривает, поскольку доказательств того, что именно это состояние, безусловно, способствовало совершению Батьковым А.Н. преступления, не имеется. В судебном заседании подсудимый пояснил, что его действия спровоцировал возникший на почве ревности скандал с потерпевшей, при этом состояние алкогольного опьянения не повлияло на его действия.

В соответствии с пунктом 47 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года № 68 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» согласно части 2 статьи 68Уголовного кодекса Российской Федерации при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной частиУголовного кодекса Российской Федерации. Назначение менее строгого, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной частиУголовного кодекса Российской Федерации вида наказания, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64Уголовного кодекса Российской Федерации (часть 3 статьи 68Уголовного кодекса Российской Федерации).

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, данные о личности подсудимого, его поведения в быту (по месту жительства характеризуется отрицательно, привлекался к административной ответственности),степени влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи, суд при назначении наказания, принимает во внимание, что исправительного воздействия предыдущего наказания для Батькова А.Н. оказалось недостаточным. В период непогашенной и неснятой судимости и в условиях рецидива преступлений подсудимый вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает необходимым назначить Батькову А.Н. наказание в виде лишения свободы.

Препятствий, предусмотренных частью 1 статьи 56 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения подсудимому данного вида наказания, не установлено.

При назначении наказания в виде лишения свободы Батькову А.Н. суд, руководствуется положениями частей 1 и 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации. При этом, суд не находит обстоятельств существенно уменьшающих степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а потому оснований для применения при назначении наказания положений части 3 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации и статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется.

Не находит суд и оснований для применения к Батькову А.Н. условного осуждения в соответствии со статьёй 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку применение условного осуждения не будет соответствовать общественной опасности совершённого подсудимым преступления и способу его совершения, а также его исправлению, который должных выводов для себя не сделал, на путь исправления не встал и совершил умышленное преступление небольшой тяжести против жизни и здоровья.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, а также принимая во внимание данные о личности Батькова А.Н., суд в силу положений статьи 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации, оснований для замены назначенного подсудимому наказания в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ не находит. Принимая данное решение, суд руководствуется тем, что при рассмотрении уголовного дела, каких-либо данных о возможности исправления подсудимого без его реального отбывания наказания в местах лишения свободы, не установлено.

В соответствии с пунктом "в" части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации местом отбывания наказания следует определить исправительную колонию строгого режима.

Поскольку подсудимый имеет непогашенную судимость, суд не находит оснований для обсуждения вопроса о возможности его освобождения от уголовной ответственности или от наказания, что предусмотрено главами 11 и 12 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При решении вопроса о судьбе вещественных доказательств, суд руководствуется положением статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Батькова А.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 8 (восемь) месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Меру пресечения Батькову А.Н. в виде заключения под стражей оставить без изменения.

Срок отбытия наказания Батькову А.Н. исчислять со дня вступления настоящего приговора суда в законную силу.

На основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации время содержания под стражей Батькова А.Н. с 21 ноября 2021 года до дня вступления приговора суда в законную силу зачесть в срок лишения свободы из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Вещественное доказательство: <>– уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде в течение десяти суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Участники уголовного судопроизводства вправе ходатайствовать об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, которое подается сторонами в письменном видев течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

В течение трех суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Мировой судья Мингазов А.Р.