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дело № 1-1/2/2022 (1-11/2/2021)

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

25 января 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 2 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Мингазов А.Р.,

при секретаре судебного заседания Медведевой О.М.,

с участием частного обвинителя - потерпевшей <>

представителя потерпевшей - адвоката Сатдаровой С.Г. (ордер в деле),

подсудимого Ялозюк А.Е.,

защитника – адвоката Заляловой Н.М. (ордер в деле),

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке уголовное дело частного обвинения в отношении Ялозюк А. Е., <>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

<>года около <>минут, точное время не установлено, Ялозюк А. Е., находясь вместе с <>в квартире № <> дома № <>по улице <> города Заинска Республики Татарстан, с целью причинения вреда здоровью, умышленно нанёс <>один удар рукой по лицу, причинив потерпевшей сильную физическую боль и телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, закрытого перелома костей носа, подкожных кровоизлияний мягких тканей лица, причинивших в комплексе легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью не более трех недель.

В судебном заседании подсудимый Ялозюк А.Е. вину в совершении вышеуказанного преступления не признал, показал, что <>года утром повез <>на железнодорожный вокзал, где она проводила осмотр машинистов перед выходом в рейс. Потом они вернулись домой к нему, позавтракали и она ушла на работу в <> ЦРБ. С работы она пришла в районе <> часов вечера, была голодная, приготовила кушать и позвала его к столу, назвав его чужим именем. Это его задело, поскольку это было уже не впервые, и он сказал, чтобы она собирала вещи и уходила к себе. Между ними произошла ссора. Спустя минут <> он прилег отдохнуть, поскольку почувствовал себя плохо и уснул. При этом каких-либо ударов он <>не наносил. На следующий день утром <>дома не было. В дневное время <> года к нему домой пришла <>с участковым <>., забрала вещи и ушла. При этом каких-либо жалоб о причинении ей вреда здоровью не предъявляла. Также в этот день после обеда он ходил в больницу закрывать больничный лист и видел там <>., находившуюся на рабочем месте, при этом никаких повреждений у нее не видел. <>года к нему домой пришел участковый <>., который сообщил, что поступило сообщение из приемного покоя <>ЦРБ о получении <>травм <>года. Он провел осмотр квартиры и ушел. Свою причастность к полученным <>травмам отрицал.

Потерпевшая <>в своих показаниях пояснила, что с <>года стала совместно проживать с подсудимым. В ходе совместного проживания часто происходили ссоры между ними. Она периодически после ссор уходила жить к себе домой. Так, примерно за неделю до избиения, после очередной ссоры с подсудимым, она ушла жить к себе, но через несколько дней вернулась обратно.

Утром <>года она поехала на работу на железнодорожный вокзал, выпускать машинистов в рейс, потом работала в <> ЦРБ. Вечером этого дня она, вернувшись с работы домой, накрыла на стол и вместе с <> собиралась поужинать. Она позвала Ялозюк А.Е. к столу, при этом ему послышалось, что она обратилась к нему чужим именем. На данной почве между ними начался скандал, он назвал ее <>, а она ответила, что проституток он увидит в своих дочерях. После данных слов Ялозюк А.Е. вскользь ударил ее по лицу. Потом собрался и ушел из квартиры. Она в свою очередь села за компьютер и начала заниматься своей работой. Через некоторое время Ялозюк А.Е. вернулся домой, был агрессивным, разбросал ее документы, стал обзывать ее и кинул ее на диван. После чего сел на нее сверху и нанес один удар рукой по лицу. От данного удара она почувствовала сильную боль и из носа потекла кровь. Она смогла вырваться от Ялозюк А.Е. и побежала в сторону входной двери, но Ялозюк А.Е. догнал ее, начал душить. При этом входную дверь закрыл на замок. Вырвавшись она побежала на балкон. Направившийся за ней Ялозюк А.Е. закрыл за ней балконную дверь и не впускал домой в течение часа, при этом он пил шампанское и унижал ее различными словами. Впустив ее домой, он продолжал пить спиртное и ближе к 4 часам утра успокоившись уснул.

Утром <>года она, взяв машину Ялозюк А.Е., поехала на железнодорожный вокзал, выпускать на линию машинистов. Вернувшись домой после выпуска машинистов, оставила ключи от машины дома у Ялозюк А.Е. и пошла на работу в <> ЦРБ.

Днем <>года она созвонилась с участковым уполномоченным полиции <>. и вместе с ним забрала свои вещи из квартиры Ялозюк А.Е.

<>года ей стало становиться плохо и она обратилась в приемный покой <> ЦРБ. Врач в больнице после осмотра сказал, что у нее сотрясение головного мозга и закрытый перелом носа. Ее положили на стационарное лечение. Указанные телесные повреждения были получены ею от действий Ялозюк А.Е. <>года.

В ходе судебного следствия в качестве свидетелей были допрошены:

- <>и <>., которые пояснили, что проживают в квартире <>дома № <> по улице <>Республики Татарстан. <>года они утром, находясь на улице видели потерпевшую <>., которая прошла мимо них, села в машину и уехала. При этом каких-либо видимых повреждений на лице потерпевшей они не заметили.

- <>., которая показала, что является сестрой потерпевшей. С <>она увиделась в больнице через несколько дней после произошедшего. О случившемся знает со слов <>., которая ей говорила, что Ялозюк А.Е. нанес ей удар по носу и из-за этого у нее образовался перелом носа и сотрясение головного мозга.

- <>которая показала, что продолжительное время работала вместе с потерпевшей в <>ЦРБ, она врачом, а <>медсестрой. В тот день потерпевшая пришла на работу заплаканная, на лице были еле видимые повреждения носа. Поскольку <>скрытный человек, сама она ничего не говорила. В ходе разговоров и расспросов <>. сообщила, что ее ударил по лицу Ялозюк А.Е. Она рекомендовала ей обратиться к травматологу и лор врачу, поскольку могли образоваться серьезные травмы. После консультации со специалистами ее положили в стационар.

- <>., который показал, что является участковым уполномоченным полиции. В конце <> года к нему обратилась <>с просьбой помочь забрать ее вещи из квартиры Ялозюк А.Е. Они пришли в квартиру Ялозюк А.Е., где <>собрала свои вещи, при этом в тот момент она с жалобами на Ялозюк А.Е. о ее избиении не обращалась. На следующий день он узнал о том, что поступило заявление <>на Ялозюк А.Е. По данному факту он произвел сбор проверочного материала и передал для принятия процессуального решения в отдел дознания. В день, когда <>. забирала свои вещи, каких-либо серьезных повреждений у нее не заметил.

Допросив подсудимого, частного обвинителя - потерпевшую, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о доказанности вины Ялозюк А.Е. в совершении изложенного выше преступления.

Вина подсудимого Ялозюк А.Е. также подтверждается исследованными в судебном заседании письменными материалами дела, которые в целом, объективно согласуются с показаниями потерпевшей.

Сообщением «03», зарегистрированным в КУСП № <> согласно которого <>года в <>минуты поступило сообщение фельдшера <> ЦРБ о факте обращения <> с диагнозом: ЗЧМТ, ушиб головы, сотрясение-?, перелом костей носа-?, ушиб и подкожное кровоизлияние мягких тканей носа, левого плеча, левой поясничной области. Травма получена <> года, избил муж (л.д. 1 отказного материала).

Заявлением <>от <>года, которым она просит привлечь к уголовной ответственности Ялозюк А.Е. по факту нанесения им <>года телесных повреждений (л.д. 2 отказного материала).

Постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от <>года, которым отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ялозюк А.Е. по части 1 статьи 119, пункту «а» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации за отсутствием в его действиях состава указанных преступлений. При этом, в связи с наличием в действиях Ялозюк А.Е. признаков состава преступления предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, Кораблевой Ю.Б. разъяснено ее право на обращение в суд с заявлением о привлечении Ялозюк А.Е. к уголовной ответственности в порядке частного обвинения (л.д. 36-37 отказного материала).

Из заявления <>от <>года (с учетом последующих уточнений), следует, что последняя просит привлечь к уголовной ответственности Ялозюк А.Е. по факту причинения ей при вышеизложенных обстоятельствах лёгкого вреда здоровью (л.д. 2-4, 19-22, 232-233).

Согласно заключению эксперта от <>года № <> у <>имелись телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, закрытого перелома костей носа, подкожных кровоизлияний мягких тканей лица, левого плеча. Телесные повреждения в виде сотрясения головного мозга, закрытого перелома костей носа, подкожных кровоизлияний мягких тканей лица в комплексе причинили легкий вред здоровью, так как повлекли кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 21 дня (3х недель). Телесные повреждения в виде подкожных кровоизлияний мягких тканей левого плеча не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расценено как не причинившее вреда здоровью. Все телесные повреждения образовались от воздействия тупого твердого предмета или при ударе о таковой, механизм – удар. Данные медицинской документации не исключают возможность образования повреждений в срок, указанный в постановлении. На вопрос могли ли имеющиеся у <>телесные повреждения образоваться при обстоятельствах, указанных <>., эксперт ответить не смог, поскольку разрешение данного вопроса в его компетенцию не входит (л.д. 54-55).

Согласно заключению судебно-медицинской комиссии ГАУЗ «<>» от <>года № <> у <>обнаружены следующие телесные повреждения:

- травма головы в виде сотрясения головного мозга, закрытого перелома костей носа, подкожных кровоизлияний мягких тканей лица, которые в комплексе причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья, продолжительностью не свыше трех недель;

- подкожные кровоизлияния мягких тканей в области левого плеча не повлекшие за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, поэтому расценены как не причинившие вреда здоровью.

Все вышеперечисленные телесные повреждения образовались от воздействия тупого твердого предмета или при ударе о таковой, механизм – удар.

Клинические признаки и данные рентгенологического исследования не исключают возможность образования всех перечисленных повреждений в период указанный в постановлении.

Высказаться о последовательности образования всех телесных повреждений, имеющих одинаковые сроки давности образования, не представляется возможным ввиду короткого (в судебно-медицинском понимании) промежутка времени между их образованием.

Установленный механизм образования имеющихся телесных повреждений у <>и условия образования данных повреждений от <> года не противоречит обстоятельствам, указанных <>в заявлении, что также не исключает возможности их образования в срок, указанный в постановлении – <>года.

Характер и локализация имеющихся у <>телесных повреждений исключает возможность их одномоментного образования при однократном падении на плоскость из положения стоя (л.д. 188-200).

Оценив выводы экспертных заключений о механизме, времени образования и степени тяжести телесных повреждений, причинённых <>., надлежащим образом обоснованных экспертами, а также учитывая, что изложенные в них выводы научно обоснованы и они согласуются с другими доказательствами по делу, суд приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для признании данных экспертных заключений недопустимыми доказательствами по делу, а, следовательно, признаёт их допустимыми доказательствами.

Показания свидетелей <> в части указания об отсутствии у потерпевшей <><>года видимых повреждений на лице соотносятся с показаниями свидетеля <>из которых следует, что на лице <> были еле видимые повреждения носа.

Оценивая приведенные выше показания потерпевшей, свидетелей, исследованные письменные материалы уголовного дела, суд находит их соответствующими действительности и доверяет им, поскольку показания указанных лиц согласуются между собой и объективно подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами по делу, образуя, таким образом, совокупность доказательств, достоверно свидетельствующих о виновности подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления.

Доводы подсудимого Ялозюк А.Е. и его защитника о том, что вина Ялозюк А.Е. в совершении преступных действий в отношении <> не доказана, она могла причинить себе телесные повреждения сама или от действий третьего лица, ничем не обоснованы и опровергаются совокупностью исследованных и оцененных судом доказательств.

В ходе судебного разбирательства не были установлены обстоятельства, свидетельствовавшие бы о наличии у свидетелей заинтересованности в исходе дела и оговоре подсудимого. Также не установлены обстоятельства оговора подсудимого потерпевшей.

Анализ приведенных доказательств свидетельствует о доказанности вины подсудимого Ялозюк А.Е. в совершении вышеуказанных действий, которые суд квалифицирует по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройства здоровья.

Преступление, предусмотренное частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, в силу части 2 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории преступлений небольшой тяжести. В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации, лицо освобождается от уголовной ответственности, если со дня совершения преступления небольшой тяжести истекло два года. Сроки давности исчисляются со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Преступление по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации Ялозюк А.Е. совершено <>года. От следствия и суда он не уклонялся, розыск в отношении него не объявлялся. Сроки давности привлечения Ялозюк А.Е. к уголовной ответственности истекли в ходе судебного разбирательства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 254 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в случае, если во время судебного разбирательства будет установлено обстоятельство, указанное в пункте 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд прекращает уголовное дело и (или) уголовное преследование только при условии согласия на это подсудимого.

Ялозюк А.Е. вину по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации не признал и возражал против прекращения уголовного преследования по данному составу в связи с истечением срока давности.

При таких обстоятельствах, суд постановляет по данному эпизоду обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания, при этом, по смыслу закона, назначение ему наказания не требуется, то есть не является обязательным условием такого решения.

При обращении к мировому судье с заявлением о привлечении Ялозюк А.Е. к уголовной ответственности, <>предъявлен гражданский иск к Ялозюк А.Е. о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере <>рублей.

В соответствии со статьёй 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Исходя из положений пункта 2 статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации морального вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Действиями Ялозюк А.Е. Кораблевой Ю.Б. причинён моральный вред, последняя понесла физические и нравственные страдания в связи с причинёнными ей действиями Ялозюк А.Е. телесными повреждениями.

Суд, принимая во внимание характер и объём физических и нравственных страданий, перенесённых <>с учётом фактических обстоятельств, при которых ей был причинён моральный вред, индивидуальные особенности личности <>., а так же требования разумности и справедливости, считает возможным определить размер денежной компенсации морального вреда в сумме <>рублей.

Мера пресечения в отношении Ялозюк А. Е. не избиралась.

Вещественных доказательств и процессуальных издержек по делу не имеется.

Руководствуясь статьями 307-309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации,суд,

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Ялозюк А. Е. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации и освободить его от наказания на основании пункта «а» части 1 статьи 78 Уголовного кодекса Российской Федерации в соответствии с пунктом 3 части 5 статьи 302 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

Гражданский иск <>к Ялозюк А. Е. о денежной компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Ялозюк А. Е.в пользу <>денежную компенсацию морального вреда в размере <> рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, а осуждённым, содержащимся под стражей, в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы, осуждённый вправе в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем он должен указать в своей жалобе. В случае принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, осужденный вправе подать свои возражения в письменном виде в течение десяти суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Участники уголовного судопроизводства вправе ходатайствовать об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания, которое подается сторонами в письменном видев течение трех суток со дня окончания судебного заседания.

В течение трех суток со дня ознакомления с протоколом и аудиозаписью судебного заседания стороны могут подать на них замечания.

Мировой судья Мингазов А.Р.