**УИД: 16MS0104-01-2022-000801-05**

**Дело № 1-5/1/2022**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

23 июня 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мухаметзяновой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Арутюнян Э. Р., <>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 УК РФ,

с участием:

государственного обвинителя Самохина Р.М.,

защитника Низамова И.С. (ордер в деле),

подсудимого Арутюнян Э.Р.,

УСТАНОВИЛ:

<>отдела МВД России по Заинскому району (далее по тексту – начальник отдела полиции) <>, назначенный на указанную должность приказом врио министра внутренних дел по Республике Татарстан № <>от <>, в должностные обязанности которого входит, в частности, осуществление контроля работы подразделения государственной инспекции безопасности дорожного движения по профилактике и раскрытию преступлений и административных правонарушений, связанных с нарушением ПДД, контроля за организацией исполнения административного законодательства и обоснованностью и своевременностью принятия решений в рамках КоАП РФ, а также предупреждение и пресечение совершения административных правонарушений и преступлений, являющийся представителем власти, <>года около <>минут, более точное время не установлено, находился на службе совместно с оперуполномоченным отделения по обслуживанию территории отдела уголовного розыска отдела МВД России по Заинскому району (далее – оперуполномоченным) <> и старшим оперуполномоченным группы по раскрытию преступлений против собственности отдела уголовного розыска отдела МВД России по Заинскому району (далее – старшим оперуполномоченным) <>возле дома № <> по улице <> города Заинска Республики Татарстан. Находясь в указанном месте и время, при выполнении своих должностных обязанностей начальник полиции <>в связи выявлением отсутствия у водителя остановленного транспортного средства «<>»<>водительского удостоверения, а также в связи с нахождением пассажира указанного транспортного средства Арутюнян Э.Р. в общественном месте в состоянии опьянения, вызвал экипажи ДПС ОГИБДД и ППС полиции отдела МВД России по Заинскому району для разрешения вопроса о возбуждения дел об административных правонарушениях в отношении <>по <>КоАП РФ, а в отношении Арутюнян Э.Р. – по <>КоАП РФ.

В ответ на законные действия начальника полиции <>., <> года около <>минут, более точное время не установлено, Артуюнян Э.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения возле дома № <> по улице <>города Заинска Республики Татарстан, из-за внезапно возникших личных неприязненных отношений к начальнику полиции <>. в связи с его остановкой вместе с <>и инициированием применения в отношении них мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, публично, в присутствии гражданского лица <>., умышленно, с целью унизить честь и достоинство представителя власти <>., высказал в его адрес оскорбления, выраженные в неприличной форме, унижающие его честь и человеческое достоинство, при исполнении последним своих должностных обязанностей.

В ходе судебного разбирательства подсудимый Арутюнян Э.Р. вину в совершении инкриминируемого ему деяния не признал. Пояснил, что обстоятельств места, времени и самого факта высказывания оскорбительного слова он не оспаривает. Вместе с тем, высказывание носило безадресный характер, кроме того, о том, что <>являлся сотрудником полиции, узнал только на следующее утро, когда вышел из камеры административно задержанных (далее – КАЗ). По обстоятельствам произошедшего события сообщил, что в указанный день вместе с троюродным братом <>находились в гостях у родственника. Поскольку <>был единственным трезвым, вместе с ним поехали в магазин за спиртным. На обратном пути их остановили из заднего окна серебристой машины. Поскольку <>. вышел из машины, он также машинально вышел вслед за ним, после чего отошел к задней ее части и начал смотреть в телефон. Все лица из другой машины были в гражданской одежде. От него до <> и указанных лиц расстояние было около <>метров. Лично к нему никто не подходил и не представлялся. На его вопрос, почему их остановили, один из лиц с перевязанной рукой ответил в грубой форме, чтобы не вмешивался. На этой почве с указанным лицом у него произошел переполох и словесный конфликт. Далее подъехала машина ДПС, а позднее, с разницей в полминуты, и машина ППС. Потом его пытались поместить в машину ППС, несмотря на то, что он не был сильно пьяным и чувствовал себя хорошо. <>же периодически выходил из машины ДПС, которая находилась на расстоянии около <> метров от машины ППС, и подходил к ним. Когда его стали насильно водворять в патрульную машину, стоя полубоком, высказал указанные оскорбления, которые носили безадресный характер и были вызваны общим возмущением ситуацией, поскольку полагал, что в действиях сотрудников полиции присутствовала провокация. Также отметил, что лично с потерпевшим ранее знаком не был. На уточняющий вопрос государственного обвинителя пояснил, что помимо пенсии по инвалидности, размер которой составляет около <>руб. ежемесячно, имеет неофициальный доход от подработок в размере около <>руб. ежемесячно, из которых размер расходов для удовлетворения жизненных потребностей составляет около <>руб. в месяц. При этом уточнил, что в связи с наличием заболевания и инвалидности в каких-либо дорогостоящих лекарствах и препаратах не нуждается.

Потерпевший <>, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явился. Из поступившего в суд письменного ходатайства потерпевшего <>от <>следует, что последний просил рассмотреть дело в его отсутствие, выразив нежелание участвовать в судебных прениях, указав, что подсудимый перед ним извинился, и он его простил.

Из показаний потерпевшего <>., данных им в ходе судебного разбирательства в судебном заседании от <>следует, что <>в вечернее время при возвращении с оперуполномоченным <>и старшим оперуполномоченным <>с отработки сообщения по факту мошенничества ими было остановлено попавшееся навстречу транспортное средство «<>», на которое поступила наводка. По выходу из машины по пути следования вместе с оперуполномоченными к остановленному транспортному средству, откуда вышли водитель с пассажиром, включил на своем телефоне видеозапись. Подойдя к остановленным, все трое представились и предъявили служебные удостоверения. Поскольку у водителя, которым оказался <>., не было права управления транспортными средствами, для инициирования возбуждения в отношении последнего мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, вызвал экипаж ДПС ГИБДД. По приезду сотрудники ГИБДД начали оформлять водителя. По просьбе подошедшего к нему пассажира (подсудимого Арутюнян Э.Р.) повторно представил ему на обозрение свое служебное удостоверение, после чего подсудимый стал просить, не оформлять водителя. Получив отказ, Арутюнян Э.Р., находившийся в состоянии опьянения, начал вести себя агрессивно, выражаясь нецензурной бранью. Пояснил, что, возможно, Арутюнян Э.Р. предлагалось покинуть место. На неоднократные требования не мешать процедуре оформления водителя, подсудимый не реагировал, в связи с чем принял решение вызвать экипаж ППС, чтобы его увезли на медицинское освидетельствование на состояние опьянения. По приезду машины ППС, находясь возле задней ее части, Арутюнян Э.Р. высказал в его адрес (<>) оскорбления. Также в это время рядом на расстоянии не более метра от него находился <>., покинувший патрульную машину ДПС, который через несколько секунд после высказывания оскорблений начал успокаивать Арутюнян Э.Р. Также на место вслед за <>подошел ИДПС <>., чтобы спровадить его обратно в патрульную машину ДПС.

Аналогичные показаниям потерпевшего показания дал свидетель <>., который дополнительно сообщил, что <>

Из оглашенных по ходатайству стороны обвинения в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля <>., данных им в ходе предварительного расследования (л.д. 37–40) и подтвержденных им в ходе судебного разбирательства, следует, что не только он сам, но и потерпевший по требованию подсудимого предъявили ему на обозрение свои служебные удостоверения.

Аналогичные показаниям потерпевшего и свидетеля <>показания дал свидетель <>., из которых дополнительно следует, что <>.

Из показаний свидетеля <>следует, что <>

Аналогичные показаниям свидетеля <> показания дал свидетель <>., из которых дополнительно следует, <>

Из оглашенных по ходатайству стороны обвинения в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля <>., данных им в ходе предварительного расследования (л.д. 54–56) и подтвержденных им в ходе судебного разбирательства, следует, что в момент высказывания подсудимым оскорблений в адрес потерпевшего <> находился рядом, так как он вышел из патрульной машины и подошел, чтобы попросить отпустить Арутюнян Э.Р.

Из показаний свидетеля <>следует, что <>.

Из оглашенных по ходатайству стороны обвинения в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ показаний свидетеля <>., данных им в ходе предварительного расследования (л.д. 51–53) и подтвержденных в ходе судебного разбирательства, следует, что после начала оформления административного материала в отношении водителя <>подсудимый Арутюнян Э.Р. начал возмущаться и вести себя агрессивно, высказывая нецензурную брань, на требования успокоиться, он не реагировал.

Из показаний свидетеля <>следует, что <>установлено состояние опьянения, после чего он был водворен в КАЗ.

Из показаний свидетеля <> следует, что <>

Из показаний опрошенного в качестве свидетеля специалиста <>следует, что последняя имеет высшее образование по квалификации филолог, преподаватель русского языка и литературы по специальности «филология», стаж работы по специальности более 20 лет. Подтвердила, что в ходе предварительного расследования с ее участием были исследованы показания потерпевшего, содержащиеся в протоколе допроса, по результатам которого заключение она не давала, а была опрошена в письменном виде в качестве свидетеля-специалиста. После анализа высказанного подозреваемым (подсудимым) выражения с помощью специальных словарей пришла к мнению, что высказанное в адрес потерпевшего выражение являлось оскорбительным. Отметила, что довольно часто привлекается сотрудниками правоохранительных органов для дачи подобных пояснений. Какого-либо вознаграждения, вне зависимости от содержания выводов, за подобную деятельность не получает, деятельность носит общественный характер. По настоящему делу давления или принуждения при ее опросе на нее кто-либо не оказывал. На уточняющий вопрос суда пояснила, что необходимости обладать специальным образованием и (или) квалификацией, чтобы распознать высказанные подсудимым слова в качестве оскорбительных, не требуется, так как это понятно и для обывателей.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего <>., свидетелей обвинения <>., <>., <>., <>., <>., <>., а также показаниям специалиста <> у суда не имеется. Они, в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными в судебном заседании, из содержания которых установлено**,** что:

– <>с применением средств фотосъемки с участием потерпевшего <>было осмотрено место происшествия, которым является территория проезжей части перед домом по адресу: <> в ходе которого потерпевший указал на место, где <><>около <>высказал в отношении него оскорбления в неприличной форме (л.д. 24–28);

– <>у свидетеля <>с применением средств фотосъемки была произведена выемка оптического носителя DVD с видеозаписью, путем добровольной выдачи (л.д. 99–103);

– <>с использованием средств фотосъемки в присутствии потерпевшего был осмотрен изъятый у <>оптический носитель DVD, в памяти которого была обнаружена видеозапись длительностью <> минут, снятая на нагрудный видеорегистратор, по результатам просмотра которой потерпевший пояснил, что видеозапись осуществлялась <>., также потерпевший опознал и указал на запечатленных на видео лиц, в том числе <>и <>.; также была произведена транскрибация диалога на <> секунде, в ходе которого <>обратился к присутствовавшим сотрудникам полиции, указав на <>., чтобы с ним не разговаривали и увезли его; согласно транскрибации диалога на <>секунде, <>обратился к <>, указав на него рукой и высказав в его адрес оскорбления; со слов <>., в указанное время <>находился рядом; согласно транскрибации диалога на <>секунде, <>обратился к присутствующим с вопросом, почему Арутюнян Э.Р. оформляют; указанный оптический носитель с видеозаписью был приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (л.д. 104–105, 106, 107);

– <>у потерпевшего <> с применением средств фотосъемки была произведена выемка сотового телефона «<>» с видеозаписью, путем добровольной выдачи (л.д. 109–113);

– <>с использованием средств фотосъемки был осмотрен изъятый у потерпевшего сотовый телефон «<>», в памяти которого был обнаружен видеофайл длительностью <>секунды, по результатам просмотра которой было установлено, что съемка осуществлялась на улице, оператор (потерпевший) и сотрудник полиции <>начали подходить к темному автомобилю «<>» с задней стороны, из которого с водительского сиденья вышел <>., а с переднего пассажирского – Арутюнян Э.Р., и которые пошли навстречу сотрудникам полиции, далее, согласно транскрибации видео, <>представился, что они с полиции с уголовного розыска, и продемонстрировал служебное удостоверение, а потерпевший потребовал предъявить водительское удостоверение; указанный видеофайл был откопирован на оптический носитель CD-R, после чего он вместе с сотовым телефоном были приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств (л.д. 114–119, 120, 121);

– согласно копии служебного удостоверения <>от <>, подполковник полиции <>. занимает должность <>ОМВД России по Заинскому району (личный <>) (удостоверение действительно по <>) (л.д. 123);

– согласно справке-объективке № б/н от б/д, <>занимает должность <>ОМВД России по Заинскому району с <>года по н/в (л.д. 124);

– согласно справке ОМВД России по <> району № б/н от <><> <>с <>находился на службе в ОМВД России по Заинскому району в присвоенной форменной одежде и выполнял свои должностные обязанности; также указаны тождественные содержащимся в справке-объективке сведения о периоде и занимаемой им должности (л.д. 125);

– согласно выписке из Приказа МВД по Республике Татарстан № <>от <>, <>был назначен на должность <> ОМВД России по Заинскому району с <> (л.д. 126);

– в должностной инструкции <> ОМВД России по Заинскому району, утвержденной начальником ОМВД России по Заинскому району <>и с которой под роспись был ознакомлен <>., отражены должностные права и обязанности, в частности, к обязанностям отнесены: осуществление контроля работы подразделения государственной инспекции безопасности дорожного движения по профилактике и раскрытию преступлений и административных правонарушений, связанных с нарушением ПДД, контроля за организацией исполнения административного законодательства и обоснованностью и своевременностью принятия решений в рамках КоАП РФ, а также предупреждение и пресечение совершения административных правонарушений и преступлений (л.д. 127–134);

– согласно служебной характеристике, <>по месту несения службы характеризуется положительно (л.д. 135);

– на основании приказа начальника ОМВД России по Заинскому району № <> от <>в указанном территориальном органе МВД была создана специализированная следственно-оперативная группа (далее – СОГ) по раскрытию и расследованию преступлений, совершенных с использованием информационных технологий и коммуникаций, социальных мошенничеств, совершенных с использованием средств связи и сети Интернет, в состав которой был включен, в частности, старший оперуполномоченный <>, а руководителем СОГ назначен <> (л.д. 136–138);

– согласно копиям материалов дела об административном правонарушении в отношении <>., в связи с управлением последним в нарушение <>ПДД РФ <>в <>возле д. <> по <>транспортным средством «<>» с <>как лицом, не имеющим права управления транспортными средствами, в отношении него на основании протоколов <>от <>, <> от <>были применены меры обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде отстранения от управления транспортным средством и задержания транспортного средства; также <>в отношении <>. был составлен протокол об административном правонарушении <>с вменением нарушения <>ПДД РФ по <>КоАП РФ, на основании которого постановлением № 1<> от <><>. был привлечен к административной ответственности по <>КоАП РФ (л.д. 139, 140, 141, 142);

– согласно копиям материалов дела об административном правонарушении в отношении Арутюнян Э.Р., в связи с нахождением последнего <>в <>в общественном месте – возле д. <> по <> в состоянии алкогольного опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность в связи с наличием <>, в порядке ст. <>КоАП РФ была применена мера обеспечения производства по делу об административном правонарушении в виде направления на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, по результатам которой на основании акта медицинского освидетельствования ГАУЗ «Заинская ЦРБ» <>от <>у <>было установлено состояние опьянения в связи с положительными результатами обоих тестов на наличие этилового спирта в выдыхаемом воздухе, также в указанном акте медицинским работником отражено внешнее состояние <>.: <>; в связи с чем в отношении него был составлен протокол об административном правонарушении № б/н от <>, на основании которого <>постановлением № <> от <>был привлечен к административной ответственности по ст. 20.21 КоАП РФ (л.д. 12, 14, 149);

– <>в качестве свидетеля был допрошен специалист <>., которая с раскрытием значения и содержания высказанного подозреваемым (подсудимым) слова в адрес потерпевшего пришла к мнению, что оно несло оскорбительный смысл и направлено на унижение чести и достоинства адресата (л.д. 57–59);

– <>в присутствии защитника между потерпевшим и подозреваемым (подсудимым) была проведена очная ставка, в ходе которой потерпевший поддержал ранее данные им показания, а подозреваемый пояснил, что во время его задержания разозлился и высказал оскорбления в отношении одного из парней в гражданской одежде, указав высказанное оскорбительное слово, уточнив, что не знал, что указанное лицо являлось сотрудником полиции (л.д. 75–79);

– <>между потерпевшим и свидетелем <>была проведена очная ставка, в ходе которой свидетель пояснил, что после остановки его транспортного средства к его автомобилю подошли трое молодых людей, двое из которых предъявили свои служебные удостоверения, в одном из них прочитал, что <> (л.д. 64–68);

– <>в присутствии защитника между подозреваемым (подсудимым) и свидетелем <>была проведена очная ставка, в ходе которой подозреваемый вновь подтвердил, что во время его задержания разозлился и высказал оскорбления в отношении одного из парней в гражданской одежде, указав высказанное оскорбительное слово, уточнив, что не знал, что указанное лицо являлось сотрудником полиции (л.д. 80–83);

– <>в присутствии защитника между подозреваемым (подсудимым) и свидетелем <>была проведена очная ставка, в ходе которой подозреваемый в очередной раз подтвердил, что во время его задержания разозлился и высказал оскорбления в отношении одного из парней в гражданской одежде, указав высказанное оскорбительное слово, уточнив, что не знал, что указанное лицо являлось сотрудником полиции (л.д. 84–87).

Оценив показания потерпевшего, свидетелей обвинения и защиты, а также показания самого подсудимого, вышеперечисленных письменных материалов уголовного дела, содержание вещественных доказательств – оптических носителей информации CD/DVD с видеозаписями, суд, руководствуясь положениями статьи 88 УПК РФ, приходит к убеждению о виновности Арутюнян Э.Р. в предъявленном ему обвинении по следующим основаниям.

Принимая решение о виновности подсудимого, суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшего <>., данные им как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, являются достаточно подробными, последовательными, не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого подсудимым преступления, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Вышеназванные показания в своей совокупности были неоднократно подтверждены потерпевшим при производстве с его участием ряда следственных действий, направленных в силу статьи 73 УПК РФ на установление и закрепление в установленном законом порядке причастности подсудимого в предъявленном ему по настоящему делу обвинении.

Показания потерпевшего в своей совокупности согласуются с показаниями свидетелей <>., <>., <>., <>., <>., <>., которые являлись непосредственным очевидцами произошедших событий, а также с показаниями самого подсудимого, в целом, подтвердившего их показания в части места, времени и наличия самого факта высказывания оскорбительного слова. Также показания потерпевшего, в целом, за исключением ряда противоречий, согласуются и с показаниями свидетеля защиты <>

При этом версия подсудимого о его неосведомленности о том, что потерпевший являлся сотрудником полиции, а также о том, что его высказывание оскорбительного слова носило безадресный характер, противоречит обстоятельствам, установленным судом из совокупности исследованных доказательств.

В частности, из совокупности исследованных доказательств судом установлено, что после остановки транспортного средства под управлением <>., он вместе с Арутюнян Э.Р. вышли из машины и направились навстречу к сотрудникам полиции, которые представились и предъявили свои служебные удостоверения, а потерпевший по повторному требованию предъявил свое служебное удостоверение на обозрение подсудимому лично. Кроме того, в ходе совершения процессуальных действий и применения в отношении <>и Арутюнян Э.Р. мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, потерпевший <>., будучи руководителем и вышестоящим должностным лицом по отношению к остальным сотрудникам полиции, некоторые из которых находились в форменной одежде, контролировал ход процесса и в присутствии подсудимого давал им указания властно-распорядительного характера, которые исполнялись ими. При этом из показаний самого подсудимого, пояснившего, что после их остановки с <>до приезда ГИБДД и ППС он задал одному из лиц вопрос о причинах их остановки, следует, что подсудимый, вопреки показаниям свидетеля защиты <>проявлял интерес к ситуации и был вовлечен в диалог. Таким образом, суд приходит к выводу и убеждению, что в сложившейся обстановке подсудимый не мог не знать о том, что потерпевший был сотрудником полиции и представителем власти.

При этом из показаний подсудимого, последовательно данных им в ходе предварительного расследования при проведении очных ставок, следует, что высказывания оскорбления были вызваны агрессией в связи с его задержанием и применением в отношении него сотрудниками полиции мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении. Более того, из указанных показаний следует, что они были адресованы конкретному лицу, то есть не носили безадресный характер, как на это указал в ходе судебного разбирательства подсудимый. При этом ответная реакция подсудимого в виде оскорбления в адрес гражданского лица в связи с применением сотрудниками физической силы при его водворении в патрульную машину лишено какой-либо логики и смысла, в связи с чем суд приходит к выводу, что оскорбление, адресованное в адрес потерпевшего, хоть и не находившегося в форменной одежде, было сопряжено именно с непосредственным исполнением последним своих должностных обязанностей как должностного лица, руководившего процессом.

Оснований для признания показаний подсудимого, данных им в ходе предварительного расследования при проведении очных ставок, недопустимыми доказательствами у суда не имеется, поскольку они были получены с соблюдением процессуальных требований. В связи с этим суд оценивает указанные показания подсудимого в совокупности с иными доказательствами. Показания подсудимого, данные им в ходе предварительного расследования в указанной части, согласуются как с исследованными письменными доказательствами, так и с показаниями потерпевшего и свидетелей, а также с содержанием видеозаписей.

Изменение подсудимым в ходе судебного разбирательства показаний относительно произошедших событий, в частности, о безадресном характере высказанного оскорбления, суд связывает с попыткой подсудимого уклониться от уголовной ответственности.

Также отклоняется как несостоятельный довод стороны защиты о том, что гражданское лицо – <>в момент высказывания оскорбления не находился рядом и не мог слышать его.

Из совокупности исследованных судом доказательств, в частности, показаний потерпевшего и свидетелей обвинения, судом установлено, что в момент высказанного подсудимым в адрес потерпевшего оскорбления <>находился рядом с патрульной машиной ППС и местом нахождения подсудимого и иных лиц. Поскольку из совокупности доказательств установлено, что сразу же после высказанного подсудимым оскорбления <>начал успокаивать подсудимого, суд приходит к выводу и убеждению, что <>не мог не слышать высказанного оскорбления, поскольку его последующие действия были направлены на смягчение конфликта между подсудимым и сотрудниками полиции и недопущения его эскалации.

По указанным основаниям, к показаниям свидетеля защиты <>о том, что в момент в момент высказывания подсудимым оскорбления он рядом не находился и его не слышал, суд относится критически.

При оценке показаний свидетеля защиты <>суд принимает во внимание, что он является родственником подсудимого (<>), в связи с чем подобные искажения в повествовании событий суд связывает с попыткой свидетеля помочь подсудимому избежать уголовной ответственности.

При этом суд приходит к убеждению о том, что при рассмотрении настоящего уголовного дела объективных причин, свидетельствующих об оговоре потерпевшим и свидетелями обвинения подсудимого Арутюнян Э.Р., установлено не было, равно как не было представлено доказательств, свидетельствующих об этом.

Сам по себе факт нарушения неимущественных прав потерпевшего в результате совершения в отношении него подсудимым преступления при наличии иных допустимых доказательств, подтверждающих виновность Арутюнян Э.Р. в совершении инкриминируемого ему деяния, не являются безусловными основаниями не доверять показаниям потерпевшего.

При оценке высказанного подсудимым в адрес потерпевшего выражения (слова), суд соглашается с мнением специалиста о том, что оно носило оскорбительный характер, было выражено в неприличной форме и направлено на унижение чести и достоинства потерпевшего.

Поскольку оскорбление не было изобличено в какую-то высокоинтеллектуальную форму и носило настолько явный характер, что могло быть распознано и понято как оскорбление рядовым обывателем, суд приходит к выводу, что оснований для назначения и проведения по настоящему делу судебной лингвистической экспертизы не требовалось, в связи с чем в удовлетворении ходатайства стороны защиты о ее проведении было отказано.

Оснований полагать, что специалист имеет какую-то заинтересованного в исходе дела либо неприязненное отношение к подсудимому, судом не установлено. Специалист был допрошен с соблюдением процессуальных требований, с разъяснением ему его процессуальных прав, обязанностей и предупреждением об уголовной ответственности, о чем в деле имеется соответствующая подписка.

При этом, вопреки доводам стороны защиты, наличия у лица для его привлечения к участию по уголовному делу в качестве специалиста каких-либо лицензий, сертификатов, допусков, членства в саморегулируемых организациях (помимо наличия специальных познаний, подтвержденных соответствующим дипломом об образовании) уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено.

С учетом правовых выводов о применении судами положений процессуального законодательства, регулирующих сходные процессуальные правоотношения, изложенных в абзаце 5 пункта 23 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», при оценке видеозаписи на предмет ее достоверности и допустимости необходимо учитывать ее непрерывность, полноту (обеспечивающую в том числе визуальную идентификацию объектов и участников проводимых процессуальных действий, аудиофиксацию речи) и последовательность, а также соотносимость с местом и временем совершения административного правонарушения, отраженными в иных собранных по делу доказательствах (ст. 26.11 КоАП РФ).

Относимость представленных на вещественных доказательствах – оптических носителях CD/DVD видеозаписей, которые были также исследованы в ходе судебного разбирательства, к инкриминируемому деянию и произошедшим событиям стороной защиты не оспаривалась.

Зафиксированные на видеозаписях события в своей совокупности дополнительно подтверждают изобличающие подсудимого показания потерпевшего и свидетелей обвинения и не противоречат им.

При этом представленная и исследованная судом совокупность доказательств являлась достаточной для установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, в связи с чем в удовлетворении ходатайства стороны защиты о назначении и проведении по делу судебной фоноскопической экспертизы видеозаписи было отказано.

Также судом отклоняется как несостоятельный довод стороны защиты, оспаривавшей правомерность привлечения Арутюнян Э.Р. к административной ответственности и применения в отношении него мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении, поскольку указанный довод не может оказать влияние на выводы о виновности или невиновности подсудимого.

При этом, с учетом правовых выводов о применении судами положений процессуального законодательства, регулирующих сходные процессуальные правоотношения, изложенных в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», подсудимый как лицо, привлеченное к административной ответственности, не лишено возможности и права обжаловать действия (бездействие) должностных лиц, связанные с применением мер обеспечения производства по делу об административном правонарушении в порядке, предусмотренном Кодексом административного судопроизводства Российской Федерации, а также обжаловать постановление о привлечении к административной ответственности по существу в порядке, предусмотренном Главой 30 КоАП РФ.

Таким образом, виновность Арутюнян Э.Р. в инкриминируемом ему деянии полностью нашла свое подтверждение.

Действия Арутюнян Э.Р. суд квалифицирует по статье 319 УК РФ как публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей.

При этом вмененное Арутюнян Э.Р. обстоятельство совершения преступления в отношении потерпевшего в связи с исполнением им своих должностных обязанностей подлежит исключению из объема обвинения как излишнее, так как судом установлено обстоятельство совершения указанного преступления именно при непосредственном исполнении потерпевшим своих должностных обязанностей.

При назначении наказания подсудимому Арутюнян Э.Р. суд руководствуется общими началами назначения наказания, в соответствии с которыми учитываются характер и степень общественной опасности совершённого им преступления, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Применительно к пункту «к» части 1 статьи 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, суд признает действия подсудимого, направленные на попытку заглаживания вреда, причиненного преступлением потерпевшему <>., в виде принесения ему извинений, что следует из письменного ходатайства потерпевшего от <>.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает, посредственную характеристику подсудимого по месту жительства, положительную характеристику с места учебы в среднем общеобразовательном учреждении, а также состояние здоровья подсудимого, имеющего заболевание «<>» и являющегося инвалидом <>бессрочно.

Из совокупности исследованных доказательств судом установлено, что в момент совершения преступления подсудимый находился в состоянии опьянения. Данный факт не оспаривался и самим подсудимым.

При этом оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, его нахождение в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, суд не усматривает, поскольку безусловных доказательств того, что, именно, это состояние способствовало совершению Арутюнян Э.Р. преступления, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого по делу, судом не установлено.

При этом суд не находит оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, предусмотренных указанной нормой, судом не установлено.

Санкция статьи 319 УК РФ предусматривает в качестве наказания назначение штрафа в размере до сорока тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до трех месяцев, либо обязательных работ на срок до трехсот шестидесяти часов, либо исправительных работ на срок до одного года.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым Арутюнян Э.Р. преступления, смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого и его поведения в быту, степень влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, суд считает необходимым назначить подсудимому Арутюнян Э.Р. наказание в виде штрафа.

При этом, с учетом состояния здоровья подсудимого, являющегося инвалидом <> группы, суд не усматривает оснований для назначения Арутюнян Э.Р. более строгого вида наказания.

По твёрдому убеждению суда, назначение подсудимому наказания в виде штрафа будет соответствовать общественной опасности совершённого Арутюнян Э.Р. преступления, способу его совершения, а также будет способствовать его исправлению.

При определении размера штрафа, суд учитывает положения, предусмотренные частью 3 статьи 43 УК РФ, то есть тяжесть совершённого преступления, имущественное положение подсудимого, его возможность получения материального дохода, а также то, что размер штрафа не может составлять менее 5 000 руб.

Таким образом, учитывая изложенное, с учётом данных о личности подсудимого, его материального и имущественного положения, состояния здоровья, являющегося инвалидом I группы, официального источника дохода, кроме пенсии по инвалидности в размере 15 000 руб. в месяц, не имеющего, суд считает целесообразным определить ему штраф в минимальном размере, то есть в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей.

Ввиду отсутствия у подсудимого официального и стабильного источника дохода (кроме пенсии), в целях недопущения ухудшения его имущественного положения и возможного нарушения его прав на удовлетворение гарантированных государством минимума его потребностей, суд не находит оснований для определения подсудимому штрафа в большем размере.

Оснований для применения к подсудимому положений статей 76 и 76.2 УК РФ, равно как и положений статей 25 и 25.1 УПК РФ, суд не усматривает, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих заглаживание причиненного преступлением звреда, не представлено.

Обстоятельство принесения подсудимым извинений потерпевшему, хоть, и было признано судом смягчающим обстоятельством, направленным на попытку заглаживания причиненного преступлением вреда, вместе с тем, суд приходит к выводу, что указанные действия подсудимого не являются достаточными для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, при которых имелись бы основания для прекращения уголовного дела, поскольку общественная опасность совершенного преступления заключается именно в нарушении нормальной деятельности органов власти и их авторитета, а также ущемлении чести и достоинства представителей власти. При этом нормальная деятельность органов власти является основным объектом преступления, а честь и достоинство этих лиц – дополнительным объектом. В связи с изложенным, принесением личных извинений потерпевшему была снижена общественная опасность деяния только в части дополнительного объекта посягательства, а не основного.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по уголовному делу суд разрешает в соответствии с правилами, установленными статьёй 81 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Арутюнян Э.Р. после вступления приговора в законную силу необходимо отменить.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–309, 322 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признать Арутюнян Э. Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного статьёй 319 УК РФ.

Назначить Арутюнян Э. Р. по статье 319 УК РФ наказание в виде штрафа в размере 5 000 (Пять тысяч) рублей 00 копеек.

Назначенный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам:

Получатель УФК по РТ (СУ СК России по Республике Татарстан, <>Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Арутюнян Э. Р. после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу:

– оптические носители DVD и CD-R с видеозаписями – хранить в материалах настоящего уголовного дела;

– сотовый телефон «<>», – оставить по принадлежности у потерпевшего <>.

Приговор может быть обжалован, а прокурором принесено представление в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня его провозглашения.

Осуждённый в случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающего его интересы, вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, и поручить осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья А.М. Сулейманов