**УИД: 16MS0104-01-2022-000652-64**

**Дело № 1-4/1/2022**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

28марта 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретаремсудебного заседания Мухаметзяновой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Муратова Д.О., <>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

с участием государственного обвинителяКаримова Р.Р.,

защитника Муханова Ю.В. (ордер в деле),

потерпевшего <>,

подсудимого Муратова Д.О.,

УСТАНОВИЛ:

11февраля 2022 года в период времени с 11 часов 00 минут до 12 часов 15 минут, более точное время не установлено, Муратов Д.О., находясь в состоянии опьянения перед воротами дома № <>по улице <>города <>Республики Татарстан, в ходе конфликта с <> и <>, держа в руке <>,умышленно, с целью напугать последних, размахивал им перед их лицами, высказав слова: «Я вас всех убью!».

Высказанную Муратовым Д.О. угрозу убийством <> восприняли реально, как опасную для своей жизни и здоровья, поскольку находившийся в состоянии опьянения Муратов Д.О. был агрессивно настроен, физически превосходил потерпевших и свою угрозу подкрепил демонстрацией <>.

В ходе судебного разбирательства подсудимый Муратов Д.О. вину в совершении инкриминируемого ему деянияне признал.Пояснил, что обстоятельства времени, места, а также наличия самого конфликта с <> и <> не отрицает. При этом пояснил, что не помнит, высказывал ли в их адрес слова угрозы убийством, допустив, что в порыве ярости и агрессии мог такое высказать, при этом убивать никого не хотел. Вместе с тем, оспаривал факт наличия в момент произошедшего события при себе <>. Также пояснил, что в состоянии опьянения не находился, поскольку в данный день спиртное не употреблял, допустив, что мог, лишь, иметь остаточное алкогольное опьянение, поскольку был с похмелья. При этом отметил, что полностью отдавал отчет своим действиям. В качестве причины конфликта и мотива, побудившего приехать к потерпевшим, указал, что в указанный день, проснувшись около 11 часов дня, позвонил <>, с которым хотел увидеться, в ходе разговора с которым услышал, как бывший <>начал настраивать <>против него, предложив <>послать его матом. Будучи разозленным данным обстоятельством, приехал к дому <>на такси и, находясь за территорией дома, начал кричать, чтобы <>из дома на разговор. На территорию домовладения не заходил, весь конфликт происходил за воротами. Позже к конфликту примкнула и <>, которая в ответ на его оскорбления ударила его <>раза <>по <>. Уточнил, что с <>ранее конфликтов, за исключением периода развода, не было, а с <>конфликты бывают часто, в основном, из-за порядка общения с <>.

Потерпевший <>, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебные заседания от 25.03.2022 и 28.03.2022 не явился. Из поступившего в суд письменного ходатайства потерпевшего <>от 22.03.2022, а также из его объяснений в ходе судебного заседания от 15.03.2022, последний, со ссылкой на тяжелое состояние здоровья и необходимость в госпитализации, просил рассмотреть дело в его отсутствие, выразив нежелание участвовать в судебных прениях.

Из показаний потерпевшего <>, данных им в ходе судебного разбирательства в судебном заседанииот 15.03.2022, а также из оглашенных по ходатайству стороны защиты в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний, данных им в ходе предварительного расследования(л.д. <>) и подтвержденных им в ходе судебного разбирательства, следует, что 11.02.2022 ближе к обеду находился у себя дома по адресу: <>, когда увидел, что у него во дворе находится <>Муратов Д.О.,выкрикивая при этом оскорбления и угрозы, который потом вышел за ворота.Когда стал походить к нему, увидел, что у Муратова Д.О. в правой руке был <>, общей длиной около <>см, который он периодически прятал и вытаскивал. Из-за этого он (<>) взял стоявшую во дворе <>и направился к Муратову Д.О., чтобы выпроводить его. Находясь уже за территорией домовладения (за воротами), он, взяв <>обеими руками за <>, с силой оттолкнул с ее помощью Муратова Д.О. от себя, отчего последний сел на снег, а сам он почувствовал упадок сил, повалился на землю и стал задыхаться. После этого Муратов Д.О. начал размахивать перед ним <>, направленным <>в его сторону, высказывая: «<>», отчего он (<>) очень сильно испугался за свою жизнь и здоровье, так как из-за общей слабости и тяжелого состояния здоровья, вызванного заболеванием«<><>»,уже больше не мог оказывать сопротивление.В это время со <>в руке из дома выбежала <>(<>), а также подошла вернувшаяся с работы <>(<>), а чуть позднее и соседка. Поскольку Муратов Д.О. переключился уже на <>, в ходе конфликта с которой размахивал перед ней <>, угрожая, что убьет ее, сам он (<>) отошел и прислонился руками к стоявшей перед воротами машине, чтобы отдышаться. Муратов Д.О. находился в состоянии алкогольного опьянения, так как от него шел резкий запах алкоголя, а также было ощущение, что он находился в состоянии наркотического опьянения из-за агрессивного и неадекватного поведения. Уточнил, что конфликты у подсудимого с его семьей возникают часто, в частности, по поводу общения с <>. Каждый конфликт возникает после употребления подсудимым спиртного. После случившегося подсудимый перед ним не извинился, сам он его не простил. Также пояснил, что приезду подсудимого к его дому в день события предшествовал телефонный звонок подсудимого его <>(<>подсудимого), в ходе разговора с которым он (<>) предложил <>в грубой форме прекратить разговор с <>(подсудимым).

Из показаний потерпевшего <>, данных ею в ходе судебного разбирательства следует, что 11.02.2022 около 11-12 часов дня проснулась от того, что услышала, что к дому ее родителей пришел ее бывший <> Муратов Д.О., который начал кричать. Поскольку слышала, что был конфликт, вышла за ворота со скалкой в руке, где увидела, как ее <> (<>) повалил <> на землю, а также упал сам. После чего, когда <><> встал и облокотился на стоявшую перед воротами машину, Муратов Д.О., находясь, примерно, на расстоянии около полутора метров от нее и держа в правой руке <>, высказал в адрес ее <> и в ее адрес слова: «Я вас убью! Я вас зарежу!», – после чего, подойдя вплотную к ней, направил <><> в ее сторону и начал кричать в лицо: «Убью! Тебе осталось жить недолго!», отчего она очень сильно испугалась, ее начало трясти, и в ответ на это она два раза ударила бывшего супруга скалкой по плечу и лопатке. Муратов Д.О. вел себя очень агрессивно, глаза были желтые, изо рта шел резкий запах перегара, а также чувствовалось, что он находился в состоянии наркотического опьянения, так как его язык был белого цвета. От действий бывшего супруга сильно испугалась за свою жизнь и здоровье, так как опасалась, что бывший супруг может применить нож. Бывший супруг продолжал стоять и высказывать в ее адрес угрозы и оскорбления, пока его не успокоила вернувшаяся с работы <> (<>), послушав которую, Муратов Д.О. сел в такси и уехал. Бывший <><> часто провоцирует конфликты и совершает на нее нападки, находясь в состоянии опьянения, отчего начала испытывать к нему неприязненного отношение, однако из-за этого не стала был его оговаривать.

В ходе судебного заседания от 28.03.2022 потерпевший <> пояснила, что подсудимый извинился перед ней, она его простила, и указанные действия подсудимого, направленные на заглаживание причиненного преступлением вреда, являются достаточными для потерпевшего.

Из показаний свидетеля <>, данных ею в ходе судебного разбирательства, а также из оглашенных по ходатайству стороны защиты в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний, данных ей в ходе предварительного расследования(л.д. <>) и подтвержденных ею в ходе судебного разбирательства, следует, что 11.02.2022 ближе к обеду, когда вернулась домой с работы,увидела, что к ним пришел бывший <> (<><>), к которому вышли ее <> (<>) и <> (<><>). Сама она вышла во двор за ворота уже после того, как ее <> уронил бывшего <><> на землю, так как последний был уже в снегу. Зять вел себя провоцирующе и агрессивно, периодически подходил вплотную то к ее <>, то к <>, высказывая в их адрес слова: «Я вас убью! Зарежу! Кишки выпущу! Я вас сожгу!». При этом у бывшего зятя в руке был <>, у которого видела только <> размером с <>. Рука <><> у него постоянно дергалась, и этот <> Муратов Д.О. постоянно то засовывал, то вытаскивал из-за запястья. Когда Муратов Д.О. подошел вплотную к ее <><> и стал высказывать ей угрозы и оскорблять, дочь сказала: «Все! Хватит!», и ударила Муратова Д.О. два раза скалкой по плечу. <> в это время, тяжело дыша, стоял, облокотившись на машину. Муратов Д.О. находился в состоянии опьянения, так как вел себя неадекватно, от него шел резкий запах перегара, а при разговоре на губах были белые слюни.Трезвым он себя так не ведет. Поведение бывшего <> очень сильно испугало <> и <>, а также ее саму, и она опасалась за их жизнь и здоровье. Поскольку бывший <> уважительно относится только к ней и прислушивается, смогла его успокоить, после чего он сел в такси и уехал. Показания, данные в ходе предварительного расследования, в части того, что конфликт увидела сразу по возвращении с работы, а не по выходу из дома, а также в той части, что не видела, как ее <> нанесла удары скалкой бывшему <><>, не подтвердила. Пояснила, что показания, данные в ходе судебного разбирательства, являются достоверными. Указанные противоречия пояснила тем, что после произошедшего события длительное время всей семьей находились в шоковом состоянии, вследствие чего воспоминания о деталях событий возвращались фрагментарно.

Из показаний свидетеля <>, как данных ею в ходе судебного разбирательства, так и из оглашенных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения показаний, данных ею в ходе предварительного расследования (л.д. <>),следует, чтоднем 11.02.2022 вышла чистить снег перед своим домом по адресу: <>. В процессе увидела, как около дома ее соседей, что живут напротив, бывший <> соседки <> (Муратов Д.О.) устроил ссору с <> (<>) и ее родителями, в ходе которой последний, стоя спиной к ней (<>) и находясь на расстоянии около двух метров от соседей, кричал, что убьет их и зарежет, размахивая руками и совершая нападки то на <>, то на <><>. Так как обзору препятствовали большие сугробы и ее маленький рост и несмотря на недалекое расстояние до соседей, детально разглядеть обстоятельства она не могла. Поэтому не видела, был ли у Муратова Д.О. в руках какой-то предмет. Успокоить Муратова Д.О. смогла только подошедшая на место <>, после чего Муратов Д.О. сел в машину и уехал. Муратов Д.О. в момент событий был сильно пьяный, так как был агрессивным, шатался из стороны в сторону и размахивал руками. Также отметила, что Муратов Д.О. трезвым к соседям никогда не приезжал.

Оснований не доверять показаниям потерпевших <> и<>, а также свидетелей<> и <><>у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными в судебном заседании, которыми установлено**,** что:

– 11.02.2022 в 12:15 в дежурную часть ОМВД России по <> району от <> поступило сообщение «02» (КУСП №<>), о том, что 11.02.2022 на адрес: <>, пришел <> Муратов Д.О., который угрожал ей и ее родителям (л.д.<>);

– 11.02.2022 в ОМВД России по <> району от <>и <> поступилизаявления (КУСП № № <><>от 11.02.2022), в которых просили привлечь к уголовной ответственности Муратова Д.О., который 11.02.2022, находясь в состоянии алкогольного и наркотического опьянения,по адресу: <>, размахивая <>, угрожал убить их, отчего испугались за свои жизни (л.д. <>);

– 11.02.2022 с применением средств фотосъемки с участием <> было осмотрено место происшествия, которым является территория перед домом по адресу: <><>, в ходе которого <> указал на место, где Муратовым Д.О. с демонстрацией <>в отношении него и его <><> были совершены действия, направленные на угрозу убийством (л.д. <><>);

– 15.02.2022 с участием потерпевших <> и<> с применением средств фотосъемки была проведена проверка их показаний на месте, в ходе которой последние указали на место и описали обстоятельства совершения Муратовым Д.О. в отношении каждого из потерпевшего действий с применением <>, направленных на угрозу убийством (л.д. <><>).

При этом суд приходит к выводу, что положенные в основу обвинения доказательства, в частности, вещественное доказательство – оптический носитель DVD-R с аудиозаписями угроз и оскорблений, направленных потерпевшему <>через приложение «WhatsApp», а также протоколы его приобщения и исследования с транскрибацией содержимого, критерию относимости не соответствуют, поскольку к инкриминируемому событию не относятся, и не могут ни подтвердить, ни опровергнуть обстоятельств, входящих в предмет доказывания по настоящему делу. В связи с этим указанные доказательства суд отклоняет, как не относящиеся к инкриминируемому событию.

Оценив показания потерпевших, свидетелей обвинения, а также показания самого подсудимого, вышеперечисленных письменных материалов уголовного дела, суд, руководствуясь положениями статьи 88 УПК РФ, приходит к убеждению о виновности Муратова Д.О. в предъявленном ему обвинении по следующим основаниям.

Принимая решение о виновности подсудимого, суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевших<> и <><>, данные ими какв ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, являются достаточно подробными, последовательными, не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого подсудимым преступления, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Вышеназванные показания в своей совокупности были неоднократно подтверждены потерпевшими при производстве с их участием ряда следственных действий, направленных в силу статьи 73 УПК РФ на установление и закрепление в установленном законом порядке причастности подсудимого в предъявленном ему по настоящему делу обвинении.

Показания потерпевших в своей совокупности согласуются с показаниями свидетелей<> и <><>, которыеявлялись непосредственным очевидцами произошедших событий, а также с показаниями самого подсудимого, в целом, подтвердившегоих показания в части места, времени и наличия самого конфликта с потерпевшими, а также допустившего высказывания в их адрес слов угроз убийством без действительного намерения их реализации.

При этом версия подсудимого о его непричастности к инкриминируемому деянию в связи с отсутствием у него в момент событий ножа противоречит обстоятельствам, установленным судом из совокупности исследованных доказательств. В частности, на наличие у подсудимого в момент высказывания угроз убийством потерпевшим ножа указали потерпевшие и свидетель <> Свидетель <>, которая, хоть и не видела в руках подсудимого предмета, вместе с тем пояснила, что последний в ходе высказывания угроз употребил слово «<><>!». В связи с этим версию подсудимого суд отклоняет как несостоятельную и связывает ее с попыткой уклониться от уголовной ответственности.

Оценивая действия подсудимого, суд принимает во внимание правовые выводы, изложенные п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017, согласно которым угроза убийством может быть выражена в любой форме, и отсутствие словесных угроз не исключает уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Психофизическое отношение, сопряженное с испугом за жизнь в случае действительной реализации угроз подсудимого,неоднократно было подтверждено потерпевшими как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства.

Демонстрацией потерпевшим ножа и направлением его острия в их сторону с близкого расстояния при высказывании словесных угроз подсудимый создал условия, при которых у потерпевших имелись реальные основания опасаться осуществления угроз убийством. При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что виновностьМуратова Д.О., с учётом исследованной в судебном заседании совокупности доказательств, нашла своё объективное подтверждение.

При этом суд приходит к убеждению о том, что при рассмотрении настоящего уголовного дела объективных причин, свидетельствующих об оговоре потерпевшими и свидетелямиподсудимого Муратова Д.О., установлено не было, равно как не было представлено доказательств, свидетельствующих об этом.

Сами по себе фактынарушения неимущественных прав потерпевших в результате совершения в отношении них подсудимым преступления, а такженаличия между потерпевшими и подсудимым неприязненных отношений, вызванных длящимися конфликтами на бытовой почве, при наличии иных допустимых доказательств, подтверждающих виновность Муратова Д.О. в совершении инкриминируемого ему деяния, не являются безусловными основаниями не доверять показаниям потерпевших.

Действия Муратова Д.О.суд квалифицирует по части 1 статьи 119 УК РФкак угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому Муратову Д.О.суд руководствуется общими началами назначения наказания, в соответствии с которыми учитываются характер и степень общественной опасности совершённого импреступления, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающиеи отягчающие наказание.

В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, суд признает наличие у него на иждивении одного малолетнего ребенка.

Применительно к пункту «к» части 1 статьи 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, суд признает действия подсудимого, направленные на попытку заглаживания вреда, причиненного преступлением потерпевшему <>, в виде принесения ей извинений.

В соответствии с пунктом «з» части 1 статьи 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, суд признает аморальность поведения потерпевшего <><>, выразившегося в том, что последний в ходе телефонного разговора ребенка (сына подсудимого) с подсудимым в грубой форме выразил свое отношение к их общению,что явилось поводом для приезда подсудимого к потерпевшим с последующей эскалацией конфликта в преступление.

Из анализа показаний потерпевших, а также свидетелей, подробно указавших на внешние признаки и поведение подсудимого, судом установлено, что в момент совершения преступления подсудимый находился в состоянии опьянения. Факт возможного наличия у него остаточного алкогольного опьянения из-за нахождения в состоянии похмелья не оспаривался и самим подсудимым.

При этом оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, его нахождение в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, суд не усматривает, поскольку безусловных доказательств того, что, именно, это состояние способствовало совершению Муратовым Д.О. преступления, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого по делу, судом не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённогоподсудимым Муратовым Д.О. преступления, смягчающихнаказание обстоятельств, данные о личности подсудимого и его поведения в быту, степень влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, суд считает необходимым назначить подсудимому Муратову Д.О.наказание в виде ограничения свободы.

При этом суд не усматривает оснований для назначения Муратову Д.О. менее или более строгого вида наказания, поскольку назначение менее или более строгого вида наказания не будет, по мнению суда, соответствовать требованиям уголовного закона, способствовать достижению целей и реализации принципов наказания,а также исправлению подсудимого.

По твёрдому убезждению суда, назначение подсудимому наказания в виде ограничения свободы будет соответствовать общественной опасности совершённого Муратовым Д.О. преступления, способу его совершения, а также будет способствовать его исправлению.

Обстоятельств, предусмотренных частью 6 статьи 53 УК РФ и препятствующих назначению Муратову Д.О. данного вида наказания, судом не установлено.

С целью восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления подсудимого и предупреждения совершения им новых преступлений, при установлении подсудимому ограничения и возложении на него обязанностей, предусмотренных частью 1 статьи 53 УК РФ, суд учитывает, что подсудимый является лицом, не имеющим постоянного места работы и источника дохода, а также является лицом, имеющим склонность к злоупотреблению спиртными напитками (алкоголем), что подтверждается бытовой характеристикой по месту жительства подсудимого, а также показаниями потерпевших и свидетелей.

При этом суд не находит оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, предусмотренных указанной нормой, судом не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений статей 76 и 76.2 УК РФ, равно как и положений статей 25 и 25.1 УПК РФ, суд не усматривает, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих возмещение ущерба и заглаживание причиненного преступлением обоим потерпевшим вреда, не представлено.

Обстоятельство принесения подсудимым извинений потерпевшему <>, хоть, и было признано судом смягчающим обстоятельством, направленным на попытку заглаживания вреда, вместе с тем, суд приходит к выводу, что указанные действия подсудимого не являются достаточными для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, при которых имелись бы основания для прекращения уголовного дела. Кроме того, сведений о заглаживании причиненного преступлением второму потерпевшему <><> вреда материалы уголовного дела не содержат (абзац 2 пункта 13 Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности»).

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по уголовному делу суд разрешает в соответствии с правилами, установленными статьёй 81 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Муратова Д.О. после вступления приговора в законную силу необходимо отменить.

В ходе судебного заседания защитником было предъявлено заявление о выплате ему вознаграждения за участие в деле в суде в размере 6 000 руб.

Согласно статье 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 132 УПК РФ.

Подсудимый выразил свое согласие на несение указанных расходов. Также пояснил, что официально не трудоустроен и источника дохода не имеет. При этом препятствий для трудоустройства по состоянию здоровья или по иным обстоятельствам не имеется.

В ходе судебного заседания от 15.03.2022 подсудимым было заявлено об отказе от защитникаисключительно по мотиву отсутствия финансовой возможности по оплате его услуг.

Постановлением мирового судьи от 15.03.2022 по делу № <> в принятии заявления подсудимого об отказе от защитника было отказано.

В силу правовых выводов, изложенных в абзаце 3 пункта 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2015 № 29 «О практике применения судами законодательства, обеспечивающего право на защиту в уголовном судопроизводстве», а также в абзаце 2 пункта 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 42 «О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам», заявление подсудимого об отказе от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности нельзя рассматривать как отказ от защитника. В таких случаях согласно части 1 статьи 51 УПК РФ участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного в общем порядке.

Из материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о неспособности осужденного самостоятельно возместить указанные расходы, судом не установлено.

Подсудимый Муратов Д.О. отказ от защитника не заявил, дело рассматривалось в общем порядке, соответственно, при отсутствии предусмотренных частями 4 и 5 статьи 132 УПК РФ обстоятельств, процессуальные издержки, связанные выплатой сумм за участие адвоката в уголовном деле по назначению, подлежат взысканию с подсудимого.

Адвокат Муханов Ю.В.14.03.2022 ознакомился с материалами уголовного дела и участвовал в судебных заседаниях: 15.03.2022,25.03.2022 и 28.03.2022, затратив 4 судодня.

В соответствии с подп. «г» п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, с 01.01.2021 составляет 1 500 руб. за каждый судодень.

Таким образом, общий размер вознаграждения защитника за участие в деле в суде составляет 6 000 руб. (4 судодня \* 1 500 руб.), которое подлежит выплате защитнику за счет средств федерального бюджета, с последующим отнесением (взысканием) указанных сумм с осужденного в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–309, 131,132 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признатьМуратова Д.О.виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ.

Назначить Муратову Д.О.по части 1 статьи 119 УК РФнаказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (Один) год 6 (Шесть) месяцев.

На основании части 1 статьи 53 УК РФ возложить наМуратова Д.О.следующие обязанности:не уходить из места постоянного проживания (пребывания) в период времени с 22 часов 00 минут до 06 часов 00 минут следующих суток, не посещать места общественного питания на территории Заинского муниципального района Республики Татарстан, в которых разрешено потребление алкогольной (спиртосодержащей) продукции, не посещать места проведения массовых культурно-зрелищныхмероприятий (фестивали, профессиональные праздники, народные гуляния)и не участвовать в указанных мероприятиях, не изменять место жительства (проживания), а также не выезжать за пределы Заинского муниципального района Республики Татарстан без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также возложить на Муратова Д. О. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, четыре раза в месяц для регистрации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Муратова Д.О.после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественные доказательства после вступления приговора в законную силу:

– оптический носитель DVD-R с аудиозаписями – хранить в материалах настоящего уголовного дела;

–<> и <> хранящихся в камере вещественных доказательств ОМВД России по <> району на основании квитанции №<>, – возвратить по принадлежности Муратову Д.О..

Взыскать с Муратова Д.О., <> года рождения, уроженца <> (паспорт гражданина РФ серия <> №<>, выдан: <>, код подразделения: <><>) в доход федерального бюджета 6 000 (Шесть тысяч) рублей 00 копеек в счет возмещения расходов на выплату вознаграждения адвокату за участие в уголовном деле в суде.

Приговор может быть обжалован, а прокурором принесено представление в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня его провозглашения.

Осуждённый в случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающегоего интересы, вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, и поручить осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья А.М. Сулейманов

Апелляционным постановлением Заинского городского суда Республики Татарстан от 23.05.2022 постановлено: «Приговор мирового судьи судебного участка №1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан от 28 марта 2022 года, в отношении Муратова Д.О. изменить.

Дополнить описательно-мотивировочную часть приговора в части описания преступного деяния, признанного доказанным, указанием на аморальность и противоправность поведения потерпевшего <>, явившегося поводом для преступления.

В остальной части приговор оставить без изменения».