**УИД: 16MS0104-01-2022-000640-03**

**Дело № 1-3/1/2022**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

22марта 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретаремсудебного заседания Мухаметзяновой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Кандакова С.М., <>,не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ,

с участием государственного обвинителяМустакимова И.Х.,

защитника Будриновой К.Н. (ордер в деле),

потерпевшего <>,

подсудимого Кандакова С.М.,

УСТАНОВИЛ:

19января 2022 года в период времени с 16 часов 00 минут до 17 часов 00 минут, более точное время не установлено, Кандаков С.М., находясь на кухне квартиры № <>дома № <>по <>города <>Республики Татарстан по месту своего проживания, в ходе ссоры со своей <>, возникшей на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью напугать последнюю, подошел к ней и направил <>в область ее <>, высказав ей слова угрозы: «Я тебя убью!». Далее, в продолжение своего умысла Кандаков С.М. взял с подставки для кухонных приборов <>и, подойдя к <>вплотную, со словами: «Я тебя убью!», направил его <>в область <>.

Высказанную Кандаковым С.М. угрозу убийством <> восприняла реально, как опасную для своей жизни и здоровья, поскольку Кандаков С.М. был агрессивно настроен, физически превосходил потерпевшую и свою угрозу подкрепил демонстрацией <>и <>.

В ходе судебного разбирательства подсудимый Кандаков С.М. вину в совершении инкриминируемого ему преступления не признал.Пояснил, что обстоятельства времени, места, наличия самого конфликта с <>(<>), а также демонстрации <>и <>для ее устрашения не отрицает. При этом пояснил, что не помнит, высказывал ли в ее адрес слова угрозы убийством. Полагал, что конфликт был усугублен поведением самой потерпевшей, которая пререкалась с ним и высказывала в его адрес оскорбления, вследствие чего после демонстрации <>взял в руку <>. Сделал это только, чтобы напугать <>и добиться ее уважения, поскольку является мужчиной, при этом убивать ее не хотел.

Из показаний потерпевшего <>, данных ею в ходе судебного разбирательства, а также из оглашенных по ходатайству стороны обвинения в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ с согласия сторон показаний, данных ей в ходе предварительного расследования, в том числе в ходе очной ставки с подозреваемым (л.д. <>; <>), и подтвержденных ей в ходе судебного разбирательства, следует, чтопроживает совместно с <>(<>.) и <>(Кандаковым С.М.) в квартире № <>по адресу: Республика Татарстан, <>.С <>часто возникают конфликты на бытовой почве, в связи с чем начала испытывать к нему неприязненное отношение. В день события (было Крещение) около 17 часов, когда все втроем были дома, она (<>) находилась на кухне, когда в очередной раз с <>начался словесный конфликт. Ее <>, будучи агрессивно настроенным, прибежал к ней на кухню на двух <>, после чего она отбежала к окну и начала кричать, зовя на помощь <>, а <>приподнял на уровень ее <>и высказал «Я тебя убью!». Поскольку кухня маленькая, <>находился в полуметре от нее. После это <>взял в <>с подставки на кухонном столе <>с <>и стал трясти им перед ней, после чего направил его <>в область ее <>, высказывая: «Я тебя убью! В тебя воткну!». На ее крики прибежала <>, после чего <>выкинул <>в раковину и ушел к себе в комнату. От указанных действий сильно испугалась за свою жизнь и здоровье, так как несмотря на ранее высказывавшиеся подсудимым в ее адрес угроз нанесения телесных поврежденийс использованием <>, <>схватился за <>впервые, и она опасалась того, что <>может применить <>. Этого испугалась и <>, которая на следующий день обратилась в полицию. Оглашенные показания не подтвердила в части, согласно которой <>держал <>в <>, поскольку, в действительности, <>был в <>. Пояснила, что первоначально дала ошибочные показания, так как после произошедшего длительное время находилась в шоке и детали произошедшего начала вспоминать только по прошествии времени. После случившегося Кандаков С.М. перед ней не извинился, она его не простила. Несмотря на неприязненные отношения к <>, не стала бы его оговаривать. Обратила внимание на то, что изначально инициатором обращения в полицию являлась не она сама, а <>.

Из показаний свидетеля <>, как данных ею в ходе судебного разбирательства, так и оглашенных в порядке ч. 3 ст. 281 УПК РФ по ходатайству стороны обвинения показаний, данных ею в ходе предварительного расследования (л.д. <>),следует, что 19.01.2022, примерно с 15 до 16 часов, после того как вернулась с больницы, находилась в своей квартире вместе с <>(<>) и <>(Кандаковым С.М.), которые проживают с ней. Когда находилась в своей комнате, услышала, как <>, находившаяся на кухне, начала кричать. Последовав за криком на кухню, увидела, как ее <>, прижав <>к окну, держа в <>, направил его <>в область <>потерпевшей и высказал: «Я тебя сейчас убью!». После того, как она попросила прекратить <>конфликт, он выбросил <>в раковину и ушел. <>была очень сильно напугана. Поскольку сама испугалась за жизнь и здоровье <>, на следующий день обратилась в полицию.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего<>, свидетеля<>, а такжепоказаниям самого подсудимого Кандакова С.М.у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными в судебном заседании, которыми установлено**,** что:

– 20.01.2022 в ОМВД России по <>району от <> поступило заявление (КУСП № <>от 20.01.2022), в котором просила привлечь к уголовной ответственности брата Кандакова С.М., который 19.01.2022 около 17:00, находясь на кухнепо адресу: <>, держа в <>, подошел вплотную к ней и высказал, что убьет ее, отчего ощутила реальную угрозу своей жизни и здоровью (л.д. <>);

– 20.01.2022 с применением средств фотосъемки с участием <>было осмотрено место происшествия, которым является квартира по адресу: <>, в ходе которого <>указала на место, где Кандаковым С.М. 19.01.2022 около 17:00 в отношении нее были совершены действия, направленные на угрозу убийством, с использованием <>, с указанием на <>, который был изъят с места происшествия(л.д. <>);

– 25.01.2022 с участием <> с применением средств фотосъемки был осмотрен изъятый в ходе ОМП 20.01.2022<>; <>подтвердила, что этим <>19.01.2022Кандаков С.М. замахивался на нее, высказывая слова угрозы убийством; указанный <>был приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (л.д. <>).

– 26.01.2022с участием потерпевшего <> с применением средств фотосъемки была проведена проверка ее показаний на месте, в ходе которой последняя указала на место и описала обстоятельства совершения Кандаковым С.М. в отношении нее действий с применением <>, направленных на угрозу убийством (л.д. <>);

– 27.01.2022 в присутствии защитника между потерпевшей <> и подозреваемым Кандаковым С.М. была проведена очная ставка, в ходе которой участники подтвердили обстоятельства произошедших 19.01.2022 событий, при этом Кандаков С.М. оспаривал факт высказывания слов угрозы убийством, пояснив, что высказывал, лишь слова: «<>!», а также «Я <>!» (л.д. <>).

Оценив показания потерпевшего, свидетеля обвинения, а также показания самого подсудимого, вышеперечисленных письменных материалов уголовного дела, суд, руководствуясь положениями статьи 88 УПК РФ, приходит к убеждению о виновности Кандакова С.М. в предъявленном ему обвинении по следующим основаниям.

Принимая решение о виновности подсудимого, суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшего <>, данные ею какв ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, являются достаточно подробными, последовательными, не содержащими существенных противоречий относительно обстоятельств совершённого подсудимым преступления, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Вышеназванные показания в своей совокупности были неоднократно подтверждены потерпевшим при производстве с его участием ряда следственных действий, направленных в силу статьи 73 УПК РФ на установление и закрепление в установленном законом порядке причастности подсудимого в предъявленном ему по данному делу обвинении.

Показания потерпевшего в своей совокупности согласуются с показаниями свидетеля<>, котораяявлялась непосредственным очевидцем произошедших событий, а также с показаниями самого подсудимого, который, в целом, подтвердил ее показания, за исключением факта высказывания в ее адрес слов угрозы убийством.

Несмотря на непризнание подсудимым вины и оспаривание им факта высказывания словесных угроз убийством в адрес потерпевшего, из его же показаний усматриваются мотивы и цели демонстрации им потерпевшему ножа. Как пояснил подсудимый, своими действиями хотел, лишь, напугать потерпевшего, чтобы добиться уважения, убивать не хотел.

Оценивая действия подсудимого, суд принимает во внимание правовые выводы, изложенные п. 33 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2017), утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 12.07.2017, согласно которым угроза убийством может быть выражена в любой форме, и отсутствие словесных угроз не исключает уголовной ответственности по ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Демонстрацией потерпевшему ножа и направлением его острием в область груди потерпевшегона близком расстоянии подсудимый создал условия, при которых у потерпевшего имелись реальные основания опасаться осуществления угрозы убийством.

При этом версия подсудимого о его непричастности к инкриминируемому деянию в связи с не высказываниемсловесных угроз убийством противоречит обстоятельствам, установленным судом из совокупности исследованных доказательств. В связи с этим версию подсудимого суд отклоняет как несостоятельную, и связывает ее с попыткой подсудимого уклониться от уголовной ответственности.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что виновностьКандакова С.М. с учётом исследованной в судебном заседании совокупности доказательств нашла своё объективное подтверждение.

При этом суд приходит к убеждению о том, что при рассмотрении настоящего уголовного дела объективных причин, свидетельствующих об оговоре потерпевшим и свидетелем по данному делу подсудимого Кандакова С.М., установлено не было, равно как не было представлено доказательств, свидетельствующих об этом.

Сами по себе фактынарушения неимущественных прав потерпевшего в результате совершения в отношении него подсудимым преступления, а такженаличия между потерпевшим и подсудимым неприязненных отношений, вызванных длящимися конфликтами на бытовой почве, при наличии иных допустимых доказательств, подтверждающих виновность Кандакова С.М. в совершении инкриминируемого ему деяния, не являются безусловными основаниями не доверять показаниям потерпевшего.

Действия Кандакова С.М.суд квалифицирует по части 1 статьи 119 УК РФкак угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При назначении наказания подсудимому Кандакову С.М.суд руководствуется общими началами назначения наказания, в соответствии с которыми учитываются характер и степень общественной опасности совершённого импреступления, личность подсудимого, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающиеи отягчающие наказание.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитываетположительную характеристику подсудимого по месту фактического проживания, а также состояние его здоровья, имеющегозаболевания: «<>», <>.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, судом не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённогоподсудимым Кандаковым С.М. преступления, смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого и его поведения в быту, степень влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, состояние его здоровья и здоровья его близких родственников, суд считает необходимым назначить подсудимому Кандакову С.М.наказание в виде ограничения свободы.

При этом суд не усматривает оснований для назначения Кандакову С.М.менее строго вида наказания в виде обязательных работ в связи с наличием у последнего заболевания левой голени, вследствие чего последний и по день вынесения приговора вынужден передвигаться на костылях. Также суд не усматривает оснований для назначения подсудимому более строгого вида наказания, поскольку назначение более строгого вида наказания не будет, по мнению суда, соответствовать требованиям уголовного закона, способствовать достижению целей и принципам наказания, и исправлению подсудимого.

Обстоятельств, предусмотренных частью 6 статьи 53 УК РФ и препятствующих назначению Кандакову С.М. данного вида наказания, судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, предусмотренных указанной нормой, судом не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений статей 76 и 76.2 УК РФ, равно как и положений статей 25 и 25.1 УПК РФ, суд не усматривает, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих возмещение вреда потерпевшему или совершение иных действий, направленных на заглаживание причиненного преступлением вреда, не представлено.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Судьбу вещественных доказательств по уголовному делу суд разрешает в соответствии с правилами, установленными статьёй 81 УПК РФ.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кандакова С.М. после вступления приговора в законную силу необходимо отменить.

В ходе судебного заседания защитником было предъявлено заявление о выплате ему вознаграждения за участие в деле в суде в размере 4 500 руб.

Подсудимый выразил свое согласие на несение указанных расходов. Однако пояснил, что для погашения указанных расходов ему потребуется какое-то время, так как в настоящее время из-за травмы ноги, полученной в <>2021 года, вынужден передвигаться на костылях, а реабилитация составляет, в среднем, около <>месяцев. Кроме того, в ходе наблюдения были выявлены осложнения (<>), которая затянет ход выздоровления. Также пояснил, что официально не трудоустроен и источника дохода не имеет.Однако после выздоровления готов трудоустроиться и возместить расходы на защитника.

Согласно статье 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета. Суд вправе взыскать с осужденного процессуальные издержки, за исключением сумм, выплаченных переводчику и защитнику в случаях, предусмотренных частями 4 и 5 статьи 132 УПК РФ. Процессуальные издержки могут быть взысканы и с осужденного, освобожденного от наказания.

Подсудимый отказ от защитника не заявил, дело рассматривалось в общем порядке, соответственно, процессуальные издержки, связанные выплатой сумм за участие адвоката в уголовном деле по назначению, подлежат взысканию с подсудимого.

Из материалов дела обстоятельств, свидетельствующих о неспособности осужденного самостоятельно возместить указанные расходы, судом не установлено, поскольку приобретенная подсудимым травма ноги носит временный характер и не исключает возможности его дальнейшего трудоустройства после выздоровления.

Адвокат Будринова К.Н.10.03.2022 ознакомилась с материалами уголовного дела и участвовала в судебных заседаниях: 14.03.2022 и22.03.2022, затратив 3 судодня.

В соответствии с подп. «г» п. 22.1 Положения о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением дела арбитражным судом, гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 01.12.2012 № 1240, размер вознаграждения адвоката, участвующего в уголовном деле по назначению дознавателя, следователя или суда, с 01.01.2021 составляет 1 500 руб. за каждый судодень.

Таким образом, общий размер вознаграждения защитника за участие в деле в суде составляет 4 500 руб. (3 судодня \* 1 500 руб.), которое подлежит выплате защитнику за счет средств федерального бюджета, с последующим отнесением (взысканием) указанных сумм с осужденного в доход федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307–309, 131,132 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признатьКандакова С.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ.

Назначить Кандакову С.М. по части 1 статьи 119 УК РФнаказание в виде ограничения свободы сроком на 1 (Один) год.

На основании части 1 статьи 53 УК РФ установить Кандакову С.М. следующие ограничения: не изменять место жительства (проживания), а также не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по избранному Кандаковым С.М.месту жительства (проживания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также возложить на Кандакова С.М.обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Кандакова С.М. после вступления приговора в законную силу отменить.

Вещественное доказательство –<>, хранящийся в камере вещественных доказательств ОМВД России по <>району на основании квитанции № <>, после вступления приговора в законную силу уничтожить.

Взыскать с Кандакова С.М., <>года рождения, уроженца <>(паспорт гражданина РФ серия <>№ <>, выдан: <>МВД по Республике Татарстан, код подразделения: <>) в доход федерального бюджета 4 500 (Четыре тысячи пятьсот) рублей 00 копеек в счет возмещения расходов на выплату вознаграждения адвокату за участие в уголовном деле в суде.

Приговор может быть обжалован, а прокурором принесено представление в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня его провозглашения.

Осуждённый в случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающегоего интересы, вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, и поручить осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья А.М. Сулейманов