**УИД: 16MS0104-01-2021-002073-53**

**Дело № 1-1/1/2022**

**(№ 1-27/1/2021)**

**ПРИГОВОР**

**Именем Российской Федерации**

26января 2022 года город Заинск Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка № 1 по Заинскому судебному району Республики Татарстан Сулейманов А.М.,

при ведении протокола судебного заседания секретаремсудебного заседания Мухаметзяновой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении Халиуллина И.И., <>, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ,

с участием государственного обвинителя Самохина Р.М.,

защитника Низамова И.С. (ордер в деле),

потерпевшего и гражданского истца <>,

подсудимого и гражданского ответчика Халиуллина И.И.,

УСТАНОВИЛ:

20 августа 2021 года в период времени с 19 часов 20 минут до 20 часов 00 минут, более точное время не установлено, Халиуллин И.И., находясь в состоянии алкогольного опьянения, возле угла дома № <>по <>города <>Республики Татарстан в ходе конфликта с <>, возникшего на почве личных неприязненных отношений, умышленно, с целью причинения вреда здоровью последнего, подошел к лежавшему на земле <>и нанес ему не менее <>ударов <>в область <>.

В результате указанных действий Халиуллина И.И. <> были причинены физическая боль и телесные повреждения в виде <>, которые причинили средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью свыше 21 дня (3-х недель). Телесные повреждения в виде <> не повлекли кратковременного расстройства здоровья и расцениваются как повреждения, не причинившие вреда здоровью.

Подсудимый в ходе судебного разбирательства вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, пояснив, что раскаивается в содеянном. Из показаний подсудимого следует, что 20.08.2021 в вечернее время после подработок употреблял пиво в компании <>. По просьбе знакомого <>, озвученной в ходе телефонного разговора, вместе с <>на «<>» подобрали <>и направились в сторону <>. В ходе поездки <> разъяснил, что у него с коллегой по работе возник конфликт, который хочет урегулировать. По приезду на место припарковали машину недалеко от мусорных контейнеров у дома № <>по <>, возле которого находился бывший коллега по работе <>. Выйдя из машины, <>. направился к <>, а он вместе с <> и <> остались ожидать возле машины. В ходе возникшего между <> и <>конфликта последний сделал несколько замахов рукой, попытавшись ударить <>по лицу, однако <> смог увернуться и захватить <> отчего оба рухнули на землю. <>находился в лежачем положении полубоком лицом к земле, а <>очутился под <>После того, как увидел, что <> начал душить <>, он (Халиуллин И.И.) подбежал к ним и, чтобы разнять их, находясь сзади и над <>, нанес <> не менее <>ударов кулаками в область <>. Через небольшой промежуток времени его (Халиуллина И.И.) сзади начала оттаскивать подбежавшая на место <>. Уже после этого подбежали <> и стали разнимать <> с <>. Пояснил, что после произошедшего принес извинения потерпевшему и в счет возмещения вреда предложил ему денежные средства в размере <>руб. Поскольку последний от получения денежных средств отказался, открыл в ПАО «<>» на имя потерпевшего вклад до востребования, на который внес указанную сумму. Также готов доплатить потерпевшему в счет возмещения вреда сумму в размере еще <>руб. и компенсировать его расходы на лечение при представлении подтверждающих документов.

Потерпевший в ходе судебного разбирательства с обстоятельствами, изложенными в обвинительном акте, не согласился, так как полагал, что в ходе произошедшего 20.08.2021 события конфликта, в котором помимо подсудимого принимали участие и иные лица, его (потерпевшего) здоровью был причинен больший вред, чем это указано в обвинительном акте, в частности, у него также имелся <>.

Из показаний потерпевшего <> следует, что 20.08.2021 в вечернее время, когда находился возле своего дома №<><>по <>г. <>, к нему подъехала <>машина, из которой вышли: коллега по работе <>, бывший коллега Халиуллин И.И. и еще <>мужчин, которых не знает. <>, с которым у него возник конфликт на почве личных неприязненных отношений, связанных с трудовой деятельностью, попытался нанести ему (<>) нескольку ударов по лицу, от которых смог увернуться. В ответ на это он (<>) смог осуществить захват <>, в результате чего оба возле теплотрассы у дома упали на землю таким образом, что <>оказался под ним снизу, а сам он – сверху и лежал полубоком лицом к земле. После этого к нему (<>) подбежали Халиуллин И.И. и еще двое из этой компании. Когда двое неизвестных начали <>его <>по <>, чтобы защититься от ударов, прикрыл ее <>. После этого двое неизвестных, которые находились справа от него, продолжили <>его <>в область <>. Халиуллин И.И., находившийся одновременно сзади и слева над ним, нанес ему не менее <>ударов <>в область <>, часть которых пришлась на <>. После того, как подбежавшая к месту событий <>стала оттаскивать Халиуллина И.И., двое других его избивавших отошли, но один из них был агрессивно настроен и хотел продолжения конфликта. После небольшой словесной перепалки избивавшие его лица сели в машину и уехали. <>ударов ему не наносил. К травматологу обратился только на следующее утро, где пожаловался, в том числе, на боли в груди справа. Врач при первом приеме направил только на снимок челюсти; рентген грудной клетки не проводился. Травматолог, прощупав ребра, сказал, что переломов нет. После случившегося каких-либо иных телесных повреждений в область груди не получал. Поскольку ребра с правой стороны не переставали болеть, через полторы недели после случившегося, примерно, в начале сентября снова обратился к травматологу, который направил на рентген. Рентген-снимок грудной клетки с остальной медицинской документацией через участкового, подъехавшего на <>машине, фамилию которого не помнит, передал дознавателю. После этого рентген-снимок ему не возвратили. Дознаватель в ходе очередного допроса сообщил, что снимок был утерян. Поскольку боли в ребрах не прошли, 20.11.2021 сделал компьютерную томографию, которая показала <>.Потерпевший подтвердил, что подсудимый принес ему извинения, а также предложил в счет возмещения вреда денежные средства в размере <>руб., от получения которых отказался. Пояснил, что предложенная подсудимым сумма несоразмерна причиненному ему вреду, поскольку только расходы на лечение, которые документально подтвердить не может, составили около <>руб.

Из показаний свидетеля <>следует, что в августе 2021 года, точную дату не помнит, в вечернее время по выходу из магазина «<>», расположенного по <>г. <>недалеко от их дома, к ней подбежала несовершеннолетняя дочь и сообщила, что возле дома с ее (<>) разбираются какие-то мужчины. Завернув за угол магазина, увидела, как ее <>, лежавшего в положении полубоком лицом к земле, избивают <>мужчин. <>мужчин в <>одежде, находившиеся <>от ее <>, наносили сильные удары <>в область <>, а <>в <>футболке, находившийся непосредственно над ее <>, нанес ее <>не менее <>ударов <>в область <>и <>. Разнять его от <>кто-либо из присутствующих не пытался. Поскольку на ее крики прекратить избиение данные лица не отреагировали, подбежала к ним и, схватив сзади, начала оттаскивать от <>мужчину в <>, который наносил удары <>. Только после этого двое неизвестных в <>одежде перестали <>ее <>и отошли. Также под ее <>в положении лежа находился неизвестный мужчина, который ударов ее <>не наносил. От всех присутствовавших чувствовался запах алкоголя. После непродолжительной словесной перепалки указанные лица, участвовавшие в потасовке, сели в машину «<>» <>цвета и уехали. На свой сотовый телефон успела заснять на видео только момент, когда данные лица уже собирались сесть в машину. Также пояснила, что всей этой ситуации предшествовал возникший ранее этим же днем между ее <>и коллегой по работе конфликт по телефону.

Из показаний свидетеля <> следует, что в августе 2021 в ходе телефонного звонка у него с <>возник конфликт по ходу трудовой деятельности. По его (<>) просьбе подвезти, адресованной Халиуллину И.И. по телефону, к нему на машине подъехали <>, Халиуллин И.И. и неизвестный по имени <>(<>), с которыми направились к дому <>. По приезду на место увидел, что <> стоит с торца дома. В ходе разговора конфликт с <>обострился, в связи с чем он (<>) попытался нанести <>удар, от которого последний увернулся. После этого <> схватил его (<>) и они оба упали на землю спиной, при этом <> оказался сверху, в связи с чем обзор был ограничен. К ним подбежал Халиуллин И.И. и попытался оттащить <>, после чего Халиуллин И.И. нанес <>около <>ударов <>в область <>. Двое других из их компании, а также он сам (<>) ударов <> не наносили.

Из показаний свидетеля <> следует, что 20.08.2021 вечером с Халиуллиным И.И. и <> употребляли <>. По просьбе Халиуллина И.И. на машине подобрали <> и все вместе направились к дому № <>по <>г. <>, по приезду к которому вышли из машины. Возле указанного дома между <> и <> возник конфликт, в ходе которого <>попытался ударить <>, однако, сцепившись, оба упали на землю. <>находился снизу, а <>сверху. Поскольку <>зажал <>, Халиуллин И.И. сначала попытался отдернуть <>от <>, после чего нанес <>не менее <>ударов <>по <>. После того, как Халиуллина И.И. начала оттаскивать подбежавшая на место <>, он (<>) вместе <> стали разнимать дерущихся. При этом ни сам он, ни <> ударов не наносили.

Из показаний свидетеля <>следует, что 20.08.2021 вместе с Халиуллиным И.И., <>на синей машине «<>» подъехали к дому № <>по <>, около которого между <>возник конфликт. Во время указанного конфликта он вместе <> и Халиуллиным И.И. стояли возле машины. Когда упавший на землю <> стал <>, к ним подбежал Халиуллин И.И., который сначала пытался оттащить <>, а потом нанес последнему не менее <>ударов <>в область <>. Сам он (<>) и <>каких-либо ударов <> не наносили. После этого вместе с <> подошли к дерущимся и начали разнимать их. Также разнимать подошла <>.

Из показаний свидетеля <>следует, что работает в <>в должности <>. На период болезни или отпуска <>также замещает и его. Из-за большого потока пациентов, количество которых может достигать до ста человек в день, потерпевшего и обстоятельств его обращения не помнит. После изучения первичной медицинской документации подтвердил, что 21.08.2021 к нему через <>за медицинской помощью обратился <>с жалобами, в частности, на <>в связи с его избиением 20.08.2021. Пациент был сначала направлен в <>отделение на снимок, а после получения результатов и выставления диагноза – направлен для лечения в <>. Данный пациент повторно обратился 03.09.2021 с жалобами на боли <> и <>в области <>. В связи с этим пациент был направлен на рентгенограмму. Так как рентгенолог патологий на снимке не выявил, пациенту был выставлен диагноз: «<>». Так как на рентгенограмме иногда бывает невозможно выявить переломы, для получения более точных результатов пациенту было рекомендовано провести компьютерную томографию грудной клетки.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего<>, свидетелей обвинения: <>, а также показаниям самого подсудимогоХалиуллина И.И. у суда не имеется. Они в целом, объективно подтверждаются и согласуются с доказательствами, исследованными в судебном заседании, которыми установлено, что:

– 21.08.2021 в 10:05 в дежурную часть ОМВД России по <>району от медицинского работника <>поступило сообщение «03» (КУСП № <>от 21.08.2021), согласно которому 21.08.2021 в травматологический кабинет обратился <>с диагнозом: «<>», со слов, 20.08.2021 избил коллега по работе (л.д. <>);

– 21.08.2021с применением средств фотосъемки с участием потерпевшегобыло осмотрено место происшествия, которым является участок местности с торца дома№ <>, в ходе которого <>указал на место, где ему 20.08.2021 были нанесены телесные повреждения(л.д. <>);

– согласно заключению эксперта по результатам проведенной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего № <>от 06.09.2021, у <>обнаружено телесное повреждение в виде <>, которое образовалось в результате ударного воздействия твердого тупого предмета и причинило вред здоровью средней степенитяжести по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью более 21 дня (3-х недель); возможность образования телесных повреждений в совокупности при падении исключается; давность их образования 20.08.2021 не исключается; также имелись телесные повреждения в виде <>, которые не причинили вреда здоровью человека (л.д. <>);

– согласно заключению эксперта по результатам проведенной дополнительной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего № <>от 20.10.2021, у <>обнаружено телесное повреждение в виде <>, которое образовалось в результате ударного воздействия твердого тупого предмета и причинило вред здоровью средней степени тяжести по признаку длительного расстройства здоровья продолжительностью более 21 дня (3-х недель); возможность образования телесных повреждений в совокупности при падении исключается; давность их образования 20.08.2021 не исключается; также имелись телесные повреждения в виде <>, которые не причинили вреда здоровью человека; каких-либо телесных повреждений <>, в том числе <>, согласно представленным медицинским документам не имелось (л.д. <>);

– 23.09.2021 в присутствии защитникас применением фотосъемки была проведена проверка показаний Халиуллина И.И. на месте, в ходе которой последний указал на место нанесения им 20.08.2021<> телесных повреждений (л.д. <>);

– 25.09.2021 в присутствии защитника между потерпевшим<>и подозреваемым Халиуллиным И.И. была проведена очная ставка, в ходе которой участники подтвердили обстоятельства нанесения Халиуллиным И.И. <>телесных повреждений (л.д. <>).

Оценив показания потерпевшего, свидетелей обвинения, а также показания самого подсудимого, признавшего свою вину, вышеперечисленных письменных материалов уголовного дела, суд, руководствуясь положениями статьи 88 УПК РФ, приходит к убеждению о виновности Халиуллина И.И. в предъявленном ему обвинении по следующим основаниям.

Принимая решение о виновности подсудимого, суд принимает во внимание то обстоятельство, что показания потерпевшего <>, данные им как в ходе предварительного расследования, так и в ходе судебного разбирательства, являются достаточно подробными, последовательными, не содержащимисущественных противоречий относительно обстоятельств совершённого подсудимым преступления, согласуются между собой и с другими доказательствами, исследованными в ходе судебного разбирательства.

Вышеназванные показания в своей совокупности были неоднократно подтверждены как потерпевшим, так и самим подсудимым при производстве с их участием ряда следственных действий, направленных в силу статьи 73 УПК РФ на установление и закрепление в установленном законом порядке причастности подсудимого в предъявленном ему по настоящему делу обвинении.

Показания потерпевшего в своей совокупности согласуются с показаниями самого подсудимого Халиуллина И.И., свидетелей:<>, которые являлись непосредственными очевидцами произошедших событий, а также свидетеля <>, который через короткий промежуток времени после произошедших событийпроизвел первичный медицинский осмотр потерпевшего.

О характере и локализации причинённого потерпевшему <>телесного повреждения свидетельствуют и экспертные заключения. При этом суд принимает во внимание, что заключения экспертов основаны, в том числе, на медицинской документации, составленной при личном обращении потерпевшего в медицинское учреждение через непродолжительный промежуток времени после произошедшего события.

При этом довод потерпевшего о том, что в ходе произошедшего 20.08.2021 события конфликта, в котором помимо подсудимого принимали участие и иные лица, его (потерпевшего) здоровью был причинен больший вред, чем это указано в обвинительном акте, в частности, у него также имелся перелом ребер, судом отклоняется как несостоятельный в силу следующего.

Согласно заключению эксперта по результатам проведенной судом по ходатайству государственного обвинителя повторной судебно-медицинской экспертизы потерпевшего № <>от 16.12.2021, у <>каких-либо телесных повреждений <>, в том числе <>, согласно представленным медицинским документам, не имелось; высказаться о степени тяжести, механизме образования, давности образования телесных повреждений, указанных в мультиспиральной компьютерной томографии от 20.11.2021 в виде «<>» не представляется возможным ввиду отсутствия первичного <>и длительного времени с момента получения травмы (20.08.2021) и данных компьютерной томографии (20.11.2021).

Таким образом, каких-либо безусловных доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между выявленными у потерпевшего в ходе проведенной 20.11.2021 компьютерной томографии телесными повреждениями и действиями подсудимого и (или) иных лиц в ходе событий от 20.08.2021, суду не представлено.

Оснований не доверять фактам и выводам, содержащимся в заключениях экспертов, которые были получены с соблюдением процессуальных требований, и для признания их недопустимыми доказательствами у суда не имеется.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу о том, что вина Халиуллина И.И. с учётом исследованной в судебном заседании совокупности доказательств нашла своё объективное подтверждение. При этом суд приходит к убеждению о том, что при рассмотрении настоящего уголовного дела объективных причин, свидетельствующих об оговоре потерпевшим и свидетелями по настоящему делу подсудимого Халиуллина И.И., а также для оговора подсудимым самого себя, установлено не было, равно как не было представлено доказательств, свидетельствующих об этом.Сам по себе факт нарушения неимущественных прав потерпевшего в результате совершения в отношении него подсудимым преступления, не может является безусловным основанием, свидетельствующим о наличии у потерпевшего причин для оговора подсудимого.

ДеяниеХалиуллина И.И.суд квалифицирует по части 1статьи 112 УК РФ как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека и не повлекшего последствий, указанных в статье 111 УК РФ, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

При назначении наказания подсудимому Халиуллину И.И. суд руководствуется общими началами назначения наказания, в соответствии с которыми учитываются характер и степень общественной опасности совершённого импреступления, личность подсудимого,влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающиеи отягчающие наказание.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ суд признаёт активное способствование подсудимого расследованию преступления.

В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, суд признает наличие на иждивении у подсудимого двоих малолетних детей.

Применительно к пункту «к» части 1 статьи 61 УК РФ в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, суд признает действия подсудимого, направленные на попытку заглаживания вреда, причиненного потерпевшему преступлением, в виде принесения ему извинений, а также открытия на имя потерпевшего вклада до востребования с внесением на его счет денежных средств в размере <>руб.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает признание подсудимым своей вины,его раскаяние в содеянном, а такжеположительнуюхарактеристику по местуфактического проживания.

Оснований для признания обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, его нахождение в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, суд не усматривает, поскольку безусловных доказательств того, что, именно, это состояние способствовало совершению Халиуллиным И.И. преступления, не имеется.

Таким образом, обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого по делу, судом не установлено.

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённогоподсудимым преступления, смягчающих наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого и его поведения в быту, степень влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, состояние его здоровья и здоровья его близких родственников, суд считает необходимым назначить подсудимому Халиуллину И.И.наказание в виде ограничения свободы.

При этом суд не усматривает оснований для назначения Халиуллину И.И. более строгого вида наказания, поскольку это не будет, по мнению суда, соответствовать требованиям уголовного закона, способствовать достижению целей и принципам наказания, и исправлению подсудимого.

Обстоятельств, предусмотренных частью 6 статьи 53 УК РФ и препятствующих назначению Халиуллину И.И. данного вида наказания, судом не установлено.

Суд не находит оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, поскольку каких-либо исключительных обстоятельств, предусмотренных указанной нормой, судом не установлено.

Оснований для применения к подсудимому положений статей 76 и 76.2 УК РФ, равно как и положений статей 25 и 25.1 УПК РФ, суд не усматривает, поскольку каких-либо доказательств, подтверждающих возмещение ущерба и заглаживание причиненного преступлением потерпевшему вреда, не представлено.

В силу пункта 2.1 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под ущербом следует понимать имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д., а под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Обстоятельство принесения подсудимым извинений потерпевшему, а также открытия на имя потерпевшего вклада до востребования с внесением на его счет денежных средств в размере <>руб., хоть, и было признано судом смягчающим обстоятельством, направленным на попытку заглаживания вреда, вместе с тем, суд приходит к выводу, что указанные действия подсудимого не являются достаточными для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного, при которых имелись бы основания для прекращения уголовного дела.

В частности, отсутствуют сведения о возмещении подсудимым в полном объеме расходов, связанных с лечением потерпевшего в медицинском учреждении и его последующей реабилитацией, а также, что подсудимым были предприняты иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего.

Как пояснил потерпевший,подсудимого он не простил, а предложенная подсудимым сумма несоразмерна причиненному ему вреду, поскольку расходы только на лечение, которые документально подтвердить не может, составили около <>руб.Также потерпевший полагал, что наличие на иждивении несовершеннолетних детей и последующая попытка откупиться не являются достаточными основаниями для освобождения от уголовной ответственности, поскольку в противном случае чувство безнаказанности может породить совершение новых преступлений.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Халиуллина И.И.после вступления приговора в законную силу необходимо отменить.

Также гражданским истцом<>, являющимся потерпевшим, был предъявлен гражданский иск к гражданскому ответчику Халиуллину И.И., являющемуся подсудимым, о взыскании компенсации морального вреда, причиненного преступлением, в общем размере 500 000 руб.

В обоснование гражданского иска <> сослался на то, что в результате совершенного подсудимым преступления ему были причинены физические и нравственные страдания, выразившиеся в причинении сильной физической боли, которая проявляется до сих пор и перетекает в головные боли, а также в необходимости последующего хирургического вмешательства, связанного с защемлением нервов в области челюсти. Также потерпевший пояснил, что ему были причинены и иные нравственные страдания, связанные с тем, что очевидцами произошедшего являлись его супруга и несовершеннолетняя дочь. В частности, ухудшились отношения с <>в связи с ее упреками в его адрес о том, что он боится избивавших его лиц, а также переживает за свою дочь, которая после случившегося долгое время испытывала стресси плакала.

Данный иск был признан гражданским ответчиком, что не противоречит закону.Однако гражданский ответчик полагал, что предъявленная сумма является чрезмерно завышенной, и готов уплатить гражданскому истцу дополнительно <>руб. (с учетом ранее внесенных на счет депозита <>руб.). Также гражданский ответчик пояснил, что ежемесячный размер его дохода по месту работы составляет около <>руб. за вычетом налогов, а доход супруги – около <>руб., при этом имеют на иждивении двоих несовершеннолетних детей.

По смыслу пункта 1 статьи 151 ГК РФ, с учетом правовых выводов, изложенных в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 13.10.2020 № 23 «О практике рассмотрения судами гражданского иска по уголовному делу», гражданский иск о компенсации морального вреда (физических или нравственных страданий) может быть предъявлен по уголовному делу, когда такой вред причинен потерпевшему преступными действиями, посягающими на принадлежащие ему нематериальные блага (в частности, на жизнь и здоровье).

Судом при рассмотрении уголовного дела установлено, что гражданскому истцу (потерпевшему) в результате совершения гражданским ответчиком (подсудимым) преступления был причинен вред, посягающий на его здоровье.

В соответствии с требованиями статей 151, 1099, 1100, 1101 ГК РФ, при определении размера компенсации морального вреда суд учитываетхарактер причиненных потерпевшему страданий как физических (физические боли в области челюсти, перетекающие в головные), так и нравственных (переживания за супругу и дочь, которые являлись очевидцами произошедшего), связанных с его индивидуальными особенностями (необходимость в продолжении лечения и хирургического вмешательства в будущем), степень вины подсудимого, его материальное положение (имеет источник постоянного дохода по месту работы).При этом суд учитывает, что у подсудимого на иждивении находятся двое малолетних детей.

С учетом требований разумности и справедливости, суд считает необходимым определить подлежащий взысканию размер компенсации морального вреда в размере 120 000 рублей.

В связи с изложенным, гражданский иск подлежит удовлетворению.

Поскольку подсудимым в счет возмещения причиненного преступлением вреда уже были внесены денежные средства в размере <>руб. на счет вклада, открытый на имя потерпевшего, то указанная сумма подлежит зачету, в связи с чем взысканию с гражданского ответчика в пользу гражданского истца в счет компенсации морального вреда подлежит сумма в размере только 100 000 руб.

Вещественных доказательств по делу не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307 – 309УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признатьХалиуллина И.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 112 УК РФ.

Назначить Халиуллину И.И. по части 1 статьи 112 УК РФнаказаниев виде ограничения свободы сроком на 1 (Один) год.

На основании части 1 статьи 53 УК РФ установить Халиуллину И.И. следующие ограничения: не изменять место жительства (проживания), место работы, а также не выезжать за пределы соответствующего муниципального образования по избранному Халиуллиным И.И.месту жительства (проживания) без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осуждёнными наказания в виде ограничения свободы, а также возложить на Халиуллина И.И.обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Халиуллина И.И.после вступления приговора в законную силу отменить.

Гражданский иск <>к Халиуллину И.И. о взыскании в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, денежных средствудовлетворить.

Взыскать в пользу <>года рождения, уроженца <>(паспорт гражданина РФ серия <>№ <>, выдан: <>МВД по Республике Татарстан, код подразделения: <>) с Халиуллина И.И., <>года рождения, уроженца <>(паспорт гражданина РФ серия <>№ <>, выдан: <>Отделением УФМС России по Республике Татарстан в <>районе, код подразделения: <>)в счет компенсации морального вреда, причиненного преступлением, денежные средства в общем размере 100 000 (Сто тысяч) рублей 00 копеек.

Приговор может быть обжалован, а прокурором принесено представление в апелляционном порядке в Заинский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 (Десяти) суток со дня его провозглашения.

Осуждённый в случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающегоего интересы, вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 (Десяти) суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, и поручить осуществление своей защиты избранным им защитником, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья А.М. Сулейманов