Дело № 1-14/1/2022

УИД 16 МS0100-01-2022-002641-32

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

17 августа 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника Елабужского городского прокурора Пензина И.А.,

подсудимого Трофимова В.М.,

защитника Тугульской Э.В., представившего удостоверение «данные изъяты»,

при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении

Трофимова В.М., «данные изъяты»,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Трофимов В.М. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

«данные изъяты» Трофимов В.М., находясь в торговом зале магазина «данные изъяты», принадлежащего ООО ««данные изъяты»», расположенного по адресу: «данные изъяты», действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись отсутствием должного контроля за сохранностью имущества со стороны персонала ООО «Агроторг», тайно похитил с торгового стеллажа магазина: «данные изъяты», принадлежащие ООО ««данные изъяты»».

После чего, Трофимов В.М. беспрепятственно покинул помещение магазина и, получив реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению, с места совершения преступления скрылся.

Своими преступными действиями Трофимов В.М. причинил ООО «данные изъяты»материальный ущерб на сумму «данные изъяты».

Подсудимый Трофимов В.М. свою вину в предъявленном ему обвинении признал и показал, что «данные изъяты»в магазине «данные изъяты», сложив в сумку одну бутылку вина и шоколад в количестве 11 штук, вышел из магазина, не заплатив за товар. Примерно через 11 дней сотрудники полиции приехали к нему домой и доставили в полицию. О содеянном он сожалеет, раскаивается.

Из протокола проверки показаний Трофимова В.М. следует, что он, находясь на месте происшествия, детально воспроизвел свои действия по хищению товарно-материальных ценностей в магазине «данные изъяты» (л.д. 41-46).

Мировой судья признает указанные показания Трофимова В.М. допустимыми доказательствами и считает их достоверными.

Указанные показания Трофимова В.М. в целом согласуются и с другими доказательствами по делу.

В судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, по ходатайству государственного обвинителя, были оглашены показания представителя потерпевшего «данные изъяты», свидетеля Т.М.Ф., данные ими в ходе предварительного расследования.

Представитель потерпевшего – Н.Э.Ф. при производстве предварительного расследования показала, что она работает в должности директора магазина «данные изъяты», в её должностные обязанности входит организация работы магазина, соблюдение бизнес-процессов персонала, контроль фактических остатков товарно - материальных ценностей в магазине «данные изъяты»». Охраны в магазине нет, поскольку магазин малого формата, согласно локальным актам компании для данного формата магазина охрана не предусмотрена, сохранность товарно - материальных ценностей в магазине осуществляется силами общественного персонала – выставляется дежурный сотрудник, который в течение рабочего дня наблюдает за посетителями магазина, установлены тревожная кнопка сигнализации и камеры видеонаблюдения. При просмотре архива камер видеонаблюдения «данные изъяты», было выявлено хищение товарно-материальных ценностей (вино и шоколад) неизвестным мужчиной, совершенное им «данные изъяты», данный мужчина неоднократно совершал хищения в их магазине. От сотрудников полиции она узнала, что хищения из магазина «данные изъяты» Трофимов В.М., материальный ущерб от хищения составил «данные изъяты», который возмещен Трофимовым В.М., материальных претензий к нему не имеется (л.д.65-67,106-107)

Свидетель Т.М.Ф. при производстве предварительного расследования показал, что проживает «данные изъяты». Сын ранее судим. От сотрудников полиции он узнал, что его сын совершил кражу в магазине, на видеозаписи он опознал своего сына – по чертам лица, походке и одежде (л.д.116-119).

Кроме показаний представителя потерпевшего, свидетеля Т.М.Ф., вина Трофимова В.М. подтверждается и другими доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия следует, что 17 мая 2022 года было осмотрено помещение торгового зала магазина «данные изъяты», где Трофимов В.М. совершил хищение имущества «данные изъяты», в ходе осмотра была изъята видеозапись с камер видеонаблюдения, расположенных в магазине «данные изъяты», записанная на DVD диск с событиями 8 мая 2022 года (л.д.14-18);

Согласно протоколу выемки: счет-фактуры № 285175 от 01.12.2021, №9014677 от 22.03.2022 изъяты у представителя потерпевшего «данные изъяты» (л.д.71-73).

Согласно протоколу осмотра предметов, а также постановления о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства, счет-фактуры № 285175 от 01.12.2021, №9014677 от 22.03.2022 осмотрены, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (л.д.81-88).

Согласно протоколу осмотра предметов видеозапись камер видеонаблюдения магазина «данные изъяты»» от 08.05.2022 года, осмотрена, признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (л.д. 94-100).

Кроме указанных выше письменных доказательств, в ходе судебного разбирательства были исследованы и другие письменные документы – телефонное сообщение в отдел МВД России по Елабужскому району о хищении в магазине «данные изъяты», 8 мая 2022 года (л.д.5), заявление представителя потерпевшего Н.Э.Ф. в правоохранительный орган с просьбой привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое 8 мая 2022 года, находясь в магазине «данные изъяты», похитило товарно –материальные ценности, тем самым причинив материальный ущерб «данные изъяты»» (л.д.6). Данные доказательства оценены в совокупности с другими доказательствами.

Все приведенные выше доказательства получены с соблюдением требований УПК РФ.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья считает вину подсудимого Трофимова В.М. доказанной.

Мировой судья находит исследованные в судебном заседании доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом преступлении.

Согласно заключению судебно-психиатрической экспертизы № 102 от 28.06.2022 года у Трофимова В.М.: пагубное употребление опиоидов. Не страдает наркоманией, в лечении от наркомании не нуждается, рекомендовано наблюдение у врача нарколога (л.д.77-78).

С учетом обстоятельств дела, данных о личности, оснований сомневаться во вменяемости подсудимого Трофимова В.М. у мирового судьи не имеется.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья считает установленным, что Трофимов В.М. 8 мая 2022 года тайным способом, с корыстной целью, противоправно и безвозмездно завладел имуществом «данные изъяты»

Действия подсудимого Трофимова В.М. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 60 УК РФ при назначении подсудимому Трофимову В.М. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, в том числе, совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств, состояние его здоровья и состояние здоровья его родственников, а также влияние назначенного наказания на исправление и условия жизни его семьи.

В соответствии с пунктом «к» ч.1 ст. 61 УК РФ, мировой судья учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого, добровольное возмещение имущественного ущерба.

В силу ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Трофимова В.М. мировой судья также считает необходимым учесть чистосердечное признание им вины, раскаяние в совершении преступления, наличие положительной характеристики с места работы.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности либо от наказания мировой судья не усматривает.

Оснований к применению статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Учитывая, что совершенное Трофимовым В.М. преступление относится к категории небольшой тяжести, мировой судья, с учетом характера и степени тяжести преступления, а также фактических обстоятельств, считает возможным назначить Трофимову В.М. с учетом санкции ч.1 ст.158 УК РФ наказание в виде обязательных работ.

По делу имеются вещественные доказательства, судьбу которых мировой судья разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Учитывая, что в рамках уголовного дела «данные изъяты» обратилось с гражданским иском о взыскании с виновного лица причиненный материальный ущерб, однако причиненный материальный ущерб «данные изъяты» возмещен добровольно в полном объеме, в своем заявлении представитель потерпевшего отказался от гражданского иска, следовательно, мировой судья считает, что производство по гражданскому иску подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307 – 310 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

признать Трофимова В.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 100 (сто) часов.

Меру пресечения подсудимому Трофимову В.М. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства - «данные изъяты», видеозапись с камер видеонаблюдения торгового зала магазина «данные изъяты» – хранить при уголовном деле.

Прекратить производство по гражданскому иску «данные изъяты» в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый Трофимов В.М. вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции. В случае принесения на приговор апелляционного представления прокурором или апелляционной жалобы другим лицом осуждённый Трофимов В.М. вправе ходатайствовать о своём участии в суде апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы.

Мировой судья Л.Х.Рахимова