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П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

29 июня 2022 года город Елабуга

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х.,

с участием государственного обвинителя помощника Елабужского городского прокурора Залалеева Б.А.,

подсудимого Кудрявцева М.В.,

защитника Акмановой З.Р., представившего удостоверение № 2093, ордер № 067329,

при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении

Кудрявцева М.В., данные изъяты

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Кудрявцев М.В. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

дата примерно в время Кудрявцев М.В., находясь в торговом зале магазина «Пятерочка», расположенного по адресу: ... , действуя умышленно, из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись отсутствием должного контроля за сохранностью имущества со стороны персонала ООО «Агроторг», тайно похитил со стеллажа с алкогольной продукцией 1 бутылку коньяка пятилетний «Пять звездочек» объемом 0,1 литра стоимостью 83 рубля 80 копеек за штуку, которую спрятал в левый карман куртки. Далее проследовал на кассу магазина, где с целью сокрытия совершаемых им противоправных действий, оплатил часть приобретаемых товаров. Затем Кудрявцев М.В., продолжая свой преступный умысел, направленный на хищение имущества ООО «Агроторг», тайно похитил с кассовой стойки магазина терминал сбора данных М3 BLACK (....) стоимостью 15 000 рублей, принадлежащий ООО «Агроторг».

После чего, Кудрявцев М.В. беспрепятственно покинул помещение магазина и, получив реальную возможность распоряжаться похищенным имуществом по своему усмотрению, с места совершения преступления скрылся.

Своими преступными действиями Кудрявцев М.В. причинил ООО «Агроторг» материальный ущерб на сумму 15 083 рубля 80 копеек.

Подсудимый Кудрявцев М.В. свою вину в предъявленном ему обвинении признал и показал, что в указанный в обвинительном акте день пошел в магазин за покупками, был в состоянии алкогольного опьянения. Произошедшее с ним он помнит смутно, так как был сильно пьян. В магазине помимо иных товаров, он решил взять коньяк объемом 0,1 литра, за который он не заплатил, а аппарат, похожий на телефон, он положил в рюкзак с другими покупками. О содеянном сожалеет, раскаивается, осознает, что поступил неправильно.

Из протокола проверки показаний Кудрявцева М.В. следует, что он, находясь на месте происшествия, детально воспроизвел свои действия по хищению коньяка в магазине «Пятерочка», расположенного по адресу: .... (л.д. 79-82).

Мировой судья признает указанные показания Кудрявцева М.В. допустимыми доказательствами и считает их достоверными.

Указанные показания Кудрявцева М.В. в целом согласуются и с другими доказательствами по делу.

Так, свидетель К. Г.М. в суде показала, что подсудимый её супруг. Точную дату она не помнит, в дата М. вечером был в состоянии алкогольного опьянения. В таком состоянии он пошел в магазин «Пятерочка». При этом с собой у него были деньги. Когда он вернулся с покупками, она заметила в рюкзаке супруга какой-то аппарат. По всей видимости, М. перепутал его со своим телефоном, положив в рюкзак. О произошедшем она сообщила отцу супруга -Кудрявцеву В.В. и отдала указанный аппарат отцу М., чтобы он вернул аппарат в магазин.

Свидетель К.В.В. в суде показал, что подсудимый его сын. Дату он не помнит, вечером ему позвонила жена М. – Г., с ней договорились о встрече. Приехав домой по месту жительства сына, Г. показала аппарат, который сын принес домой с покупками из магазина «Пятерочка». Он обратился к администратору магазина, вернул аппарат. Сотрудник магазина проверил данный аппарат на исправность, после чего была составлена расписка, что претензий по данному факту не имеется. Сын ему объяснил, что ошибся, подумав, что это его телефон.

В судебном заседании, в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, с согласия сторон, по ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания представителя потерпевшего ООО «Агроторг» С. В.И., свидетелей Р.И.М., А.З.Г., данные ими в ходе предварительного расследования.

Представитель потерпевшего – С.В.И. при производстве предварительного расследования показал, что он работает в должности менеджера по безопасности и качеству ООО «Агроторг», в его обязанности входит организация по обеспечению сохранности товарно - материальных ценностей компании вверенных ему в магазинах ООО «Агроторг» на территории «закамской» зоны. 14.12.2021 года в ходе проверки магазина на предмет соблюдения персоналом бизнес процессов, при просмотре камер видеонаблюдения, был выявлен факт хищения вычислительной техники .... и коньяка пятилетний «Пять звездочек» неизвестным молодым человеком дата около время. За похищенный коньяк мужчина не заплатил, вычислительная техника позже была возвращена под расписку (л.д.31-33)

Свидетель А.З.Г. при производстве предварительного расследования показала, что она работает в должности директора в ООО «Агроторг» магазина «Пятерочка», расположенного по адресу: .... . дата администратор магазина Рязапова И.М. сообщила ей, что дата при обходе магазина обнаружила пропажу вычислительной техники .... . дата вечером пожилой мужчина вернул вычислительную технику. Со слов Р.И.М. он является отцом мужчины, который ранее тайно похитил товар из магазина. дата она обратилась в дежурную часть отдела МВД по факту хищения коньяка и вычислительной техники (л.д.64-65).

Свидетель Р.И.М. при производстве предварительного расследования показала, что она работает в должности администратора в ООО «Агроторг» магазина «Пятерочка», расположенного по адресу: ... . дата около время она заметила подозрительного мужчину, который покупал алкоголь, расплачивался наличными денежными средствами, товар складывал в рюкзак. Перед закрытием магазина она обнаружила пропажу вычислительной техники .... . дата, изучив записи с камер видеонаблюдения, было установлено, что незнакомый мужчина положил в карман своей куртки коньяк, а перед выходом из магазина взял с кассы вычислительную технику, вышел из магазина, не оплатив за товар. В этот день в вечернее время пожилой мужчина вернул вычислительную технику, ему была выдана расписка об отсутствии претензий. Он пояснил, что является отцом мужчины, который дата похитил вышеуказанный товар (л.д.60-62).

Кроме показаний представителя потерпевшего, свидетелей обвинения и защиты, вина Кудрявцева М.В. подтверждается и другими доказательствами.

Согласно справкам стоимость похищенного Кудрявцевым М.В. товарно-материальных ценностей: коньяка пятилетний «Пять звездочек» составила 83 рубля 80 копеек, средне –рыночная стоимость .... составила 15 000 рублей (л.д.22, 126)

Из протокола осмотра места происшествия следует, что дата было осмотрено помещение торгового зала магазина «Пятерочка» № .... ООО «Агроторг», расположенного по адресу: .... , где Кудрявцев М.В. совершил хищение имущества ООО «Агроторг», в ходе осмотра была изъята видеозапись с камер видеонаблюдения, расположенных в магазине «Пятерочка», записанная на DVD диск с событиями 11 декабря 2021 года, терминал .... был возвращен под расписку директору магазина (л.д.8-9);

Согласно протоколу выемки: товарно-транспортные накладные № .... от 30.11.2021 года, № .... от дата, терминал сбора данных .... изъяты у представителя потерпевшего ООО «Агроторг» (л.д.35-36).

Согласно протоколу осмотра предметов, а также постановления о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства, товарно-транспортные накладные № .... от 30.11.2021 года, № .... от 28.11.2019 года, терминал для сбора данных .... осмотрены, признаны и приобщены в качестве вещественных доказательств (л.д.38-40,47).

Согласно протоколу осмотра предметов видеозапись камер видеонаблюдения магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг» от 11.12.2021 года, осмотрена, признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (л.д. 52-57,59).

В ходе судебного заседания 27 июня 2022 года была просмотрена видеозапись с камер видеонаблюдения, которая велась 11 декабря 2021 года в торговом зале магазина «Пятерочка» ООО Агроторг». На видеозаписи видно, как парень, одетый в темные куртку и брюки, в руках держит покупательскую корзину, в нее складывает покупки, в основном алкогольную продукцию. Затем парень снова возвращается к стеллажам, на которых выставлена алкогольная продукция, берет маленькую бутылку с алкоголем, пройдя к кассе кладет данную бутылку в левый карман своей куртки. После чего расплачивается за покупки, которые находятся в покупательской корзине, складывает товар в свой рюкзак, за бутылку, которую он положил в карман, он не оплачивает; затем парень берет в руку терминал для сбора данных, который находится на столе около кассы, кладет терминал на место, затем снова берет его и кладет в свой рюкзак вместе с покупками, после чего беспрепятственно выходит из помещения магазина (л.д.58).

При просмотре видеозаписи Кудрявцев М.В. не оспаривал, что на просмотренной видеозаписи запечатлен он.

Кроме указанных выше письменных доказательств, в ходе судебного разбирательства были исследованы и другие письменные документы – телефонное сообщение в отдел МВД России по Елабужскому району о хищении ТСД Кудрявцевым в магазине «Пятерочка» по адресу: .... , 11 декабря 2021 года (л.д.5), заявление представителя потерпевшего Сорокина В.И. в правоохранительный орган с просьбой привлечь к ответственности неизвестное лицо, которое 11 декабря 2021 года, находясь в магазине «Пятерочка», расположенном по адресу: .... , похитило товарно –материальные ценности, тем самым причинив материальный ущерб ООО «Агроторг» (л.д.6). Данные доказательства оценены в совокупности с другими доказательствами.

Все приведенные выше доказательства получены с соблюдением требований УПК РФ.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности и взаимосвязи, мировой судья считает вину подсудимого Кудрявцева М.В. доказанной.

Мировой судья находит исследованные в судебном заседании доказательства относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для вывода о виновности подсудимого в инкриминируемом преступлении.

С учетом обстоятельств дела, данных о личности, оснований сомневаться во вменяемости подсудимого Кудрявцева М.В. у мирового судьи не имеется.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья считает установленным, что Кудрявцев М.В. 11 декабря 2021 года тайным способом, с корыстной целью, противоправно и безвозмездно завладел имуществом ООО «Агроторг».

Действия подсудимого Кудрявцева М.В. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В соответствии со статьями 6 и 60 УК РФ при назначении подсудимому Кудрявцеву М.В. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, в том числе, совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств, состояние его здоровья и состояние здоровья его родственников, а также влияние назначенного наказания на исправление и условия жизни его семьи.

В соответствии с пунктами «г,к» ч.1 ст. 61 УК РФ, мировой судья учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, наличие у него малолетнего ребенка, а также добровольное возмещение имущественного ущерба.

В силу ч.2 ст.61 УК РФ в качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого Кудрявцева М.В. мировой судья также считает необходимым учесть признание им вины и раскаяние в совершении преступления.

Между тем, оснований для признания в качестве отягчающего обстоятельства нахождение подсудимого Кудрявцева М.В. в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, мировой судья не находит, поскольку доказательств, подтверждающих, что это каким-либо образом повлияло на его поведение и способствовало совершению преступления, не имеется.

Иных обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности либо от наказания мировой судья не усматривает.

Оснований к применению статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

В силу ч.4 ст.74 УК РФ в случае совершения условно осужденным в течение испытательного срока преступления по неосторожности либо умышленного преступления небольшой или средней тяжести вопрос об отмене или сохранении условного осуждения решается судом.

Учитывая, что совершенное Кудрявцевым М.В. преступление относится к категории небольшой тяжести, мировой судья, с учетом характера и степени тяжести преступления, а также фактических обстоятельств, находит возможным сохранить условное осуждение в отношении него по приговору Елабужского городского суда от 3 февраля 2020 года, назначив Кудрявцеву М.В. с учетом санкции ч.1 ст.158 УК РФ наказание в виде обязательных работ с исполнением приговора Елабужского городского суда Республики Татарстан от 3 февраля 2020 года самостоятельно.

По делу имеются вещественные доказательства, судьбу которых мировой судья разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

Учитывая, что в рамках уголовного дела ООО «Агроторг» обратилось с гражданским иском о взыскании с виновного лица причиненный материальный ущерб, однако причиненный материальный ущерб ООО «Агроторг» возмещен добровольно в полном объеме, в своем заявлении представитель потерпевшего отказался от гражданского иска, следовательно, мировой судья считает, что производство по гражданскому иску подлежит прекращению.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 303, 304, 307 – 310 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

признать Кудрявцева М.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.158 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 160 (сто шестьдесят) часов.

Приговор Елабужского городского суда Республики Татарстан от 3 февраля 2020 года исполнять самостоятельно.

Меру пресечения подсудимому Кудрявцеву М.В. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественные доказательства, хранящиеся: у потерпевшего - терминал сбора данных .... , у Кудрявцева М.В. - сотовый телефон марки «Xiaomi 9T» imei .... – оставить по принадлежности, действие сохранных расписок отменить после вступления приговора в законную силу; копии двух товарно-транспортных накладных № .... от 30.11.2021 года, № .... от 28.11.2019 года, расписку о возврате терминала, видеозапись с камер видеонаблюдения торгового зала магазина «Пятерочка» ООО «Агроторг» – хранить при уголовном деле.

Прекратить производство по гражданскому иску ООО «Агроторг» в связи с отказом гражданского истца от гражданского иска.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый Кудрявцев М.В. вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции. В случае принесения на приговор апелляционного представления прокурором или апелляционной жалобы другим лицом осуждённый Кудрявцев М.В. вправе ходатайствовать о своём участии в суде апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы.

Мировой судья Л.Х.Рахимова