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П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

2 июня 2022 года город Елабуга.

Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х.,

с участием государственного обвинителя старшего помощника Елабужского городского прокурора Сафиной А.Р.,

подсудимого Анохина А.И.,

защитника Лысого В.П., представившего удостоверение № 498, ордер № 269263,

при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

а также потерпевшего З.Р.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении

Анохина А.И., данные изъяты, несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.119 УК РФ,

установил:

Анохин А.И. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

30 марта 2022 года около 11 часов 30 минут, Анохин А.И., находясь на территории базы, расположенной по адресу: …, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к З.Р.Р., действуя умышленно, с целью угрозы убийством, обхватив предплечьем правой руки шею З.Р.Р. и сдавливая её, применяя силу, тем самым затрудняя дыхание, нанес З.Р.Р. не менее двух ударов кулаком в область головы слева, при этом высказал в адрес последнего слова угрозы убийством: «Я тебя убью, задушу!». Продолжая свои преступные действия, Анохин А.И. повалил З.Р.Р. на снег, высказывая при этом слова угрозы убийством. С целью прекращения противоправных действий, З.Р.Р. оттолкнул Анохина А.И. в сторону, который не удержавшись на ногах, упал на снег.

После чего, примерно около 11 часов 40 минут 30 марта 2022 года, Анохин А.И., продолжая свой преступный умысел, направленный на совершение угрозы убийством в отношении З.Р.Р., взяв в руки лежащий рядом на снегу металлический прут, находясь на расстоянии около одного метра, замахнулся на З.Р.Р., при этом высказывал в его адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью!».

Угрозу убийством З.Р.Р. воспринял реально и боялся ее осуществления, так как Анохин А.И. был возбужден и агрессивно настроен, сопровождал слова угрозы убийством конкретными действиями.

В результате умышленных действий Анохина А.И. потерпевшему З.А.И. были причинены телесные повреждения в виде кровоподтеков в области шеи, не причинившие вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый Анохин А.И. вину в предъявленном обвинении не признал и показал, что приобрел автомобиль …, продавец автомобиля пообещал ему летнюю резину на колеса, которую он (со слов продавца) мог забрать в автосалоне по ул. …, … г. Елабуга. За колесами от автомобиля он подъехал вместе со своим приятелем К.Д.В. На его просьбу отдать ему колеса от автомобиля …, З.Р.Р. ответил отказом, при разговоре с ним (Анохиным) вел себя агрессивно. В ходе конфликта З.Р.Р. нанес ему удар в область лица, между ними завязалась «потасовка». Он пытался уехать с территории базы, чтобы избежать продолжения конфликта, но З.Р.Р. помешал ему, не давая закрыть дверь автомобиля, отобрав у него ключ зажигания. После чего, в салоне автомобиля З.Р.Р. нанес ему несколько ударов по лицу, причинив ему телесные повреждения. У него была порвана куртка, он был весь в крови. З.Р.Р. убийством не угрожал, никаких предметов в руках не держал. Свидетели обвинения состоят с З.Р.Р. в партнерских отношениях, общаются, ведут бизнес. О наличии конфликта сожалеет. Он приехал в этот день к З.Р.Р. с намерением забрать принадлежащее ему имущество, а в итоге получил телесные повреждения и настоящее уголовное дело.

Несмотря на то, что Анохин А.И. виновным себя не признал, его виновность полностью подтверждается исследованными в судебном заседании доказательствами, которые мировой судья находит допустимыми и достаточными для разрешения дела по существу.

Так, потерпевший З.Р.Р. в судебном заседании показал, что каких-либо взаимоотношений с Анохиным А.И. не имел, неприязненные отношения, вопросы материального характера между ними отсутствуют. 30 марта 2022 года примерно в 11:30 часов по месту работы к нему подъехали Анохин А. и К.Д. (ранее с ним был знаком). Не здороваясь с ним, Анохин А.И. стал требовать у него автомобильные колеса, при этом выражался нецензурной бранью. Он (З.) просил успокоиться Анохина А.И. и пояснить какие колеса он должен ему передать. В ответ Анохин А.И. схватил его за куртку, прижал к автомобилю. Он оттолкнул Анохина А.И., еще раз просил успокоиться и пояснить, что за колеса ему нужны. Анохин А.И. накинулся на него, схватил за шею и начал душить, ему стало тяжело дышать, воздуха не хватало, при этом Анохин А.И. говорил, что задушит, «прикончит его, убьёт!». Затем Анохин А.И. повалил его на землю, он (З.) оказался снизу, Анохин А.И. продолжал душить его и рукой пару раз нанес удары по его голове. Он собрался с силами, и так получилось, что они встали вместе с Анохиным А.И. После чего он рукой оттолкнул от себя Анохина А.И. в лицо. Анохин А.И., толи не удержавшись, толи споткнувшись, упал на место, где у них на территории лежат колеса, диски и всякие железки. Там же среди колес и дисков лежал железный прут. Анохин А.И., схватив этот прут, находясь в метре от него, замахнулся им, угрожая убийством. Стоявший неподалеку Г.Р. подбежал к Анохину А.И., выхватил у него железный прут и выбросил в снег. После чего Анохин А.И., сев в автомобиль …, попытался скрыться с места происшествия. Он (З.) не позволил ему это сделать, вытащив ключ из замка зажигания. Затем приехали сотрудники полиции и Скорая помощь. Впоследствии он обратился в травмпункт. Свидетели обвинения в материальной зависимости от него не состоят, в дружеских или в семейных отношениях с ними не находится.

Свои показания З.Р.Р. подтвердил на очных ставках с подозреваемым Анохиным А.И. (л.д. 97-100), свидетелем К.Д.В. (л.д. 110-113), при которых он подтвердил ранее данные им показания о том, что именно Анохин А.И. требовал у него колеса автомобиля, в результате между ними возник конфликт, в ходе которого Анохин А.И. угрожал ему убийством, в том числе используя металлический прут. В ходе проверки показаний на месте З.Р.Р. указал место, где Анохин А.И., обхватив на сгибе руки за его шею, стал сдавливать её, при этом склоняя к земле и угрожая убийством, затем повалил на снег; затем показал каким-образом Анохин А.И. схватил металлический прут и находясь от него на близком расстоянии, замахнулся данным предметов в область головы, угрожая ему убийством (л.д.69-74).

Кроме того, его показания согласуются с заключением экспертизы № 209 от 4 апреля 2022 года, согласно которой у З.Р.Р. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков в области шеи (1), правого плеча (2), ссадин левой кисти (1), которые не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека; получены в результате ударно-травматического воздействия тупых твердых предметов, (в механизме их образования имели место удар, трение, сдавление) возможно в срок, указанный в постановлении, учитывая характер и локализацию телесных повреждений, их морфологические особенности, их состояние на момент фиксации и средние сроки заживления. Исключается возможность образования обнаруженных телесных повреждений при однократном падении из положения стоя на плоскости. При объективном осмотре экспертом отмечает болезненность при пальпации и движениях в проекции 7 шейного позвонка (л.д. 56-57).

Показания потерпевшего З.Р.Р. мировой судья считает достоверными, соответствующими обстоятельствам дела, поскольку они подтверждаются другими доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Показаниями свидетеля Р.Р.Р., оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, из которых следует, что он помогает знакомому З.Р.Р. помыть машины, иногда охраняет офис, расположенный по адресу: …. 30 марта 2022 года примерно около 11:30 часов находился в офисе по указанному адресу, в офисе также находился знакомый З.Р.Р. парень по имени Р. В указанное время к офису подъехал на своем автомобиле З.Р.Р. и автомобиль …, водитель которого подошел к З.Р.Р., схватил за куртку обеими руками и прижал З.Р.Р. к автомобилю. Увидев это, он (Р.), вышел из помещения офиса, при этом слышал, как парень требовал у З.Р.Р. вернуть колеса, после чего парень обхватил за шею З.Р.Р. со спины и стал наклонять. З.Р.Р. оказался в согнутом состоянии, парень кричал З.Р.Р.: «Убью, задушу!». После парень, удерживая З.Р.Р. за шею, не отпуская, стал наносить ему удары по голове. З.Р.Р. оттолкнул парня от себя, тот не удержавшись, упал на снег. Когда парень встал, у него в руке был металлический предмет, похожий на трубу, с которым он направился в сторону З.Р.Р. в метре от него со словами «Убью!». Г.Р. выхватил у парня металлический предмет и выбросил его в снег (л.д.75-76).

Аналогичные показания свидетель Р.Р.Р. дал и на очных ставках с Анохиным А.И. и К.Д.В. (л.д. 104-106, 118-120).

Показаниями свидетеля Г.Р.Р., оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, из которых следует, что он занимается покупкой и продажей автомобилей, иногда помогает З.Р.Р. 30 марта 2022 года около 11:30 часов он находился в офисе, расположенном по адресу: …, там же находился Р.Р. В указанное время к офису подъехал З.Р. и автомобиль …, из которого вышли двое незнакомых ему парней. Один из парней схватил З.Р.Р. за куртку и резко прижал к автомобилю, после чего обхватил за шею правой рукой, стал наклонять тело к земле. Он (Г.) вышел из офиса, когда увидел, что парень повалил З.Р.Р. на снег и наносил ему удары по голове, при этом продолжал удерживать его за шею, говорил, что убьет его. Он пытался разнять их. Возможно разозлившись, З.Р.Р. схватив парня за лицо, оттолкнул его, от чего парень упал на снег. Когда парень встал на ноги он (Г.) заметил у него в руке металлический предмет, похожий на трубу диаметром 2-3 см. Парень пошел с данным предметом в сторону З.Р.Р., угрожая ему убийством, при этом он был агрессивен, сопровождал угрозу, приближаясь к З.Р.Р. с данным предметом в руке. Испугавшись, что он может ударить З.Р.Р., он (Г.) выхватил у парня данный предмет и выбросил его в снег. Парень пытался уехать на своем автомобиле, но З.Р.Р. помешал ему, вытащив ключ из замка зажигания. С данным парнем, который как ему стало известно в настоящее время – Анохин А., находился еще один парень, который в конфликт не вмешивался (л.д.77-78).

Аналогичные показания свидетель Г.Р.Р. дал и на очной ставке с Анохиным А.И. и К.Д.В., подтвердил, что вышел из офиса, когда Анохин А.И. повалил З.Р.Р. на снег, стал наносить ему удары по голове, при этом Анохин А.И. удерживал З.Р.Р. за шею, угрожал убийством, был агрессивен (л.д. 101-103, 114-117).

Показаниями свидетеля Б.В.Г., оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, из которых следует, что он работает в должности участкового уполномоченного полиции отдела МВД России по Елабужскому район. 30 марта 2022 года по сообщению ДЧ ОМВД России по Елабужскому району был осуществлен выезд по адресу: …, о том, что по указанному адресу на Анохина А.И. напал сотрудник автосалона, угнали транспортное средство. Анохина А.И. на месте происшествия не было, по телефону он сообщил, что его увезли в больницу. На месте происшествия находился З.Р.Р., который сообщил, что Анохин А.И. угрожал ему убийством, желает привлечь его к уголовной ответственности. Со слов З.Р.Р. около 11:30 часов около офиса у него с Анохиным А.И. произошел конфликт из-за колес от автомобиля …. Анохин А.И. нанес ему телесные повреждения, душил его рукой, он испугался за свою жизнь, жаловался на боли в области шеи. В ходе конфликта он оттолкнул Анохина А.И., от чего последний споткнулся и упал. Когда Анохин А.И. поднялся, при этом держал в руке арматуру и подошел к З.Р.Р. со словами: «Я тебя убью!» и хотел его ударить. Стоявший рядом его знакомый выхватил из рук Анохина А.И. арматуру. Анохин А.И. пытался уехать с места происшествия, однако З.Р.Р. воспрепятствовал этому. Допрошенные очевидцы – Г.Р.Р. и Р.Р.Р. подтвердили показания З.Р.Р. (л.д.107-109).

Показаниями свидетеля Р.Р.Р., оглашенными в порядке ч.1 ст.281 УПК РФ, из которых следует, что является собственником базы, расположенной по ул. …, д…. г. Елабуга Республики Татарстан. База оборудована камерами видеонаблюдения, сроки хранения видеозаписей около 10 дней (л.д.85).

Свидетель защиты К.Д.В. в суде пояснил, что с Анохиным А.И. являются компаньонами, занимаются совместно куплей-продажей автомобилей около двух лет. З.Р.Р. – их конкурент, неприязненных отношений с ним не имеется. 30 марта 2022 года вместе с Анохиным А.И. приехали в офис, расположенный по адресу: …. Андрей просил у Р. З. вернуть колеса, со стороны А. никакой агрессии не было. Слово за слово, между Р. и А. началась «потасовка», конфликт спровоцировал З.Р.Р. В ходе конфликта З.Р.Р. схватил за куртку Анохина А.И., нанес ему рукой удары в область лица, затем они оба «повалились» на землю, иных ударов в этот момент он не видел. Он пытался их разнять. А. хотел убежать, сесть в машину, но З.Р.Р. вытащил ключи из замка зажигания. У Анохина А.И. в области лица были видны следы крови. Каких-либо посторонних предметов в руках Анохина А.И. он не видел, слов угрозы убийством не слышал.

Аналогичные показания свидетель К.Д.В. дал и на очных ставках с З.Р.Р., Г.Р.Р. и Р.Р.Р. (л.д. 110-113, 114-117, 118-120).

К показаниям свидетеля К.Д.В., данным в суде и в ходе очных ставок, об обстоятельствах угрозы убийством в отношении З.Р.Р., мировой судья относится критически, так как они полностью опровергаются показаниями свидетелей Г.Р.Р., Р.Р.Р. и Б.В.Г.

В судебном заседании были также исследованы письменные материалы уголовного дела, подтверждающие виновность Анохина А.И.:

- согласно протоколу осмотра места происшествия, 30 марта 2022 года был осмотрен участок местности около помещения, расположенного по адресу: …, в ходе осмотра были обнаружены и изъяты: капюшон и металлический предмет (л.д. 13-17);

- протоколом осмотра предметов, а также постановлением о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства - металлический прут, был осмотрен, признан и приобщен в качестве вещественного доказательства (л.д. 18-21).

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, сопоставив их между собой как в отдельности, так и в целом, мировой судья считает вину Анохина А.И. доказанной.

Так, из показаний потерпевшего З.Р.Р. в суде прямо следует, что Анохина А.И. ранее лично не знал, каких-либо взаимоотношений с ним не имел. 30 марта 2022 года Анохин А.И. и К.Д.В. без предупреждения приехали по месту его работы, Анохин А.И. ничего не объясняя, стал требовать у него колеса от автомобиля, вел себя агрессивно. В ходе конфликта стал душить, обхватив рукой за его шею, угрожая ему убийством, а затем, используя металлический прут, стоя рядом с З.Р.Р. замахивался в сторону потерпевшего, угрожая ему убийством. В суде Анохин А.И. не отрицал наличие конфликта, возникшего 30 марта 2022 года с З.Р.Р.

Показания потерпевшего З.Р.Р. получены с соблюдением закона, подтверждены протоколом осмотра места происшествия, заключением судебно-медицинской экспертизы, показаниями свидетелей Р.Р.Р., Г.Р.Р. и Б.В.Г. При этом, заключение эксперта основано на всестороннем и объективном исследовании, оснований сомневаться в достоверности выводов эксперта мировой судья не находит.

Согласно судебно-медицинской экспертизе № 209 от 4 апреля 2022 года у З.Р.Р. обнаружены телесные повреждения в виде кровоподтеков, в том числе, в области шеи. По мнению мирового судьи, данные кровоподтеки образовались в результате удушения потерпевшего. Данный факт подтверждает правдивость показаний З.Р.Р. о том, что Анохин А.И. душил его, обхватив шею рукой.

Перечисленные выше доказательства согласуются между собой, соответствуя фактическим обстоятельствам дела, оснований сомневаться в показаниях потерпевшего, свидетелей Р.Р.Р., Г.Р.Р. и Б.В.Г., не имеется. Оценивая допустимость и достоверность показаний свидетелей Р.Р.Р. и Г.Р.Р., мировой судья учитывает, что показания указанных свидетелей являются последовательными, согласуются с другими доказательствами и сомнений не вызывают. С учетом этого, мировой судья показания указанных свидетелей принимает в качестве надлежащего доказательства по делу.

Показания свидетеля К.Д.В. о том, что Анохин А.И. каких-либо действий в отношении потерпевшего не совершал, опровергаются показаниями потерпевшего З.Р.Р., свидетелей Р.Р.Р., Г.Р.Р. и Б.В.Г., оснований не доверять которым у мирового судьи не имеется. Поскольку показания свидетеля К.Д.В., являющегося деловым партнером подсудимого, фактически находящегося в дружеских отношениях с подсудимым, что не оспаривалось в суде, опровергаются совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, мировой судья находит их недостоверными. Исходя из этого, мировой судья считает, что ранее заявленные указанным свидетелем доводы, ставящие под сомнение виновность Анохина А.И. в совершении противоправных действий в отношении потерпевшего, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и заявлялись не в целях установления объективной истины по делу.

В свою очередь доводы подсудимого о том, что свидетели Р.Р.Р. и Г.Р.Р. ведут общий бизнес с потерпевшим, в связи с чем давали неправдивые показания, объективными данными не подтверждаются. Сам З.Р.Р. в суде отрицал какой-либо материальной или иной зависимости указанных свидетелей от него, близких отношений с ними не имеет, в трудовых отношениях со свидетелями он не состоит. Иного судом не установлено.

Доводы подсудимого Анохина А.И. о том, что он З.Р.Р. убийством не угрожал, мировой судья находит не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения, они полностью опровергаются показаниями потерпевшего З.Р.Р. и исследованными в судебном заседании доказательствами.

В частности, потерпевший последовательно и детально описал произошедшее с ним событие сотруднику полиции Б.В.Г. после конфликта с Анохиным А.И. Далее, на всех вышеперечисленных следственных действиях и в ходе судебного заседания, З.Р.Р. пояснял, что находясь 30 марта 2022 года, он испугался и думал, что Анохин А.И. его убьёт. Анохин А.И. был агрессивен, угрожая убийством, он сжал шею З.Р.Р., от чего ему было больно и трудно дышать, затем угрожая убийством, замахнулся на него металлическим прутом.

Данные показания подтверждаются протоколом осмотра места происшествия участка местности, расположенного по адресу: … – при осмотре обнаружены капюшон, который принадлежит З.Р.Р. и металлический прут.

Следует отметить, что конфликтная ситуация возникла по вопросу принадлежности колес. Фактически Анохин А.И., приехав на указанную территорию и своим требованием отдать ему колеса, спровоцировал дальнейшее нагнетание конфликта.

Доводы защиты о том, что поведение самого потерпевшего после произошедшего конфликта не свидетельствует о том, что он реально воспринял угрозу и испугался за свою жизнь, так как пытался удержать подсудимого, который хотел покинуть место происшествия - несостоятельны. Так, потерпевший в суде пояснил, что свидетель Г.Р.Р. выхватил из рук подсудимого металлический прут, поэтому он (З.) полагал, что Анохин А.И. опасности более ему не представляет. Так же сам Анохин А.И. вызвал сотрудников полиции и Скорую помощь. З.Р.Р. же пытался остановить Анохина А.И. до приезда сотрудников полиции.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимого потерпевшим или свидетелями, из-за материальной заинтересованности, по делу не установлено, а стороной защиты не представлено.

Кроме указанных выше письменных доказательств, в ходе судебного разбирательства было исследовано письменное заявление З.Р.Р. в правоохранительный орган по факту совершения в отношения него преступления 30 марта 2022 года (л.д.7). Данное доказательство оценено судом в совокупности с другими доказательствами.

Ссылка защиты о недоказанности вины Анохина А.И. в инкриминируемом преступлении высказана вопреки материалам дела и фактическим обстоятельствам, опровергаются доказательствами, анализ которых свидетельствует, что Анохин А.И. совершил противоправное деяние.

Таким образом, проверив собранные в суде доказательства путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, мировой судья оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела и признания подсудимого Анохина А.И. виновным в совершенном преступления.

С учетом обстоятельств дела и данных о личности, мировой судья признает Анохина А.И. вменяемым.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья учитывает, что Анохин А.И., угрожая убийством З.Р.Р., был возбуждён, агрессивно настроен и сопровождал угрозу конкретными действиями.

Действия подсудимого Анохина А.И. мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.119 УК РФ - угроза убийством, так как имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Решая вопрос о виде и мере наказания подсудимому, мировой судья в соответствии со статьями 6 и 60 УК РФ учитывает характер и общественную опасность совершенного преступления, личность виновного, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие наказание, состояние здоровья подсудимого и его родственников.

В соответствии с п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ, мировой судья учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие малолетнего ребенка у подсудимого, а также, в соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ - положительную характеристику с места жительства.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности либо от наказания мировой судья не усматривает.

Оснований к применению статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

Анохин А.И. впервые совершил преступление небольшой тяжести, характеризуется положительно, принимая во внимание вышеуказанное, в соответствии с санкцией части 1 статьи 119 УК РФ, мировой судья считает необходимым назначить ему наказание в виде обязательных работ.

По делу имеются вещественные доказательства, судьбу которых мировой судья разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307 – 310 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

признать Анохина А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок - 100 (сто) часов.

Меру пресечения подсудимому Анохину А.И. до вступления приговора в законную силу оставить без изменения – подписку о невыезде и надлежащем поведении.

Вещественное доказательство – металлический прут, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств отдела МВД России по Елабужскому району,- уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы осуждённый Анохин А.И. вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции. В случае принесения на приговор апелляционного представления прокурором или апелляционной жалобы другим лицом осуждённый Анохин А.И. вправе ходатайствовать о своём участии в суде апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Мировой судья: