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 УИД 16MS0100-01-2022-001179-53

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

12 мая 2022 года город Елабуга.

 Мировой судья судебного участка № 1 по Елабужскому судебному району Республики Татарстан Рахимова Л.Х., с участием

государственного обвинителя -

помощника Елабужского городского прокурора Залалеева Б.А.,

подсудимого Пермякова Н.А.,

защитника Мухаметдинова Ф.Ф.,

представившего удостоверение № 2435, ордер № 029614,

при секретаре судебного заседания Михайловой Н.В.,

а также потерпевшей В.А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении

 Пермякова Н.А., данные изъяты,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ,

установил:

Пермяков Н.А. совершил преступление при следующих обстоятельствах.

26 октября 2021 года примерно в 13 часов 20 минут, Пермяков Н.А., находясь на кухне квартиры № ..., будучи в состоянии алкогольного опьянения, действуя умышленно, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений к В.А.Ю., с целью причинения телесных повреждений и физической боли, рукой схватил за ее левое плечо, а затем, используя в качестве оружия скалку, нанес ей один удар в теменную область головы слева. В результате умышленных действий Пермякова Н.А. потерпевшей В.А.Ю. были причинены телесные повреждения в виде раны в теменной области слева, которая причинила легкий вред здоровью, а также кровоподтек и ссадины на внутренней поверхности верхней трети левого плеча, не причинившие вреда здоровью.

В судебном заседании подсудимый Пермяков Н.А. вину в предъявленном обвинении не признал и показал, что находился в гостях у А.О.Г., с которой знаком примерно 5 лет, ее сестру И.А.А. знает с 2012 года, Т.М.Н. знает примерно около 5 лет как соседку А.О.Г., о том, что Т.М.Н. дружна с его сестрой он знал, но близко с ней не общался. С В.А.Ю. он познакомился в гостях у А.О.Г., ранее её не знал. Находясь в гостях у А. 26 октября 2021 года, совместно с А.О.Г., Т.М.Н. и В.А.Ю. они пили водку, неприязненных отношений между ним и В.А.Ю. не было, конфликтных ситуаций в указанный день не возникало. Все находились в средней степени алкогольного опьянения. В тот момент, когда он и А.О.Г. находились на балконе, забежала Т.М.Н и сообщила, что В.А.Ю. на кухне и она вся в крови. На кухне они увидели В.А.Ю., которая сидела на корточках около окна, он заметил на ней кровь. Женщины стали оказывать ей медицинскую помощь, а он в это время находился в зале. Находясь в зале, из разговоров женщин он понял, что В.А.Ю. просила пригласить своего мужа. Мужа В.А.Ю. – Ростенко он не видел, услышав шум двери, он понял, что супруг В.А.Ю. забрал её домой. Удара предметом, телесных повреждений В.А.Ю. он не наносил. Считает, что В.А.Ю. испытывает к нему неприязнь, причину которой он объяснить не может.

Допросив подсудимого, потерпевшую, свидетелей, исследовав материалы уголовного дела, суд считает Пермяков Н.А. виновным в совершении изложенного преступления.

К такому выводу суд пришел исходя из анализа следующих доказательств.

Так, потерпевшая В.А.Ю. в судебном заседании показала, что работает вместе с Т.М.Н., которая 26 октября 2021 года примерно в 10 часов пригласила её в гости к своей знакомой А.О.Г. В квартире у А.О.Г. находились помимо самой хозяйки - Пермяков Н.А., сестра А.О.Г. – И.А.А., а также старшая дочь А.О.Г. Она была знакома только с Т.М.Н., иных лиц, находящихся в квартире, она видела впервые. Все взрослые пили водку. Сидели они примерно 2-3 часа, изрядно выпив спиртное, начался конфликт, из-за чего она не помнит, но все резко стали разговаривать на повышенных тонах. Пермяков Н.А. стал скандалить, в основном громко разговаривал он, его пытались успокоить, он стал размахивать руками, поскольку она стояла рядом, он ухватил её за левую руку, от чего у нее появились синяки в виде пальцев, она вывернулась. Когда она отвернулась, то сзади получила удар, резко обернувшись, она схватилась за голову, почувствовала, что бежит кровь. Присутствующих она попросила вызвать скорую помощь, но никто не вызвал. В момент нанесения удара рядом находились, помимо Пермякова Н.А., Т.М. и И.А., А.О.Г. не помнит. При разговоре после указанных событий, Т. ей объяснила, что она не будет свидетельствовать против Пермякова Н.А., так как его маму она называла мамой, а с сестрой Пермякова Н.А они дружат длительное время. Она (В.) работает пекарем, поэтому убеждена, что в руках Николая была не палка, а именно скалка с ручками, цвет и поверхность вспомнить не может. Она убеждена, что предмет является именно скалкой. По телефону она вызвала своего супруга Р. А., который увез ее в больницу. В этот день она не падала, до указанных событий телесных повреждений у нее не имелось. Причин для оговора Пермякова Н.А. не имеется, поскольку ранее с ним знакома не была, с другими лицами у нее конфликта в этот день не было. Полагает, что Пермяков Н.А. должен понести наказание за содеянное им.

 Свои показания В.А.Ю. подтвердила на очных ставках с подозреваемым Пермяковым Н.А. (т. 1 л.д. 110-114), а также со свидетелями Т.М.Н., А.О.Г. (т. 1 л.д. 123-126, 152-159), на следственном эксперименте, в ходе которого она показала механизм нанесения ей удара скалкой в теменную часть её головы слева Пермяковым Н.А., место расположения находившихся при этом подозреваемого и свидетелей (т. 1 л.д. 59-60). Кроме того, её показания согласуются с заключением экспертизы № 767 от 3 ноября 2021 года, согласно которой у В.А.Ю. установлено телесное повреждение в виде: раны в теменной области слева (1), которое образовалось в результате воздействия (удар, сдавление) твердого тупого предмета (предметов), в срок не более 1 суток до проведения первичной хирургической обработки раны с её ушиванием (26.10.2021г.), следовательно не исключена возможность в срок 26 октября 2021 года, причинило легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья продолжительностью до трех недель от момента причинения травмы (до 21 дня включительно). Также у В.А.Ю. установлены телесные повреждения в виде: кровоподтека (1) и ссадин (3) на внутренней поверхности верхней трети левого плеча, которые образовались в результате воздействия (удар, сдавление, трение) твердого тупого предмета (предметов), в срок не менее 1 суток до момента осмотра, что подтверждается характером повреждений, окраской кровоподтека, состоянием поверхностей ссадин, следовательно, не исключена возможность в срок 26 октября 2021 года, не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека (т.1 л.д. 21-22).

Кроме того, согласно заключению эксперта № 22-НЧ от 9 февраля 2022 года (экспертиза биологических объектов и вещественных доказательств), эксперт пришел к выводу о том, что не исключается возможность образования телесного повреждения в виде: раны в теменной области слева у В.А.Ю. при обстоятельствах, указанных В.А.Ю. в протоколе допроса потерпевшей от 08.12.2021 г., и протоколе следственного эксперимента с её участием от 14.12.2021 г., что подтверждается совпадением по трем сравниваемым признакам (№№1-3 в таблице № 1). Образование раны левой теменной области с учетом локализации (левая теменная область) ориентации раны (концы ориентированы между 11 и 5 часами условного циферблата) в результате падения на плоскости исключается (т. 1 л.д. 84-87).

В ходе судебного разбирательства кухонная пластиковая скалка, изъятая в ходе предварительного расследования, была осмотрена – светло зеленого цвета сделана из пластика, с ручками. Потерпевшая показала, что не исключает, что это именно указанной скалкой ей был нанесен удар по голове, поскольку помнит не все, скалка - была, при описании скалки она могла предположить, что скалка деревянная, так как скалку она ассоциирует как деревянную утварь, скалка имела ручки, светлого цвета.

Свидетель Р.А.Л. в судебном заседании показал, что с В.А.Ю. проживают совместно без регистрации брака около 4 лет. 26 октября 2021 года он вернулся с ночной смены, дома у них находились В.А.Ю. и её подруга М., которые ушли пить пиво на ... этаж. Около 13 часов ему позвонила В. и попросила забрать её срочно из квартиры № ... . Когда он пришел в указанную квартиру, А. стояла на пороге, находились другие женщины и дети. А. была вся в крови, на его вопрос: «Что случилось?» - она указала на Пермякова Н.А. На его вопрос: «Что он с ней сделал?», Пермяков Н.А. ответил, что А. его как-то обозвала. В.А.Ю. он сам отвез в больницу, где ей зашивали рану на голове, она показала ему синяки на руке. В этот день он (Р.) слышал крики в доме, которые доносились эхом по всему дому. Был мужской крик, эмоциональный. Подсудимого Пермякова Н.А. он увидел стоящим в зале со скалкой в руках, обычная деревянная скалка, длиной примерно 50 см. Все присутствующие находились в состоянии опьянения, были возбуждены.

Свои показания Р.А.Л. подтвердил на очной ставке с подозреваемым Пермяковым Н.А., свидетелями Т.М.Н., А.О.Г. (т. 1 л.д. 115-117, 127-129, 160-166).

 Свидетель Ч.Л.А. в судебном заседании показала, что она проживает в доме № ... . В марте 2022 года от следственных органов она узнала, что имеется какое-то дело, её соседку О. кто-то побил. Дату она точно не помнит, но она в один из дней октября 2021 года примерно в 13 часов находившись на улице, услышала женский крик: «Аааа…», доносившийся из дома №...., мужских криков не слышала. Вечером в телефонном чате дома она спрашивала, что случилось, были слышны крики в доме, однако никто ничего не написал. А.О. ее соседка по квартире, живут на одной лестничной площадке, Пермякова Н.А. и В.А.Ю. не знает. Криков в соседних квартирах она не слышала, не помнит.

 Свидетель А.О.Г. в судебном заседании показала, что с Пермяковым Н.А. находится в дружеских отношениях примерно 5 лет. 26 октября 2021 года пили водку совместно с Пермяковым Н.А., В.А.Ю. и Т.М.Н., никаких конфликтов не было. Когда она и Н. курили на балконе, Т. и Ведерникова остались на кухне. Через несколько минут Т.М. сообщила им, что Ведерникова А.Ю. сидит на полу на кухне, у нее течет кровь. Они увидели, что Ведерникова сидела на полу на кухне возле батареи, была вся в крови, также на тюле, на диване и на полу была кровь. Она не видела, что кто-либо нанес удар потерпевшей. Сама она оказала первую медицинскую помощь, перебинтовала ей голову. Скалка в доме только пластмассовая, которую впоследствии изъяли сотрудники полиции. Кровь на полу, на батарее и на мебели она вытерла до приезда полиции, а тюль постирала, чтобы дети не видели. Когда пришел Р. за В., Пермяков находился в зале, разговоров между ними никаких не было. Каких-либо причин для оговора со стороны В.А.Ю. не имеется, полагает, что потерпевшая могла оступиться, таким образом получив травму головы. Причину её обращения в правоохранительные органы она объяснить не может.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ, были оглашены показания свидетеля А.О.Г., данные ею при производстве дознания в части взаимоотношений с Пермяковым Н.А.

Согласно показаниям А.О.Г., она находится в отношениях с Пермяковым Н.А. уже более 5 лет, но с ней вместе он не живет, проживает по месту регистрации с родителями (т.1 л.д.38-40).

Свидетель Т.М.Н. в судебном заседании показала, что работает с В.А.Ю., с Пермяковым Н.А. знакома около 5-6 лет, видится с ним изредка, когда бывают у А.О.Г.; она является подругой родной сестры Пермякова Н.А. около 9 лет. Накануне с В.А.Ю. совместно употребляли алкоголь. 26 октября 2021 года она пригласила В.А.Ю. в гости к А.О.Г. Помимо хозяйки в квартире А. находились Пермяков Н.А., И. А.А. (сестра А.О.Г.), дочь А.О.Г. – В.. Все взрослые пили водку, вследствие чего все были в состоянии алкогольного опьянения. А.О. и Пермяков Н. курили на балконе, В.А.Ю. осталась на кухне одна, так как сама она (Т.) находилась в зале с дочерью А.О.Г. – В.. Никаких конфликтов в этот день у них не было. Вернувшись на кухню, она увидела сидящую на корточках на полу возле батареи В.А.Ю., на голове которой она увидела кровь, А. тюлем держала голову. Что случилось с В.А.Ю. за время ее отсутствия на кухне, она не знает. Впоследствии В.А.Ю. была оказана медицинская помощь, при ней ударов потерпевшей никто не наносил, следов крови она не видела. В этот же день, вечером, В.А.Ю. находясь у себя дома, рассказала ей, что якобы Пермяков Н.А. ударил ее какой-то палкой-скалкой по голове, но она (Т.) этого не видела и в это не верит. Не исключает, что В.А.Ю. могла удариться о батарею, так как была сильно пьяная.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ, были оглашены показания свидетеля Т.М.Н., данные ею при производстве дознания в части наличия крови в квартире А.О.Г.

Согласно показаниям свидетеля Т.М.Н., когда они прибежали на кухню, она заметила на батарее, на полу возле батареи, на тюле капли крови (т.1 л.д.43-45).

 Свидетель А. В.В. в судебном заседании показала, что 26 октября 2021 года около 13 часов вернулась из школы, дома у них находились Т.М.Н., Пермяков Н.А., ее мама-А.О.Г., её тетя – И.А.А., а также неизвестная ей женщина, как стало известно позже – В.А.Ю. Делала уроки она в спальной комнате, затем услышала, что стихла музыка, в коридоре находились В. и Т., на ее вопрос что случилось, ей ничего не объясняли. Когда она стирала кухонную тюль, она не помнит, возможно, на выходных или накануне. В ходе дознания она давала аналогичные показания, точную дату она не указывала.

В судебном заседании по ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с ч.3 ст.281 УПК РФ, были оглашены показания несовершеннолетнего свидетеля А.В.В., данные ею при производстве дознания в части даты стирки кухонной тюли.

Согласно показаниям свидетеля А.В.В., 26 октября 2021 года с утра она сняла тюль, которая висела на кухне, положила ее стирать. Вечером по возвращении домой она повесила тюль обратно (т.1 л.д.55-57).

В судебном заседании с согласия сторон, в соответствии с ч.1 ст.281 УПК РФ, были оглашены показания свидетелей О.У.Н., Б.В.Г., И.А.А.

Из показаний свидетеля Б.В.Г. – участкового уполномоченного полиции отдела МВД России по Елабужскому району, следует, что 26 октября 2021 года в 13 часов 42 минуты от дежурной части Елабужского ОВД ему поступило сообщение о том, что В.А.Ю. избил сосед, ударил по голове, кровотечение. В. находилась в травматологическом отделении ЕЦРБ, на ее голове имелась рана теменной области слева, было видно, что ей было больно. Со слов В.А.Ю. телесные повреждения ей нанес парень по имени Н., когда они находились в гостях у А.О.Г. по адресу: .... . В квартире также находились Т.М., сестра А.О.Г. – А.. Со слов В. А.Ю. в ходе распития алкоголя возник конфликт с Н., который ударил её по голове скалкой. Внешне В.А.Ю. была спокойной, объяснения давала внятно. В ходе осмотра места происшествия по указанному адресу была изъята пластмассовая скалка зеленого цвета, в этот момент в квартире находились А.О. и Пермяков Н. (т.1 л.д.79-80).

Согласно показаниям свидетеля О.У.Н. – врача-травматолога ГАУЗ «Елабужская центральная районная больница», 26 октября 2021 года примерно в 15 часов к нему на прием обратилась В.А.Ю. с жалобой на телесное повреждение в виде раны в теменной области головы слева. С её слов по голове ей ударил мужчина, вроде сосед, имени он не помнит, каким предметом был нанесен удар, может она и поясняла, но он не помнит. В.А.Ю. вела себя спокойно, адекватно, сознание было ясным, внятно все объясняла. Ей была проведена первичная хирургическая обработка раны, были наложены швы, рекомендовано повторная явка 29 октября 2021 года (т.1 л.д.130-132).

Согласно показаниям свидетеля И.А.А., она является сестрой А.О.Г., Пермякова Н.А она знает около 10 лет. 26 октября 2021 года в квартире своей сестры, совместно с Т.М.Н., Пермяковым Н.А. и В.А.Ю. пили водку, каких-либо конфликтов не было. Во время застолья В.А.Ю. сидела около батареи, пыталась снять с себя футболку. Примерно около 13 часов, когда из школы вернулась В., она (И.) ушла спать. Все остальные – А. О.Г., Т. М.Г. Пермяков Н.А и В.А.Ю. продолжали употреблять алкоголь на кухне. Она просыпалась, когда О. и Н. выходили на балкон, чтобы покурить. О произошедшем она узнала на следующий день от сестры Олеси (т.1 л.д.50-53).

 В судебном заседании были также исследованы письменные материалы уголовного дела, подтверждающие виновность Пермякова Н.А.:

- согласно протоколу осмотра места происшествия, 26 октября 2021 была осмотрена квартира № .... , в ходе осмотра была обнаружена и изъята скалка из пластика зеленого цвета (т. 1 л.д. 11-13);

- протоколом осмотра предметов, а также постановлением о признании и приобщении в качестве вещественного доказательства, скалка из пластика зеленого цвета, была осмотрена, признана и приобщена в качестве вещественного доказательства (т.1 л.д. 26-29).

Указание в протоколе осмотра предметов на то, что «упакована деревянная скалка», мировой судья признает технической ошибкой.

Анализируя исследованные в судебном заседании доказательства, сопоставив их между собой как в отдельности, так и в целом, суд считает вину Пермякова Н.А. доказанной.

 Так, из показаний потерпевшей В.А.Ю. прямо следует, что 26 октября 2021 года Пермяков Н.А. причинил ей телесные повреждения на руке в виде синяков, ударил по голове, предметом, похожим на скалку.

 Показания потерпевшей В.А.Ю. получены с соблюдением закона, подтверждены протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских экспертиз, показаниями свидетелей Р.А.Л., Б.В.Г., О.У.Н. При этом, заключение экспертов основано на всестороннем и объективном исследовании, оснований сомневаться в достоверности выводов экспертов суд не находит.

 Согласно протоколу осмотра в квартире свидетеля А.О.Г. была обнаружены и изъята скалка из пластмассы. В ходе судебного следствия изъятая скалка была осмотрена, её размер совпадает с теми параметрами, на которые указывала в ходе судебного заседания потерпевшая. Свидетель Р.А.Л. указывает, что Пермяков Н.А. в руках держал скалку, при этом его суждение о размере и материале предмета является субъективными и приблизительными, учитывая неординарную ситуацию. Согласно судебно-медицинской экспертизе № 767 от 3 ноября 2021 года у В.А.Ю. в теменной области имеется рана длиной 3,6 см, а также кровоподтеки и ссадина на левом плече. По мнению мирового судьи, конструкция изъятой скалки, ее размер и вес, наличие острого края с обеих сторон, не исключает использования данного предмета как орудия нанесения травмы головы потерпевшей. Описание указанного предмета потерпевшей и свидетелем Р. как скалки «деревянной» может быть связано с традиционным восприятием данного кухонного предмета, изготовленного из дерева. Данный факт подтверждает правдивость показаний В.А.Ю. о том, что рану на голове она получила именно указанным предметом, основным признаком которого является форма скалки, с ручками.

Перечисленные выше доказательства согласуются между собой, соответствуя фактическим обстоятельствам дела, оснований сомневаться в показаниях потерпевшей, свидетеля Р.А.Л., не имеется. Их показания последовательны, поэтому мировой судья признает их правдивыми и достоверными и берет их за основу при постановлении приговора.

Доводы подсудимого Пермякова Н.А. о том, что он не наносил каких-либо ударов В.А.Ю., суд находит не соответствующими фактическим обстоятельствам дела и расценивает как избранный им способ защиты от предъявленного обвинения, они полностью опровергаются показаниями потерпевшей В.А.Ю. и исследованными в судебном заседании доказательствами. В частности потерпевшая после нанесения ей травмы последовательно и детально описала произошедшее с нею событие в тот же день медицинским работникам – сотрудникам скорой помощи, врачу-травматологу, а затем сотруднику полиции Б.В.Г. Далее, на всех вышеперечисленных следственных действиях и в ходе судебного заседания, она поясняла, что находясь 26 октября 2021 года в квартире № .... , она (В.) почувствовала резкую боль в области головы, схватившись за нею руками, оглянувшись, она увидела в руке рядом стоявшего Пермякова Н.А. предмет похожий на скалку, имеющий ручки. Из полученной ею раны головы текла кровь. В суде пояснила, что, возможно, кто-то из присутствующих в квартире мог перебинтовать ей голову, но она этого не почувствовала, так как находилась в шоковом состоянии, было много крови.

Данные показания подтверждаются протоколом осмотра квартиры, в которой проживает свидетель А.О.Г. – при осмотре обнаружена кухонная скалка, согласно объяснениям свидетеля А.О.Г. кровь с кухонной мебели, на полу она вытерла до приезда сотрудников полиции, тюль постирала.

Доводы защиты о том, что сам Пермяков Н.А., а также свидетели Т.М.Н. и А.О.Г. заявляли об отсутствии конфликта 26 октября 2021 года - несостоятельны. Оценивая заявлявшиеся свидетелями А.О.Г., Т.М.Н. в ходе судебного заседания, а также свидетелями И.А.А. и А.В.В. в ходе дознания доводы об отсутствии в ходе совместного распития алкоголя конфликта между находившимися в квартире лицами, а также о том, что ударов потерпевшей никто не наносил, мировой судья учитывает, что указанные свидетели Т.М.Н., А.О.Г. и И.А.А. являются заинтересованными в исходе дела в силу сложившихся дружеских отношений с подсудимым. Исходя из этого, суд считает, заявлявшиеся указанными свидетелями доводы, ставящие под сомнение виновность Пермякова Н.А. в причинении потерпевшей телесных повреждений, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и заявлялись не в целях установления объективной истины по делу.

Показания свидетеля Ч.Л.А. в той части, что она не слышала никакого шума в квартире А.О.Г. 26 октября 2021 года, а также мужских криков, не подтверждают и не опровергают факт совершения Пермяковым Н.А. преступления, при этом во время нахождения на улице она слышала истошный женский крик. Непосредственным очевидцем происшествия она не является.

Каких-либо данных, свидетельствующих об оговоре подсудимого потерпевшей или свидетелями, из-за материальной заинтересованности, по делу не установлено, а стороной защиты не представлено.

 Кроме указанных выше письменных доказательств, в ходе судебного разбирательства были исследованы и другие письменные документы – телефонные сообщении в отдел МВД России по Елабужскому району о происшествии от 26 октября 2021 года (т.1 л.д.8,9), рапорт сотрудника полиции об обнаружении признаков преступления (т.1 л.д.5), заявление В.А.Ю. в правоохранительный орган по факту причинения ей телесных повреждений 26 октября 2021 года (т.1 л.д.10). Данные доказательства оценены в совокупности с другими доказательствами.

 Ссылка защиты о недоказанности вины Пермякова Н.А. в инкриминируемом преступлении высказана вопреки материалам дела и фактическим обстоятельствам, опровергаются доказательствами, анализ которых свидетельствует, что Пермяков Н.А. совершил противоправное деяние. Бесспорных доказательств того, что В.А.Ю. могла получить телесные повреждения при иных обстоятельствах, нежели указанных ею в ходе разбирательства по данному уголовного делу, суду не представлено. Напротив, имеющиеся доказательства, выше перечисленные, свидетельствуют об обратном.

Таким образом, проверив собранные в суде доказательства путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, мировой судья оценивает каждое доказательство с точки зрения относимости, допустимости и достоверности, а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела и признания подсудимого Пермякова Н.А. виновным в совершенном преступления.

С учетом обстоятельств дела и данных о личности, мировой судья признает Пермякова Н.А. вменяемым.

Давая правовую оценку действиям подсудимого, мировой судья считает установленным, что Пермяков Н.А. с целью причинения вреда здоровью потерпевшей В.А.Ю., схватил за левое плечо, а затем, используя кухонный предмет-скалку, нанёс удар по голове, при этом осознавал, что причиняет ей телесные повреждения и физическую боль.

 Таким образом, действия подсудимого Пермякова Н.А. подлежат квалификации по п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предметов, используемых в качестве оружия.

В соответствии со статьями 6 и 60 УК РФ при назначении подсудимому Пермякову Н.А. наказания мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о его личности, в том числе, совокупность установленных по делу смягчающих обстоятельств, состояние его здоровья и состояние здоровья его родственников, а также влияние назначенного наказания на исправление и условия жизни его семьи.

В соответствии с ч.2 ст. 61 УК РФ, мировой судья учитывает в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, положительную характеристику с места жительства и с места работы подсудимого.

Обстоятельств, отягчающих наказание, мировым судьей не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.43 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений.

Оснований для освобождения подсудимого от уголовной ответственности либо от наказания мировой судья не усматривает.

Оснований к применению статьи 64 УК РФ мировой судья не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, по делу не установлено.

 Пермяков Н.А. впервые совершил данное преступление небольшой тяжести, характеризуется положительно, с учётом всех обстоятельств мировой судья считает, что ему подлежит назначение наказание в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 115 УК РФ в виде обязательных работ.

По делу имеются вещественные доказательства, судьбу которых мировой судья разрешает в порядке ст. 81 УПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 303, 304, 307 – 310 УПК РФ, мировой судья,

 приговорил:

признать Пермякова Н.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 2 ст. 115 УК РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ на срок 120 (сто двадцать) часов.

Меру процессуального принуждения до вступления приговора в законную силу Пермякову Н.А. оставить без изменения - обязательство о явке.

Вещественное доказательство, хранящиеся в камере хранения вещественных доказательств отдела МВД России по Елабужскому району -скалку - уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Елабужский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции. В случае принесения на приговор апелляционного представления прокурором или апелляционной жалобы другим лицом осужденный вправе ходатайствовать о своём участии в суде апелляционной инстанции в течение 10 суток со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы.

Мировой судья: