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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

18 июля 2022 года город Бугульма

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №5 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан,

при секретаре Бадыкшановой Л.Т.,

с участием государственного обвинителя – заместителя Бугульминского городского прокурора Малышева М.Л.,

подсудимого Сакулина Д.В.,

защитника – адвоката Гирфановой Г.М., представившей удостоверение \*\*\* и ордер \*\*\*,

а также потерпевшего \*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Сакулина Д.В., \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

18 апреля 2022 года, в период времени с 23 часов 10 минут до 23 часов 25 минут, Сакулин Д.В., находясь около второго подъезда дома № \*\*\*, увидел, как \*\*\* разбивает стекла автомобиля марки «ВАЗ 211440 LADA SAMARA» с государственным регистрационным знаком \*\*\*, нанося по ним удары торцевым металлическим ключом. Сакулин Д.В. окликнул \*\*\*, пытаясь тем самым остановить его действия, на что последний, удерживая в руке торцевой металлический ключ, направился в сторону Сакулина Д.В. и замахнулся им в него. В результате чего у Сакулина Д.В. возникли неприязненные отношения и желание причинить \*\*\*физическую боль и телесные повреждения. 18 апреля 2022 года, в период времени, с 23 часов 15 минут до 23 часов 20 минут, Сакулин Д.В., с целью реализации своего преступного умысла, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и, желая их наступления, забрав из руки \*\*\* торцевой металлический ключ, используя его в качестве оружия, нанес не менее пяти ударов в область головы и спины \*\*\* Своими действиями Сакулин Д.В. причинил \*\*\* физическую боль и согласно заключению эксперта № 270 от 25 апреля 2022 года телесные повреждения в виде ссадины лобной области слева (2), в левой щечной области (1), ушибленной раны в лобной области слева, подвергнутой хирургической обработке, кровоподтека на фоне вышеописанных ссадин и раны, о чем свидетельствуют клинико-морфологические данные, которые согласно пункту 8.1 Приказа от 24 апреля 2008 года № 94н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» причинили легкий вред здоровью человека, влекущий за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы; в виде ссадины в поясничной области справа, о чем свидетельствуют морфологические данные, которое согласно пункту 9 Приказа от 24 апреля 2008 года № 94н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», не причинило вред здоровью человека и не повлекло за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности.

Подсудимый Сакулин Д.В. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, суду показал, что 18 апреля 2022 года, примерно в 23 часа 10 минут, ему позвонила Чупахина Е.С., которая сообщила, что кто-то в подъезде дома №8 по улице Никитина г.Бугульма Республики Татарстан кричит и не дает спать. Он в это время подходил к дому, где увидел, что \*\*\* открыл багажник и взял металлический ключ. \*\*\* подошел к автомобилю ВАЗ 2114, который стоял во дворе и начал бить стекла металлическим ключом. Он крикнул ему, чтобы он успокоился. После чего \*\*\* развернулся и пошел в его сторону. \*\*\* замахнулся ключом на него. Он ударил его ногой в область груди, отчего \*\*\* упал на землю. Он забрал у него ключ и нанес им около 5 ударов по туловищу и голове \*\*\* При этом слова угрозы убийством ему не высказывал. Затем на улицу вышла \*\*\*, которая забрала его домой.

Суд находит установленной вину Сакулина Д.В. в содеянном совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, допрошенный в ходе судебного заседания в качестве потерпевшего \*\*\* показал, что 18 апреля 2022 года его супруга ушла к сестре по адресу: \*\*\*. Через некоторое время он поехал за ней. По пути приобрел спиртное и употребил его в автомобиле во дворе. Он решил зайти за супругой и стал стучаться в квартиру, но дверь не открыли. На шум вышли соседи, которые ему сказали, что в квартире сидят, пьют парни. Услышав это он разозлился и заподозрил жену в измене. Затем пошел к своему автомобилю, из багажника достал металлический торцевой ключ и разбил стекла автомобиля, стоящего во дворе. Затем он решил вновь пойти за супругой, а навстречу ему шел Сакулин Д.В. Он подумал, что его супруга была с ним. Он замахнулся на него ключом. В ответ Сакулин Д.В. нанес ему один удар ногой в область груди. Отчего он упал на землю. Сакулин Д.В., забрав у него из рук ключ, стал наносить ему удары по голове, а именно в область лба слева, в область щеки слева, по спине. От ударов он потерял сознание.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\* показала, что 18 апреля 2022 года она была с детьми дома одна. Сакулин Д.В. пошел к знакомому. В подъезде она услышала шум, как кто-то сильно стучался в дверь квартиры, расположенной на первом этаже. На шум вышла соседка и сказала, что сейчас вызовет полицию. Она позвонила Сакулину Д.В. и объяснила ему ситуацию. Сакулин Д.В. в это время подходил домой. Во время разговора она услышала крик. Сакулин Д.В. просил успокоиться. Она выбежала на улицу, где увидела как \*\*\* лежал на земле, а Сакулин Д.В. ударил его около двух раз ключом по телу и голове. Затем приехали сотрудники полиции. Она вместе с Сакулиным Д.В. зашли домой.

Вина подсудимого подтверждается также исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами:

-протоколом осмотра места происшествия – 19 апреля 2022 года осмотрен участок местности по адресу: \*\*\* К протоколу прилагается фототаблица. (л.д.8-12);

- протоколом очной ставки между потерпевшим Алексеевым В.В. и подозреваемым Сакулиным Д.В., в ходе которой \*\*\* полностью подтвердил свои показания, данные в ходе дознания. Подозреваемый Сакулин Д.В. показания потерпевшего \*\*\* подтвердил полностью. (л.д.41-43);

- протоколом выемки - торцевой металлический ключ, бейсболка черного цвета, ВБЦ на марлевом тампоне в бумажном конверте, упакованные в картонную коробку изъяты у старшего специалиста капитана внутренней службы М.А. Хайровой (л.д.45-46);

- протоколом осмотра предметов – 17 мая 2022 года торцевой металлический ключ, бейсболка черного цвета, ВБЦ на марлевом тампоне в бумажном конверте, изъятые в ходе осмотра места происшествия, осмотрены. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д. 47-48);

- постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства – 17 мая 2022 года металлический ключ, бейсболка черного цвета, ВБЦ на марлевом тампоне в бумажном конверте признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств. (л.д.49);

-заключениями эксперта № 270 от 25 апреля 2022 года и № \*\*\* от 10 июня 2022 года согласно которым у \*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ссадины лобной области слева (2), в левой щечной области (1), ушибленной раны в лобной области слева, подвергнутой хирургической обработке, кровоподтека на фоне вышеописанных ссадин и раны, о чем свидетельствуют клинико-морфологические данные, которые согласно пункту 8.1 Приказа от 24 апреля 2008 года № 94н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», относятся к причинившим легкий вред здоровью человека и влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы; в виде ссадины в поясничной области справа, о чем свидетельствуют морфологические данные, которые согласно пункту 9 Приказа от 24 апреля 2008 года № 94н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», не причинили вред здоровью человека и не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности. Данные повреждения причинены в результате травмирующих воздействий твердым тупым предметом (предметами) механизм: удар. Причинение данных повреждений при обстоятельствах, изложенных в предоставленных протоколах допросов потерпевшего и подозреваемого, а именно при ударах металлическим торцевым ключом по голове и лице слева, по спине не исключается. (л.д.53-55, 68-70).

Рапорт дознавателя ОД ОМВД по Бугульминскому району Денисовой О.Р. об обнаружении признака состава преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации в действиях Сакулина Д.В. (л.д.4) доказательством не является.

Все вышеуказанные доказательства исследованы судом, получены в установленном законом порядке, являются допустимыми и достаточными, оценка которых отвечает требованиям статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований не доверять вышеуказанным доказательствам у суда не имеется.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого доказанной, поскольку его виновность подтверждается его собственными показаниями, данными в ходе судебного заседания, а также показаниями потерпевшего \*\*\* об обстоятельствах конфликта происходившего между ним и Сакулиным Д.В. Исследованные в судебном заседании доказательства взаимосвязаны, согласуются между собой, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого.

Действия Сакулина Д.В. суд квалифицирует по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому суд, исходя из требований статей 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Сакулина Д.В., отношение к содеянному, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на его исправление, условия его жизни.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличии на его иждивении одного малолетнего ребенка и двоих малолетних детей сожительницы, пунктом «з» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации противоправное поведение потерпевшего, послужившее поводом для совершения преступления, пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в предоставлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, в даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, а также, что Сакулин Д.В. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

В силу части 1 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации в действиях Сакулина Д.В. усматривается рецидив преступлений. В соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает и учитывает рецидив преступлений в качестве обстоятельства, отягчающего его наказание.

По месту жительства Сакулин Д.В. характеризуется удовлетворительно, а по месту работы - положительно, к административной ответственности не привлекался.

Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов № \*\*\* от 25 мая 2022 года у Сакулина Д.В. обнаруживается синдром зависимости, вызванный употреблением нескольких ПАВ (каннабиноиды, алкоголь); вторая (средняя) стадия; активная зависимость. Сакулин Д.В. страдает наркоманией, нуждается в лечении и реабилитации от наркомании с дальнейшим наблюдением у врача нарколога по месту жительства. Противопоказаний к лечению нет. (л.д. 61-62)

С учетом личности подсудимого, совокупности смягчающих и отягчающего обстоятельства, мнения потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании, а также обстоятельства совершения преступления, суд считает возможным назначить наказание в виде лишения свободы с учетом правил части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации и применением положений статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, с возложением в силу части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации обязанности пройти лечение и медико-социальную реабилитацию от наркомании с дальнейшим наблюдением у врача нарколога по месту жительства, что, по мнению суда, будет соответствовать целям наказания и принципам восстановления социальной справедливости. Оснований для применения положений части 3 статьи 68, 76, 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения иного вида наказания не усматривается.

В связи с наличием отягчающего наказание обстоятельства правовых оснований для применения положений [части 1 статьи 62](consultantplus://offline/ref=9E9C5258D4ACA1ACFCDED5E3D768C800B5DD934EE7CB7C09DA35CD63003F69971A316574E9C2C7EAC654017FC7A3F35334C7F9442B4918B6B8OCQ) Уголовного кодекса Российской Федерации в отношении Сакулина Д.В. не имеется.

Основания для большего смягчения наказания и применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит, поскольку имеющаяся совокупность смягчающих обстоятельств (равно как и каждое отдельное смягчающее обстоятельство) не является исключительной и не уменьшает степень общественной опасности.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с разъяснениями, данными в [части 2 пункта 7](consultantplus://offline/ref=E061D8AFA2B6979797BF48C31AAB39034EDDDEFA7DF5E2568AF7E60158AAE7C105523F79705C8331C2EFD8D206D76DF27E956CAB5451F4D775R1R) постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2013 года N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам" заявление осужденного об отказе от помощи назначенного адвоката по причине своей имущественной несостоятельности нельзя рассматривать как отказ от защитника. В таких случаях согласно [части 1 статьи 51](consultantplus://offline/ref=E061D8AFA2B6979797BF48C31AAB390348D5D4FC7EFCE2568AF7E60158AAE7C105523F79705C873BC6EFD8D206D76DF27E956CAB5451F4D775R1R) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации участие защитника обязательно, а соответствующие процессуальные издержки могут быть взысканы с осужденного в общем порядке.

При решении вопроса о процессуальных издержках, учитывая имущественное состояние, наличие на иждивении Сакулина Д.В. троих малолетних детей, его состояние здоровья, суд полагает, что взыскание процессуальных издержек с Сакулина Д.А. может существенно отразится на материальном положении лиц, которые находятся на его иждивении, и считает возможным применить положения, предусмотренные частью 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника – адвоката по назначению следует взыскать из средств федерального бюджета, разрешив данный вопрос путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Сакулина Д.В. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 10 месяцев.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Сакулину Д.В. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 10 месяцев, обязав его не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, куда являться для регистрации в установленные этим органом дни; пройти лечение и медико-социальную реабилитацию от наркомании с дальнейшим наблюдением у врача нарколога по месту жительства.

Меру пресечения в отношении Сакулина Д.В. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: торцевой металлический ключ, бейсболку черного цвета, ВБЦ на марлевом тампоне в бумажном конверте, хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств ОД ОМВД России по Бугульминскому району – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в соответствии со статьей 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Приговор вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.