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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

19 июля 2022 года город Бугульма

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З.,

при секретаре Бадыкшановой Л.Т.,

с участием государственного обвинителя – помощника Бугульминского городского прокурора Садыковой Е.А.

подсудимого Шапошникова А.О.,

защитника – адвоката Агеева Р.Р., представившего удостоверение \*\*\* и ордер \*\*\*,

а также представителя потерпевшего адвоката Мироновой И.Н., представившей удостоверение \*\*\* и ордер \*\*\*\*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Шапошникова А.О., \*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

20 апреля 2022 года, в период времени с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут, Шапошников А.О., находясь в гаражном массиве, расположенном с правой стороны возле дома № \*\*\*, в ходе разговора с \*\*\*, обратился к нему в грубой форме, в результате чего между Шапошниковым А.О. и \*\*\*произошел конфликт, в этот момент у Шапошникова А.О. возникли личные неприязненные отношения к \*\*\* и умысел причинить последнему физическую боль и телесные повреждения. 20 апреля 2022 года, в период времени с 12 часов 00 минут до 13 часов 00 минут, Шапошников А.О., находясь по вышеуказанному адресу, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, умышленно, применив плоскогубцы, используемые в качестве оружия, нанес \*\*\* не менее 6 ударов в область головы. Своими действиями Шапошников А.О. причинил \*\*\* согласно заключению эксперта № \*\*\* от 3 мая 2022 года телесные повреждения в виде ушибленной раны в левой теменной области (2), в подбородочной области слева (1), подвергнутые хирургической обработке, о чем свидетельствуют клинико-морфологические данные, которые согласно пункту 8.1 Приказа от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» относятся к причинившим легкий вред здоровью человека и влекут за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы.

Подсудимый Шапошников А.О. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, суду показал, что 20 апреля 2022 года он встретился со своими друзьями \*\*\* и \*\*\*для того чтобы помочь перегнать автомобиль. В гаражном комплексе он увидел \*\*\*\*\*\*., который вел себя странно, дергался, шатался. Он подошел к нему и спросил употреблял ли он что-то сегодня и не нужна ли ему помощь. \*\*\* стал грубить ему и говорил какая ему разница. Ему не понравилось, как он ответил. После чего между ними произошла словесная перепалка. \*\*\* предложил закончить конфликт и дальше продолжать перегонять автомобиль. \*\*\* не останавливался, продолжал оскорблять его. Он старался на это не реагировать. Затем он увидел, как \*\*\* идет в сторону автомобиля с камнем в руках. Он с автомобиля взял пассатижи и пошел к нему навстречу. \*\*\* ударил его камнем в правую бровь. В ответ на данный удар он нанес ему плоскогубцами не менее 6 ударов по его голове, конкретное место нанесения ударов сказать не может, так как в процессе драки его расстегнутая куртка задралась ему на голову. Он боялся за свое здоровье, так как \*\*\* выше и физически сильнее его и был с камнем в руке. Уйти с места происшествия возможность и у него, и у \*\*\* была. Затем \*\*\* снова нанес ему не менее двух ударов кулаком в область лица, а затем ушел, а он пошел в полицию. \*\*\* встал посередине между ними и стал разнимать их. \*\*\*. не бил. Слов угрозы убийством не высказывал. В содеянном раскаивается. Гражданский иск о компенсации морального вреда просил удовлетворить частично, с учетом его имущественного положения и нахождении на его иждивении престарелой бабушки, которой оказывает материальную помощь. Его средняя заработная плата составляет около 45000 рублей в месяц, финансовых обязательств перед кредитными учреждениями не имеет.

Суд находит установленной вину Шапошникова А.О. в содеянном совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, допрошенный в ходе дознания в качестве потерпевшего \*\*\* показал, что 20 апреля 2022 года, примерно в 12 часов 00 минут, он стоял возле гаражей, которые расположены возле Бугульминского городского военкомата, по адресу: \*\*\*., пил пиво. Мимо него прошли двое парней, которые толкали автомобиль марки «ВАЗ 2114», темного цвета, внутри машины находилась девушка. Один из парней подошел к нему и спросил у него употреблял ли он что-нибудь сегодня, на что он ответил ему, что употреблял пиво и парни пошли дальше толкать машину. Когда парни отошли от него примерно на 20 метров, он решил пойти домой, и, проходя мимо данных парней, он обратился к одному из них со словами, что бы он успокоил своего друга, и тот разговаривал с людьми вежливее. На что парень, который ранее подходил к нему вышел из машины, со словами: « Повтори, что ты сказал?» В руках у парня он увидел плоскогубцы, парень направлялся к нему, тогда он с земли для своей защиты поднял камень и пошел к нему навстречу, когда они поравнялись, парень начал наносить ему удары плоскогубцами в область головы и лица, всего парень нанес ему не менее 10 ударов, от ударов он почувствовал сильную физическую боль, от ударов камень из его руки упал на землю, он начал защищаться и также в ответ нанес парню не менее 4 ударов кулаком правой руки в область лица. Когда парень почувствовал, что начинает ему уступать в физической силе, то он стал звать своего друга на помощь со словами «Бей его», парень подбежал и нанес ему не менее 2 ударов в область головы, но удары были не сильные. В этот момент, он решил, что дальше уже драку продолжать нельзя и отошел от парней и пошел в сторону дома, парни следом за ним не бежали, девушка, которая была с ними сидела в машине и в их конфликт не вмешивалась. Придя домой, он переоделся, умылся и пошел в БЦРБ, где ему оказали первую медицинскую помощь. Слов угроз убийством в его адрес парень не высказывал. Он от него никуда не убегал. Какого - либо давления на него со стороны сотрудников полиции оказано не было, все показания он дал добровольно. (л.д. 29-31)

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\* показал, что точную дату и время не помнит, он договорился встретиться с Шапошниковым А.О., чтобы помочь \*\*\* перегнать автомобиль ее отца. Во дворе дома \*\*\* по улице \*\*\* он встретился с Шапошниковым А.О. и стали толкать автомобиль в сторону гаражного комплекса. \*\*\* ушла. Он с Шапошниковым А.О. продолжили толкать автомобиль. В гаражном комплексе они увидели \*\*\*., который стоял в углу и шатался. Они вдвоем решили подойти к \*\*\*, спросили у него употреблял ли он сегодня наркотики и предложили помощь. При этом \*\*\* о помощи не просил. \*\*\* стал агрессивно отвечать им. В связи с чем между ними произошла словесная перепалка. Он сказал Шапошникову А.О. уйти, не обращать внимания и продолжать перегонять автомобиль. Но \*\*\* не останавливался и стал провоцировать их на конфликт, при этом сказал ему нецензурными словами: «Угомони своего друга!». Шапошников А.О., услышав это, разозлился и между ними вновь возник словесный конфликт. После чего \*\*\* сделал примерно 4 шага назад, а Шапошников А.О. сел в машину. \*\*\* взял в руки камень и пошел к ним навстречу со словами угрозы убийством, говоря при этом: «Я тебя сейчас убью». Шапошников А.О., увидев это, взяв пассатижи в руку, вышел из машины. \*\*\*, подойдя к Шапошникову А.О., нанес ему удар камнем в область правой брови, было рассечение брови. Затем \*\*\* вновь замахнулся камнем, но Шапошников А.О. выбил камень из рук \*\*\* и он упал на землю. Затем Шапошников А.О. в ответ нанес \*\*\* около 3 – 4 ударов пассатижами в область головы, куда именно он наносил удары, сказать не может, так как все произошло быстро. \*\*\* в ответ также нанес Шапошникову А.О. несколько ударов, их количество и место нанесение ударов не помнит. Он встал по середине Шапошникова А.О. и \*\*\*., стал разнимать их, отодвигая Шапошникова А.О. в сторону. Затем \*\*\* ушел, а они продолжили перегонять автомобиль. Через некоторое время подошла \*\*\*Очевидцем события \*\*\* не являлась.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были оглашения показания свидетеля \*\*\*, данные им в ходе дознания, в части даты совершения преступления и количества ударов, нанесенных Шапошниковым А.О. \*\*\*, из которых следует, что 20 апреля 2022 года, примерно в 11 часов, он встретился со своими друзьями \*\*\*., Шапошниковым А.О. возле дома № \*\*\* по ул. \*\*\*. \*\*\* подошел к нему с камнем в руках и нанес ему один удар в область правой брови. В ответ Шапошников А.О. начал наносить \*\*\* удары плоскогубцами в область головы, всего он нанес ему не менее 6 ударов, от его ударов камень из руки \*\*\*упал на землю, после этого \*\*\* снова нанес ему не менее двух ударов кулаком в область лица. (л.д.67-69) После оглашения показаний свидетель \*\*\* их подтвердил.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\* показала, что 20 апреля 2022 года она вместе со своими друзьями Шапошниковым А.О. и \*\*\*отгоняли автомобиль ее отца в сервис.Ей позвонила ее мама и она ушла домой. Шапошников А.О. и \*\*\* остались в гаражном комплексе рядом с магазином «\*\*\*». Затем она пришла, она увидела, что у Шапошникова А.О. разбита правая бровь. Очевидцем произошедших событий она не являлась и знает все со слов друзей.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании в связи с существенными противоречиями были оглашения показания свидетеля \*\*\*, данные ею в ходе дознания, из которых следует, что 20 апреля 2022 года, примерно в 11 часов, она встретилась со своими друзьями \*\*\*, Шапошниковым А.О., возле дома № \*\*\* для того чтобы они помогли ему в ремонте машины, которая принадлежит ее отчиму. Парни толкали машину в гаражи, которые располагаются вблизи Бугульминского военкомата, по адресу: \*\*\*, она сама находилась в салоне автомобиля. Возле гаража они увидели ранее незнакомого им мужчину, который стоял и шатался, им показалось, что ему требуется помощь. Шапошников А.О. подошел к нему и спросил, употреблял ли он что-нибудь сегодня, на что мужчина ответил ему грубо, в связи с этим у них произошла словесная перепалка. \*\*\* предложил закончить словесную перепалку и дальше продолжить перегон автомобиля, Шапошников А.О. согласился и они продолжили дальше толкать машину. Отойдя примерно на 15 метров, через 5 минут к ним снова подошел данный мужчина, от сотрудников полиции теперь ей известный как \*\*\*, который подошел к \*\*\* и сказал, что бы он успокоил своего друга Шапошникова А.О., так как он говорил с ним нагло. По данному факту у них снова начался словесный конфликт, после чего Шапошников А.О. сел на переднее водительское сиденье автомобиля, он в этот момент находилась в салоне автомобиля и увидела, как \*\*\*, поднимает с земли камень и направляется в сторону Шапошникова А.О., который находился в машине, Шапошников А.О. вышел к нему навстречу, у него в руках были плоскогубцы. \*\*\* подошел к нему с камнем в руках и нанес ему один удар в область правой брови. В ответ Шапошников А.О. начал наносить \*\*\* удары плоскогубцами в область головы, всего он нанес ему не менее 6 ударов, от его ударов камень из руки \*\*\* упал на землю, после этого \*\*\* снова нанес ему не менее двух ударов кулаком в область лица. В этот момент \*\*\* подошел к ним и разнял их, после этого \*\*\*ушел в неизвестном направлении, а они продолжили заниматься ремонтом автомобиля. Позже приехали сотрудники полиции, которым она рассказала о произошедшем. Какого - либо давления на нее со стороны сотрудников полиции оказано не было, все показания она дала добровольно. (л.д. 73-75) После оглашения показаний свидетель \*\*\* показания, данные ею в ходе дознания не подтвердила, пояснив, что подписала протокол ее допроса без предварительного прочтения. До составления протокола допроса у нее сотрудник полиции, фамилию которого она назвать не может, отбирал объяснение, в котором она указала, что очевидцем произошедшего события не является. Дознаватель Мулюкова Э.Э. сообщила ей, что ее показания в протоколе допроса идентичны показаниям, данным ею сотруднику полиции в ходе объяснения.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля Мулюкова Э.Э. показала, что осуществляла дознание по уголовному делу в отношении Шапошникова А.О. Свидетель \*\*\* была допрошена в ОМВД России по Бугульминскому району один раз. Данный свидетель показания давала добровольно, подробно, показания фиксировались с ее слов, без оказания на нее какого-либо физического либо морального давления. После окончания допроса, свидетель \*\*\*., прочитав протокол, его подписала. Ранее никакого объяснения со \*\*\*. ею не отбиралось.

Таким образом, показания свидетеля \*\*\*в ходе судебного заседания опровергаются ее же показаниями и показаниями потерпевшего \*\*\* в ходе дознания, свидетеля Мулюковой Э.Э., и суд считает, что они вызваны стремлением \*\*\* помочь Шапошникову А.О. избежать уголовной ответственности.

 Поэтому суд полагает наиболее достоверными показания свидетеля \*\*\*, данные ею в ходе дознания и берет их за основу.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\*показала, что потерпевший \*\*\* является ее сыном. 20 апреля 2022 года она находилась на обеденном перерыве дома. Пришел ее сын, который был весь в крови. У него началась паническая атака, она его умыла в ванной, вызвала такси и они поехали в Бугульминскую ЦРБ. Пока ждали такси сын рассказал ей, что он взял бутылку пива, которое выпил в гаражах, чтобы никто не видел. Также он там увидел молодых людей, которые толкали машину. Шапошников А.О. подошел к нему и стал ему задавать вопросы о том, что он здесь делает в агрессивной форме. Сын в ответ ему сказал, что какая ему разница. Завязался словесный конфликт. Сын обратился к \*\*\* и попросил его успокоить друга, так как он очень агрессивен. Шапошников А.О., услышав это, взял плоскогубцы и накинулся на ее сына. Сын, набравшись сил, ударил Шапошникова А.О. в бровь. Шапошников А.О. крикнул \*\*\*: «Бей его!». В машине сидела девушка, которая кричала и просила остановить драку. \*\*\* подошел несколько раз нанес не сильные удары. Затем сын пошел домой. Ранее до произошедшего инцидента четверо молодых людей избили ее сына, через 4 месяца после избиения у сына проявилось заболевание (шизофрения). С 2012 года ее сын состоит на учете у врача психиатра с диагнозом параноидная шизофрения. Выражается данная болезнь у него в том, что ему кажется, что он слышит чужие мысли и видит жизнь людей со стороны. После данного случая у сына появились галлюцинации, панические атаки, стал задыхаться. В настоящее время в связи с ухудшением его состояния здоровья обострением существующей болезни его госпитализировали в ГАУЗ «Республиканская клиническая психиатрическая больница им. Акад. В.М. Бехтерева Министерства здравоохранения Республики Татарстан». \*\*\* в марте 2022 года также был госпитализирован в это же лечебное учреждение, проходил плановое лечение, чтобы не допустить обострение заболевания.

Вина подсудимого подтверждается также исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами:

- заявлением \*\*\* о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица, которое 20 апреля 2022 года, примерно в 13 часов, находясь в гаражном массиве, расположенном рядом с военкоматом города Бугульма нанесло ему не менее 10 ударов плоскогубцами в область головы, лица и тела, причинив телесные повреждения и физическую боль. (л.д.5);

-протоколом осмотра места происшествия – 20 апреля 2022 года осмотрен участок местности гаражный массив, расположенный по адресу: \*\*\*. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д.7-8);

-протоколом осмотра места происшествия – 20 апреля 2022 года осмотрен участок местности, расположенный по адресу: \*\*\*. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д.9-10);

- заключением судебно-медицинского эксперта № \*\*\* от 3 мая 2022 года согласно которому \*\*\* были причинены телесные повреждение в виде: а) ушибленной раны в левой теменной области(2), в подбородочной области слева (1), подвергнутые хирургической обработке, о чем свидетельствуют клинико-морфологические данные. Данные повреждения, как влекущие за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы согласно пункту 8.1 Приказа от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», относятся к причинившим легкий вред здоровью человека. Данные повреждение причинены в результате травмирующих воздействий твердым тупым предметом (предметами),(механизм: удар), что подтверждается самим характером повреждений, их морфологическими особенностями; б)ушибленной раны на слизистой нижней губе слева, не подвергнутой хирургической обработке; кровоподтека, ссадины, подкожной гематомы и ушиба мягких тканей в области правого глаза; о чем свидетельствуют клинико-морфологические, рентгенологические данные. Данные повреждения, как не повлекшие за собой кратковременное расстройство или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, согласно пункту 9 Приказа от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», относятся к не причинившим вред здоровью человека. Данные повреждение причинены в результате травмирующих воздействий твердым тупым предметом (предметами), (механизм: удар, сдавление, трение), что подтверждается самим характером повреждений, их морфологическими особенностями. Причинение повреждений, указанных в пунктах «а, б» при обстоятельствах, изложенных в объяснениях Шапошникова А.О. от 20 апреля 2022 года, \*\*\* от (дата не указана) 2022 года и \*\*\* от 20 апреля 2021 года (год не совпадает) возможно. (л.д.19-22);

- заключением судебно-медицинского эксперта №\*\*\* от 21 апреля 2022 года, согласно которому у Шапошникова А.О. обнаружено телесное повреждение в виде ушибленной раны в области правой брови, не подвергнутой хирургической обработке. Данное повреждение, как не повлекшее за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности согласно пункту 9 Приказа от 24 апреля 2008 года №194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека», относится к не причинившему вред здоровью человека. Данное повреждение причинено в результате травмирующего воздействия твердым тупым предметом (механизм: удар, сдавление), причинение его при обстоятельствах, изложенных в объяснении Шапошникова А.О. от 20 апреля 2022 года и в объяснении \*\*\* от (дата не указана) 2022 года, а именно при ударе камнем по лицу допускается. В объяснении \*\*\* от 20 апреля 2021 года (год не совпадает), отсутствует факт нанесения побоев Шапошникову А.О. Давность образования вышеуказанного телесного повреждения в условиях нормальной реактивности тканей может соответствовать сроку около 1 суток на момент осмотра судебно-медицинским экспертом, что не исключает возможности его образования в срок, указанный в постановлении, то есть 20 апреля 2022 года, что подтверждается самим характером повреждения, его морфологическими особенностями. (л.д.23-25);

-протоколом осмотра места происшествия – 7 мая 2022 года осмотрен участок местности в 20 метрах от дома №\*\*\*. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д.36-38);

- протоколом осмотра предметов – 13 мая 2022 года плоскогубцы, изъятые в ходе осмотра места происшествия, осмотрены. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д. 53-55);

- постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства – 13 мая 2022 года плоскогубцы признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. (л.д.56);

- протоколом осмотра предметов – 13 мая 2022 года камень, изъятый в ходе осмотра места происшествия, осмотрен. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д. 58-60);

- постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства – 13 мая 2022 года камень признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. (л.д.56);

- протоколом очной ставки между потерпевшим \*\*\* и подозреваемым Шапошниковым А.О., в ходе которой \*\*\* показал, что удар камнем по голове Шапошникова А.О. не наносил, взял камень в руки, так как испугался. От ударов Шапошникова А.В. плоскогубцами в область головы и лица камень, который он держал в руке, упал на землю. После ударов Шапошникова А.О. он начал защищаться и также нанес Шапошникову А.О. не менее 4 ударов кулаком правой руки в область лица. \*\*\* нанес ему не менее 2 ударов в область головы. Подозреваемый Шапошников А.О. показания потерпевшего \*\*\* подтвердил частично, пояснив, что первым нанес удар \*\*\*, после чего он нанес \*\*\* не менее 6 ударов плоскогубцами по голове. Т его ударов камень из руки Шапошникова А.О. упал на землю. После чего \*\*\* нанес ему не менее двух ударов кулаком в область лица. \*\*\* \*\*\* не бил. (л.д.70-72);

- протоколом проверки показаний на месте – 19 мая 2022 года подозреваемый Шапошников А.О. показал, при каких обстоятельствах 20 апреля 2022 года, он, находясь в гаражном массиве, расположенном вблизи дома №\*\*\*, нанес удары плоскогубцами по голове \*\*\* К протоколу прилагается фототаблица (л.д.76-80).

Все вышеуказанные доказательства исследованы судом, получены в установленном законом порядке, являются допустимыми и достаточными, оценка которых отвечает требованиям статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований не доверять вышеуказанным доказательствам у суда не имеется.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого доказанной, поскольку его виновность подтверждается его собственными показаниями, данными в ходе судебного заседания, а также показаниями потерпевшего \*\*\* оглашенными в ходе судебного заседания об обстоятельствах конфликта происходившего между ним и Шапошниковым А.О. Исследованные в судебном заседании доказательства взаимосвязаны, согласуются между собой, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого.

Действия Шапошникова А.О. суд квалифицирует по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При этом указанные в заключении эксперта № \*\*\* от 3 мая 2022 года обнаруженные у \*\*\* телесные повреждения в виде ушибленной раны на слизистой нижней губе слева, не подвергнутой хирургической обработке; кровоподтека, ссадины, подкожной гематомы и ушиба мягких тканей в области правого глаза не могли образоваться в результате нанесения Шапошниковым А.О. ударов плоскогубцами по голове \*\*\*, поэтому подлежат исключению из объема предъявленного обвинения. Доводы подсудимого о том, что в ходе драки его куртка задралась ему на лицо, поэтому он не видел место нанесения ударов, суд относится критически, и считает их надуманными, так как ранее об этом Шапошниковым А.О. не заявлялось.

Доводы представителя потерпевшего Мироновой И.Н. о критическом отношении к показаниям подсудимого, свидетелей \*\*\*, \*\*\*в части отрицания факта нанесения \*\*\* ударов \*\*\* в целях помочь избежать ему ответственности за содеянное в рамках настоящего уголовного дела не могут быть рассмотрены. Постановлением дознавателя ОД ОМВД России по Бугульминскому району Мулюковой Э.Э. от 13 мая 2022 года материал проверки по факту нанесения \*\*\* побоев \*\*\* выделены в отдельное производство, соответствующее процессуальное решение судом не принято.

Доводы защиты о признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого в соответствии пунктом «з» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации противоправное поведение потерпевшего, послужившее поводом для совершения преступления суд считает несостоятельными, поскольку инициатором конфликта являлся Шапошников А.О., который заметив неадекватное поведение потерпевшего, обратился к нему и спросил его о том употребляет ли он наркотические средства. В связи с чем потерпевший сделал замечание Шапошникову А.О. о его непозволительном отношении к людям. Оценка действиям и словам Шапошникова А.О., данная \*\*\*, затронула самолюбие Шапошникова А.О. и спровоцировала словесный конфликт, который в последующем перерос в драку. В данном случае поведение потерпевшего нельзя однозначно расценивать как повод для совершения преступления. Факт нанесения первым потерпевшим \*\*\* удара камнем в область правой брови Шапошникова А.О. материалами дела не доказан. Так, при составлении заключения дознавателем в распоряжении судебно-медицинского эксперта объяснение \*\*\* о факте нанесения побоев Шапошникову А.О. не предоставлялось, тогда как в ходе дознания \*\*\* пояснял, что нанес Шапошникову А.О. не менее двух ударов по лицу после нанесения Шапошниковым А.О. ударов плоскогубцами по голове. Дополнительная судебно-медицинская экспертиза по данному факту дознавателем не проводилась. Потерпевший \*\*\* в ходе дознания пояснял о том, что первым удар камнем по лицу Шапошникова А.О. не наносил, его показания в ходе дознания, а также при очной ставке, проведенной с участием Шапошникова А.О., стабильны, оснований не доверять указанным показаниям у суда не имеется. В тоже время к показаниям подсудимого, свидетелей \*\*\*, \*\*\*в этой части суд относится критически и расценивает их как способ смягчить положение подсудимого, пояснив, что инициатором конфликтной ситуации являлся потерпевший \*\*\*

При назначении наказания подсудимому суд, исходя из требований статей 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Шапошникова А.О., отношение к содеянному, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на его исправление, условия его жизни.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления, выразившееся в предоставлении органу дознания информации об обстоятельствах совершения преступления, в даче правдивых и полных показаний, способствующих расследованию, в ходе проверки показаний на месте, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, а также, что Шапошников А.О. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

Обстоятельств, отягчающих наказание Шапошникова А.О., судом не установлено.

По месту жительства Шапошников А.О. характеризуется удовлетворительно, к административной ответственности не привлекался.

С учетом личности подсудимого, совокупности смягчающих обстоятельств, а также обстоятельства совершения преступления, суд считает возможным назначить наказание с применением положений части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде исправительных работ, поскольку ограничений, предусмотренных частью 5 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется. Оснований для применения положений статьи 73, 76, 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, для назначения иного вида наказания не усматривается.

Основания для большего смягчения наказания и применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит, поскольку имеющаяся совокупность смягчающих обстоятельств (равно как и каждое отдельное смягчающее обстоятельство) не является исключительной и не уменьшает степень общественной опасности.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При решении вопроса о процессуальных издержках, учитывая возраст и трудоспособность Шапошникова А.О., его согласие на возмещение издержек, оснований для его освобождения от процессуальных издержек, суд не находит. Процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника – адвоката по назначению следует взыскать с Шапошникова А.О. в доход государства, разрешив данный вопрос путем вынесения отдельного постановления.

Потерпевшим \*\*\*по уголовному делу заявлен гражданский иск о взыскании в его пользу с подсудимого Шапошникова А.О. в качестве компенсации морального вреда, причиненного в результате преступления, по вине подсудимого. В обоснование исковых требований потерпевшим заявлено, что причиненный моральный вред заключается в перенесенных физических и нравственных страданиях. Он является инвалидом 2 группы бессрочно, телесные повреждения, полученные от подсудимого в области головы, с учетом его заболевания, повлекло за собой не только значительные последствия в виде ухудшения его здоровья, но и необходимость проходить лечение в стационаре. Он заключил соглашение об оказание юридической помощи с адвокатом Мироновой И.Н. на представительство в суде его интересов, как потерпевшего, поскольку находится на стационарном лечении в ГАУЗ «Республиканская клиническая психиатрическая больница им. Акад. В.М. Бехтерева Министерства здравоохранения Республики Татарстан», уплатил по квитанции 8000 рублей.

Сведения о полученных потерпевшим телесных повреждений и последствий, нахождении в ГАУЗ «Республиканская клиническая психиатрическая больница им. Акад. В.М. Бехтерева Министерства здравоохранения Республики Татарстан» подтверждаются заключением эксперта № \*\*\* от 3 мая 2022 года и справкой выданной заместителем главного врача по медицинской части Серебрякова Д.Ф., исследованных в судебных заседаниях.

Подсудимый Шапошников А.О. в судебном заседании гражданский иск потерпевшего о компенсации морального вреда признал частично, не согласившись с размером компенсации.

Исследовав доказательства по делу в судебном заседании, руководствуясь статьями 150, 151, 1099-1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая характер совершенного подсудимым преступления с умышленной формой вины, принимая во внимание характер физических и нравственных страданий, причиненных потерпевшему в результате получения телесных повреждений по вине подсудимого, учитывая имущественное и семейное положение Шапошникова А.О., наличие у него на иждивении престарелой бабушки, которой он материально помогает, исходя из требований разумности, соразмерности и справедливости возмещения, суд приходит к выводу, что заявленные потерпевшим Буцким О.В. требования о размере компенсации морального вреда подлежат снижению и удовлетворению судом на сумму 40000 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Шапошникова А.О. виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком 5 месяцев с удержанием из заработка 10 процентов ежемесячно в доход государства.

Меру пресечения в отношении Шапошникова А.О. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск потерпевшего \*\*\* удовлетворить частично.

Взыскать с Шапошникова А.О., \*\*\* в пользу \*\*\*, в счет компенсации морального вреда 40000 руб. 00 коп. (сорок тысяч рублей ноль копеек).

Вещественные доказательства: плоскогубцы, камень, хранящиеся в комнате хранения вещественных доказательств ОД ОМВД России по Бугульминскому району – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в соответствии со статьей 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Приговор вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.