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ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

16 мая 2022 года город Бугульма

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З.,

при секретаре Бадыкшановой Л.Т.,

с участием государственного обвинителя – помощника Бугульминского городского прокурора Миннибаева Л.А.,

подсудимого Самоделова Д.А.,

защитника– адвоката Круглова А.В., представившего удостоверение \*\*\*\*\* и ордер \*\*\*\*\*,

а также потерпевших \*\*\*\*\*., \*\*\*\*\*.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Самоделова Д.А, \*\*\*\*\*,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации

У С Т А Н О В И Л:

18 марта 2022 года, в период времени с 17 часов 15 минут до 17 часов 30 минут, Самоделов Д.А., в ходе ссоры, будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на четвертом этаже коридора второго подъезда, расположенного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, умышленно, применив деревянную скалку, используемую в качестве оружия, нанес \*\*\*\*\* не менее 7 ударов в область головы. В результате умышленных противоправных действий Самоделова Д.А. \*\*\*\*\* были причинены телесные повреждения в виде ушибленных ран теменной области (1), затылочной области (3), подвергнутые хирургической обработке, с наложением швов, о чем свидетельствуют клинические данные, которые согласно пункту 8.1 Приказа от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» причинили легкий вред ее здоровью, влекущий за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы.

Кроме того, 18 марта 2022 года, в период времени с 17 часов 15 минут до 17 часов 30 минут, Самоделов Д.А., находясь во втором подъезде дома № \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, на четвертом этаже вышеуказанного дома, в ходе нанесения телесных повреждений \*\*\*\*\*, увидел \*\*\*\*\*, который вышел в подъезд на крики о помощи своей супруги \*\*\*\*\*, и попытался остановить противоправные действия Самоделова Д.А. Вследствие чего у Самоделова Д.А. возникли личные неприязненные отношения и желание причинить \*\*\*\*\*телесные повреждения и физическую боль. С целью реализации своих преступных намерений, 18 марта 2022 года, в период времени с 17 часов 15 минут до 17 часов 30 минут, Самоделов Д.А., будучи в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, находясь на четвертом этаже, коридора второго подъезда, расположенного по адресу: \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя возможность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, с целью причинения телесных повреждений и физической боли, умышленно, применив деревянную скалку, используемую в качестве оружия, нанес \*\*\*\*\* не менее 1 удара в лобную область головы. В результате умышленных противоправных действий Самоделова Д.А. \*\*\*\*\* были причинены телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной области слева, подвергнутой хирургической обработке, с наложением швов, подкожной гематомы лобной области слева, которые согласно пункту 8.1 Приказа от 24 апреля 2008 года № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» в комплексе причинили легкий вред его здоровью, влекущий за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы.

Подсудимый Самоделов Д.А. в судебном заседании вину в совершении преступлений признал, суду показал, что 18 марта 2022 года, в период времени с 16 до 18 часов, он, придя домой с работы, употреблял водку. Затем услышал удар по входной двери. Его сожительница пожаловалась ему, что такие удары происходят ежедневно. В связи с чем он вышел в подъезд и сделал замечание соседке \*\*\*\*\* Однако \*\*\*\*\*стала грубить ему и ругаться с ним, далее она ударила его рукой по лицу. Он разозлился, зашел домой, взял деревянную скалку ударил ей \*\*\*\*\*около 6-7 раз по голове. Затем из дома в подъезд вышел ее муж \*\*\*\*\*который стал заступаться за \*\*\*\*\*., он также ударил его деревянной скалкой по голове один раз. Затем он ушел домой. После данного инцидента встречался с потерпевшими, которых позвал к себе домой в гости, попросил у них извинения, они помирились, оказал материальную помощь в размере 5000 рублей на лечение потерпевшей \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*от материальной помощи отказался. По факту нанесения \*\*\*\*\* ему телесного повреждения на лице за медицинской помощью не обращался, побои не снимал, так как после инцидента находился под административным арестом. В содеянном раскаивается.

Суд находит установленной вину Самоделова Д.А. в содеянном совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, допрошенная в ходе судебного заседания в качестве потерпевшей \*\*\*\*\*показала, что до произошедшей ситуации она с семьей недавно сняли квартиру по адресу: \*\*\*\*\*. Арендодатель при заселении в квартиру сообщил им быть внимательными и посоветовала не сталкиваться с соседом из квартиры №90. Поэтому они старались жить тихо. 18 марта 2022 года она находилась на работе. Ей позвонил муж и сказал, что к ним в дверь кто-то стучится, она ему запретила открывать дверь и сказала, что сейчас отпроситься с работы и придет. В 14 часов 20 минут она, отпросившись с работы на 4 часа, ушла домой. Придя домой, она выпила два стакана пива и пошла в магазин за молоком и сигаретами. Выйдя из дома, в коридоре она увидела Самоделова Д.А., который задал ей вопрос: «Ты кто такая?» Она ответила ему, что она здесь живет. Он стал говорить ей, что она шумит. Она сказала ему: «Я тебя не задеваю, так и ты меня не задевай!». При этом она его не ударяла, не исключает, что синяк, который был у него на лице, был причинен ему при иных обстоятельствах. Ей известно, что ранее он был участником драки. Затем она пошла дальше, и он вслед крикнул ей: «Стоять!». Она обернулась и увидела, что Самоделов Д.А., взяв деревянную скалку, бежит за ней. Она, увидев это, стала убегать от него. Он ударил деревянной скалкой ее по затылку. Отчего она упала. Он накинулся на нее сверху и стал наносить деревянной скалкой удары. Всего он нанес ей около 7 ударов по голове. Она кричала и звала на помощь. На ее крик вышел ее муж \*\*\*\*\*, которого он сразу деревянной скалкой ударил по голове. Затем Самоделов Д.А. ушел домой. В это время она ползком спустилась на улицу, где прохожие ей вызвали скорую помощь и сотрудников полиции. Ей оказали первую медицинскую помощь, она сообщила, что на четвертом этаже в коридоре в подъезде остался ее муж, которого также ударили. Затем она узнала, что ее муж \*\*\*\*\*зашел домой и умылся, так как из раны на голове шла кровь. \*\*\*\*\* также оказали первую медицинскую помощь и увезли в больницу. Через некоторое время Самоделов Д.А. пригласил их с мужем в гости, дал ей 5000 рублей на лечение. Просила суд назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве потерпевшего \*\*\*\*\*показал, что 18 марта 2022 года он после работы употреблял пиво. Домой с работы пришла \*\*\*\*\*\*\*\*\*\*., которую попросил сходить в магазин за сигаретами. Примерно в 17 часов она ушла в магазин. Через некоторое время он из подъезда услышал крик \*\*\*\*\* о помощи. Он вышел из дома и увидел, что \*\*\*\*\* и Самоделов Д.А. находились на лестничной площадке. \*\*\*\*\* сидела на полу в подъезде. Факт нанесения ударов \*\*\*\*\* он не видел. Они стали ругаться. Самоделов Д.А. ударил его один раз по голове деревянной скалкой. \*\*\*\*\* в это время уже не было. Он подумал, что она пошла домой, поэтому также ушел домой. Со слов \*\*\*\*\* ему известно, что между \*\*\*\*\* и Самоделовым Д.А. произошел словесный конфликт, в ходе которого \*\*\*\*\* не выдержав, нанесла ему пощечину. Самоделов Д.А. ему принес свои извинения, пригласил их в гости, на строгом наказании не настаивает, просил суд назначить наказание, не связанное с реальным лишением свободы.

По ходатайству государственного обвинителя были оглашены показания потерпевшего \*\*\*\*\*, данные им в ходе дознания в части его показаний о том, что он увидел, выйдя в подъезд, из которых следует, что 18 марта 2022 года, он целый день находился дома со своей супругой по адресу: \*\*\*\*\*, они распивали спиртные напитки, выпили примерно 3 литра пива, примерно в 17 часов 15 минут, его супруга \*\*\*\*\* решила сходить в магазин за молоком и сигаретами. Оделась и вышла из дома, примерно через 5 минут, а именно в 17 часов 20 минут 18 марта 2022 года, он услышал в подъезде крик своей супруги, она звала его по имени, он вышел в подъезд и увидел на лестничной площадке, примерно в 5 метрах от их квартиры, свою супругу Ахметову О.А., которая сидела на корточках возле стены и прикрывала голову руками, рядом с ней стоял наш сосед из квартиры №\*\*\*\*\* Самоделов Д.А., который наносил его супруге удары по голове деревянной скалкой, он сразу же побежал к ним, что бы заступится за супругу, пока бежал к ним, Самоделов Д.А. успел нанести не менее 3 ударов деревянной скалкой в область головы его супруге. (л.д. 35-36) После оглашения показаний потерпевший Ахметов М.М. пояснил, что факт нанесения Самоделовым Д.А. ударов \*\*\*\*\* он не видел, но видел как в руках Самоделова Д.А. была деревянная палка, поэтому предположил и сообщил дознавателю в ходе дознания, что он видел как Самоделов Д.А. наносил удары.

Вина подсудимого подтверждается также исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами:

-протоколом осмотра места происшествия – 18 марта 2022 года осмотрена квартира №\*\*\*\*\* дома №\*\*\*\*\* расположенного по улице \*\*\*\*\*, где изъята деревянная скалка, на которой имеются пятна бурого цвета, также осмотрены коридор и лестничная площадка четвертого этажа второго подъезда дома №\*\*\*\*\* расположенного по улице \*\*\*\*\*.К протоколу прилагается фототаблица. (л.д.11-15);

- заключением эксперта №\*\*\*\*\* от 28 марта 2022 года, из которого следует, что у \*\*\*\*\* обнаружены телесные повреждения в виде ушибленной раны лобной области слева, подвергнутой хирургической обработке с наложением швов, подкожной гематомы лобной области слева. Данные повреждения в комплексе (как имеющие единый механизм образования), как повлекшие за собой кратковременное расстройство здоровья (на срок не менее 21 дня от момента причинения), согласно пункту 8.1 Приказа от 24 апреля 2008 года №194 н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека» относятся к причинившим легкий вред здоровью человека. Данные повреждения причинены в результате травмирующего воздействия твердым тупым предметом (предметами) (механизм: удар, сдавление). Давность образования телесных повреждений не исключает возможности их образования 18 марта 2022 года, что подтверждается самим характером повреждений, их морфологическими особенностями. (л.д. 20-22);

- заключением эксперта № \*\*\*\*\*от 28 марта 2022 года из которого следует, что у \*\*\*\*\* обнаружены телесные повреждение в виде ушибленных ран теменной области (1), затылочной области (3), подвергнутые хирургической обработке, с наложением швов, о чем свидетельствуют клинические данные. Данные повреждения, как влекущее за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы согласно п.8.1 Приказа от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»,относятся к причинившим легкий вред здоровью человека. Данные повреждения причинены в результате травмирующего воздействия твердым тупым предметом(предметами) (механизм: удар, сдавление). Давность образования телесных повреждений не исключает возможности их образования 18 марта 2022 года, что подтверждается самим характером повреждений, их морфологическими особенностями. (л.д.23-25);

- протоколом осмотра предметов – 8 апреля 2022 года деревянная скалка, изъятая в ходе осмотра места происшествия, осмотрена. К протоколу прилагается фототаблица(л.д. 50-52);

- постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства – 8 апреля 2022 года деревянная скалка признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства. (л.д.53);

- протоколом проверки показаний на месте – 14 апреля 2022 года подозреваемый Самоделов Д.А. показал при каких обстоятельствах 18 марта 2022 года нанес не менее 7 ударов деревянной скалкой по голове \*\*\*\*\* и не менее одного удара деревянной скалкой по голове \*\*\*\*\* К протоколу прилагается фототаблица. (л.д.76-81);

- протоколом очной ставки между потерпевшим \*\*\*\*\*и подозреваемым Самоделовым Д.А., в ходе которой \*\*\*\*\*полностью подтвердил свои показания, данные в ходе дознания. Подозреваемый Самоделов Д.А. показания потерпевшего \*\*\*\*\* подтвердил полностью. (л.д.82-84);

- протоколом очной ставки между потерпевшим \*\*\*\*\* и подозреваемым Самоделовым Д.А., в ходе которой \*\*\*\*\* полностью подтвердила свои показания, данные в ходе дознания. Подозреваемый Самоделов Д.А. показания потерпевшей \*\*\*\*\* подтвердил полностью. (л.д.85-87).

Рапорт дознавателя ОД ОМВД по Бугульминскому району \*\*\*\*\*об обнаружении признаков состава преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации в действиях Самоделова Д.А. (л.д.10) доказательством не является.

Все вышеуказанные доказательства исследованы судом, получены в установленном законом порядке, являются допустимыми и достаточными, оценка которых отвечает требованиям статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований не доверять вышеуказанным доказательствам у суда не имеется.

Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого доказанной, поскольку его виновность подтверждается его собственными показаниями, данными в ходе судебного заседания, а также показаниями потерпевших \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\* об обстоятельствах конфликта происходившего между ними и Самоделовым Д.А. Исследованные в судебном заседании доказательства взаимосвязаны, согласуются между собой, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого. Суд исключает из объема предъявленного обвинения факт нанесения \*\*\*\*\* Самоделову Д.А. одного удара ладонью правой руки в область его левой щеки, поскольку материалы, касающиеся причинения побоев Самоделову Д.А. выделены в отдельное производство.

Действия Самоделова Д.А. суд квалифицирует:

- по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду с потерпевшей \*\*\*\*\*), как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия;

- по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду с потерпевшим \*\*\*\*\*), как умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья, совершенное с применением предмета, используемого в качестве оружия.

При назначении наказания подсудимому суд, исходя из требований статей 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, личность Самоделова Д.А., отношение к содеянному, наличие обстоятельств, смягчающих наказание, влияние назначенного наказания на его исправление, условия его жизни.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, по обоим эпизодам преступлений суд относит в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступлений, поскольку Самоделов Д.А. давал признательные показания при проверке его показаний на месте, чем способствовал раскрытию и расследованию преступлений, по эпизоду с потерпевшей \*\*\*\*\* совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, выразившиеся в материальной помощи на приобретение ею лекарственных средств в размере 5000 рублей, предусмотренный пункт «к» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признание вины, раскаяние в содеянном, мнение потерпевших, не настаивающих на строгом наказании и просивших суд о снисхождении, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников.

С учетом обстоятельств совершения преступлений и личности виновного суд не усматривает оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Исходя из разъяснений, содержащихся в [пункте 31](consultantplus://offline/ref=C60E85C3F495671C4B0F25B08E4693C8451ED10A47AD52F7D91006A4F964F6FE3014B0D88C98E22F98ED588EB384F25AAF788BB4BC0147F4GDt8N) Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 года N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", в соответствии с требованиями [частью 1.1 статьи 63](consultantplus://offline/ref=C60E85C3F495671C4B0F25B08E4693C84517D3074FA452F7D91006A4F964F6FE3014B0D88598E425CDB7488AFAD3FD46AD6595B5A201G4t5N) Уголовного кодекса Российской Федерации само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением, в том числе алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду необходимо принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного. В данном случае факт нахождения Самоделова Д.А. в момент совершения преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не может быть безусловно признан обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку его влияние на совершение преступлений не было определяющим: нельзя однозначно признать, что Самоделов Д.А. совершил преступления именно из-за того, что находился в состоянии алкогольного опьянения, поскольку между подсудимым и потерпевшими \*\*\*\*\* и \*\*\*\*\*произошел конфликт, в ходе которого были совершены преступления.

По месту жительства Самоделов Д.А. характеризуется неудовлетворительно, состоит на учете у врача нарколога, привлекался к административной ответственности.

Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов №\*\*\*\*\* от 13 апреля 2022 года у Самоделова Д.А. обнаруживается синдром зависимости вызванный употреблением нескольких ПАВ (алкоголь, опиоиды). Самоделов Д.А. страдает наркоманией, нуждается в лечении и реабилитации от наркомании с дальнейшим наблюдением у врача нарколога по месту жительства. Противопоказаний к лечению нет. (л.д. 56-58)

У суда нет оснований не доверять указанному заключению экспертов, которое оформлено надлежащим образом, соответствует требованиям статьи 204 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, является научно обоснованным, а его выводы представляются суду ясными и понятными, в связи с чем доводы Самоделова Д.А. о несогласии с данным заключением не могут быть приняты во внимание.

С учетом личности подсудимого, совокупности смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, мнения потерпевших, не настаивающих на строгом наказании и просивших суд о снисхождении, а также обстоятельства совершения преступлений, суд считает возможным назначить наказание в виде лишения свободы с применением положений статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, с возложением в силу части 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации обязанности пройти лечение и медико-социальную реабилитацию от наркомании с дальнейшим наблюдением у врача нарколога по месту жительства, что, по мнению суда, будет соответствовать целям наказания и принципам восстановления социальной справедливости. При назначении наказания суд руководствуется положениями части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации. Оснований для назначения иного вида наказания, применения положений статей 76, 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации не усматривается, ходатайство потерпевших о прекращении уголовного дела за примирением сторон было рассмотрено судом, с учетом требований статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и данных, характеризующих личность подсудимого, удовлетворению не подлежит.

Основания для большего смягчения наказания и применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит, поскольку имеющаяся совокупность смягчающих обстоятельств (равно как и каждое отдельное смягчающее обстоятельство) не является исключительной и не уменьшает степень общественной опасности.

Судьба вещественного доказательства подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

При решении вопроса о процессуальных издержках, учитывая возраст и трудоспособность Самоделова Д.А., его согласие на возмещение издержек, оснований для его освобождения от процессуальных издержек суд не находит. Процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника – адвоката по назначению следует взыскать с Самоделова Д.А. в доход государства, разрешив данный вопрос путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Самоделова Д.А. виновным в совершении преступлений, предусмотренных пунктом «в» части 2 статьи 115, пунктом «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание

по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду с потерпевшей \*\*\*\*\*) в виде лишения свободы сроком 7 месяцев,

по пункту «в» части 2 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации (по эпизоду с потерпевшим \*\*\*\*\*) в виде лишения свободы сроком 8 месяцев.

На основании части 2 статьи 69 Уголовного кодекса Российской Федерации, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний, окончательно Самоделову Д.А. назначить наказание в виде лишения свободы сроком 1 год.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации назначенное Самоделову Д.А. наказание в виде лишения свободы считать условным с испытательным сроком 1 год, обязав его не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, куда являться для регистрации в установленные этим органом дни; пройти лечение и медико-социальную реабилитацию от наркомании с дальнейшим наблюдением у врача нарколога по месту жительства.

Меру пресечения в отношении Самоделова Д.А. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство: деревянную скалку, хранящуюся в комнате хранения вещественных доказательств ОД ОМВД России по Бугульминскому району – уничтожить.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в соответствии со статьей 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Приговор вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.