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ПРИГОВОР

 именем Российской Федерации

 28 апреля 2022 года город Бугульма

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З.,

при секретаре Бадыкшановой Л.Т.,

с участием государственного обвинителя – помощника Бугульминского городского прокурора Фролова В.Ю.,

подсудимого Салахова А.И.,

защитника– адвоката Агеева Р.Р., представившего удостоверение \*\*\*\*\* и ордер \*\*\*\*\*,

а также потерпевшего Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Салахова А.И. \*\*\*\*\*,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

12 февраля 2022 года, в период времени с 14 часов 45 минут до 15 часов 00 минут, Салахов А.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находился на улице возле своей дачи, расположенной по адресу: \*\*\*\*\*, где между ним и Г. возникла ссора, в ходе которой у Салахова А.И. по отношению к Г. возникли неприязненные отношения и желание причинить последнему нравственные страдания. 12 февраля 2022 года, в период времени с 14 часов 45 минут до 15 часов 00 минут, Салахов А.И., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь на улице возле вышеуказанного дома, держа в руках охотничье ружье ТОЗ-34ЕР 12 калибра, № \*\*\*\*\*, с целью реализации своего преступного умысла, предвидя возможность наступления общественно опасных последствий и, желая их наступления, умышленно, с целью запугивания и причинения нравственных страданий, действуя грубо и агрессивно, оказывая психологическое воздействие, осознавая противоправность своих действий, находясь в непосредственной близости от Г., перезарядил вышеуказанное охотничье ружье, находящееся у него в руках и направил его на Г., причиняя ему тем самым нравственные страдания, при этом высказывал в адрес Г. слова угрозы убийством. Угрозу убийством Г. воспринял реально, и у него имелись все основания опасаться осуществления этой угрозы, поскольку Салахов А.И. находился в состоянии алкогольного опьянения, настроен был решительно, вел себя дерзко и агрессивно.

 Подсудимый Салахов А.И. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, суду показал, что 12 февраля 2022 года он в течение дня употреблял алкоголь, пошел на родник со своей женой. Набрав воды, пошли обратно домой. По дороге увидел Г. и чуть дальше от него стояли еще другие парни, супруга в это время ушла в сторону дома. Подошел к \*\*\*\*\*. предложил денег и попросил съездить в магазин за спиртным, так как в деревне нет магазина. Но ему отказали, они поругались. Он ударил \*\*\*\*\* по лицу в нос, отчего он упал, затем он ушел домой. С разрешения отца, но без его ведома, он взял ружье у соседки \*\*\*\*\*под предлогом пострелять по птицам, и вышел на улицу. Прицелился, но выстрелить не получилось. Он переломил ружье, внутри патронов не оказалось. Он повесил ружье на плечо и пошел по улице. Увидел парней, они вновь стали ругаться, он наставил ружье на них, высказал слова угрозы убийством, однако какие именно слова высказал, не помнит, так как был в состоянии алкогольного опьянения, затем ударил парней. В содеянном раскаивается.

Суд находит установленной вину Салахова А.И. в содеянном совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

Так, допрошенный в ходе судебного заседания в качестве потерпевшего Г. показал, что 12 февраля 2022 года он вместе с братьями \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*собрались в деревню \*\*\*\*\* к своему деду. В деревне одна дорога, которая была заснеженной, в одном месте он застрял на машине в сугробе. Они встретились с ранее ему незнакомым Салаховым А.И., который находился в состоянии алкогольного опьянения и был с супругой, они тащили воду с родника. Салахов А.И. помог вытащить машину из сугроба и попросил привезти ему с города алкоголь. Они отказали ему, так как им было некогда. Салахов А.И. ушел с супругой домой, а они пошли к деду. Немного побыв у деда, они вышли на улицу. Тут на улице увидели Салахова А.И., который ему крикнул и попросил позвать \*\*\*\*\*, так как ранее они были знакомы. \*\*\*\*\*пошел к Салахову А.И., следом за \*\*\*\*\* пошел \*\*\*\*\*. Он сел в машину и стал сдавать задним ходом. В зеркале заднего вида он увидел, что у Салахова А.И. в руках ружье. Он, доехав до них, стал разворачиваться и увидел, что Салахов А.И. ударил \*\*\*\*\*, который от удара упал. Он, увидев это, вышел из машины. Салахов А.И. надломил ружье, перезарядил и наставил его в их сторону. Рядом с ним стоял \*\*\*\*\*. Салахов А.И. высказал фразы о том, что сейчас убьет или пристрелит. Разговаривал с ним агрессивно и грубо. От пережитого страха его слова в точности не помнит и повторить не может. Угрозу убийством он воспринял реально, он подумал, что он сейчас выстрелит. Потом на улицу вышел \*\*\*\*\*., который забрал у него ружье. Также на месте подъехал \*\*\*\*\*., который забрал ружье у \*\*\*\*\*и выкинул в сугроб. Он подошел к Салахову А.И. в этот момент он ударил его кулаком руки в глаз. Их после чего разняли. От удара у него пошла кровь. Салахов А.И. подошел к нему, извинился и они пожали друг другу руки. Сели в машину и поехали. В пути следования он позвонил участковому и сообщил, что ему угрожали убийством ружьем.

Свои показания потерпевший Г. подтвердил в ходе очной с Салаховым А.И. (л.д. 93-96)

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показал, что 12 февраля 2022 года он вместе с Г и \*\*\*\*\* поехали в деревню \*\*\*\*\*к своему деду. Они увидели Салахова А.И. вместе с супругой, которые набрали воды с родника и шли по улице. Они стояли возле своей машины. Салахов А.И. находился в состоянии алкогольного опьянения, попросил их съездить и купить ему алкоголь. Они ему отказали, отчего произошел конфликт. Затем Салахов А.И. ушел домой. Г. завел машину и начал отъезжать. Он стал идти следом за машиной. Тут Салахов А.И., стоящий на улице, позвал \*\*\*\*\*. В руках Салахова А.И. было ружье. Салахов А.И. выражал свое недовольство, что ему отказали в его просьбе. Отчего вновь произошел конфликт. Он ударил его. Затем Салахов А.И. стал замахиваться, перезарядив ружье, наставил на них. От увиденного ружья он вошел в ступор, был в шоковом состоянии, поэтому в точности слова Салахова А.И. не помнит. Затем он ударил Г. Затем они позвонили участковому и сообщили о случившемся.

Свидетель \*\*\*\*\*подтвердил свои показания в ходе очной ставки с Салаховым А.И. (л.д. 87-89)

 Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показал, что 12 февраля 2022 года он вместе с братьями \*\*\*\*\* поехали в деревню \*\*\*\*\*, проведать деда. Немного побыв у деда, примерно в послеобеденное время, они вышли на улицу, где встретили Салахова А.И. Он попросил их приобрести ему алкоголь. Они ему отказали. Затем Салахов А.И. ушел. Они остались стоять около машины. Через некоторое время Салахов А.И. вернулся и окрикнул его. Он был недоволен тем, что они ему отказали купить алкоголь. Он пошел к нему навстречу и увидел в его руках ружье. Он стал его успокаивать. За ним следом пришел \*\*\*\*\*, а \*\*\*\*\* сел в машину и ехал к ним задним ходом. Салахов А.И. ударил рукой \*\*\*\*\*в нос. Увидев это, из машины вышел Г. Салахов А.И. ударил рукой Г. в глаз. Он пытался их успокоить, разнять. В это время на улицу вышел \*\*\*\*\*., который забрал у Салахова А.И. ружье. После этого к ним подошел \*\*\*\*\*., который забрал ружье у \*\*\*\*\*и выкинул его в сугроб. Салахова А.И. никто не ударял. После чего Г. позвонили участковому и сообщили о случившемся.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были оглашения показания свидетеля \*\*\*\*\*., данные им в ходе дознания, из которых следует, что 12 февраля 2022 года, примерно в 12 часов, он со своими братьями \*\*\*\*\*., на автомобиле Г. поехали в гости к их дедушке, который проживает в деревне \*\*\*\*\*. Приехав в деревню \*\*\*\*\*, на остановке они встретили знакомого Салахова А.И., который находился в алкогольном опьянении, от него исходил запах алкоголя, была шаткая походка, который попросил его брата Г., что бы он съездил в магазин и привез ему водки, на что Г. отказался, Салахов А.И. ушел, а они пошли в гости к дедушке. Примерно в 14 часов 45 минут, они вышли из дома дедушки, и увидели Салахова А.И., который стоял примерно в 10 метрах от них, в руке у него был предмет, похожий на ружье. Салахов А.И. подозвал его к себе, он подошел к нему и стал его успокаивать, так как он находился в возбужденном состоянии, а Г. который сидел за рулем автомобиля, поехал задним ходом, так как выезд из деревни один, \*\*\*\*\*шел следом за автомобилем. Когда Г. остановился на автомобиле, к ним подошел \*\*\*\*\*., Салахов А.И. сразу же нанес ему один удар кулаком в область правой щеки, от удара он отошел в сторону, а \*\*\*\*\*стал успокаивать Салахова А.И., в это время увидев, что ударили \*\*\*\*\*., Г. вышел из автомобиля и подошел к ним. В это время Салахов А.И. взвел ружье, которое находилось у него в руках для того что бы перезарядить его, перезарядив ружье он направил его в сторону Г. и сказал, что сейчас выстрелит в него и убьет, расстояние между ними было примерно 2 метра. Был ли патрон в руках у Салахова А.И. он не видел. Он снова стал успокаивать Салахова А.И, в это время к ним подъехал их знакомый \*\*\*\*\*и из дома вышел отец \*\*\*\*\*., они все подошли к ним, \*\*\*\*\*попросил \*\*\*\*\*. забрать у его сына ружье, что бы не случилось ничего плохого, \*\*\*\*\*. подошел к Салахову А.И. и забрал у него ружье, после этого Салахов А.И. сразу же нанес один удар кулаком в область правого глаза его брату Г., завязалась потасовка, их стали все разнимать, в этот момент \*\*\*\*\*подошел к \*\*\*\*\*забрал у него ружье и выкинул в сугроб. После они сели в машину и уехали, по дороге позвонили участковому и рассказали о случившимся. Изначально он говорил, что у Салахова А.И. в руках был патрон, потому что был в шоковом состоянии от произошедшего, на самом деле никакого предмета в руках у него он не видел. Салахову А.И. ни кто ударов не наносил.(л.д.97-100)После оглашения показаний свидетель \*\*\*\*\*их подтвердил.

Свои показания свидетель \*\*\*\*\*подтвердил и в ходе очной ставки с Салаховым А.И. (л.д.101-103)

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показал, что 12 февраля 2022 года в послеобеденное время он собрался поехать в деревню \*\*\*\*\*. Выехав увидел на улице возле дома \*\*\*\*\* увидел братьев \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*и Салахова А. Салахов А.И. стоял напротив Г. на расстоянии вытянутой руки и в руках у него было ружье. Он решил подойти к ним и узнать что происходит. В этот момент вышел \*\*\*\*\*.Он обратился к нему, чтобы он забрал ружье у сына, так как испугался, что может произойти что-то плохое. \*\*\*\*\*подошел к Салахову А.И., забрал ружье. После чего между Салаховым А.И. и другими ребятами началась потасовка. Салахов А.И. ударил кулаком по лицу Г, а затем ударил кулаком по лицу \*\*\*\*\*. Он отобрал у \*\*\*\*\*ружье и выбросил в сугроб. Как Салахов А.И. угрожал Г. и направлял ружье он не слышал. Потом он сел в машину и уехал. Салахова А.И. никто не ударял.

Свои показания свидетель \*\*\*\*\*подтвердил и в ходе очной ставки с Салаховым А.И. (л.д.90-92)

Допрошенный в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показал, что у него в собственности имеется ружье ТОЗ-34е. Ружье хранится в сейфе по месту жительства, когда начинается охотничий сезон хранится в деревне \*\*\*\*\*. Ружье никому не передает и доступа к нему ни у кого нет. Заряженным ружье не хранит, внутри патронов в оружии не хранит. Боеприпасы всегда хранятся в сейфе, расположенном в квартире, в городе Бугульма. Ружье в течение года брал на охоту всего один раз в ноябре-декабре 2021 года, так как ухудшилось его состояние здоровья.12 февраля 2022 года он находился в деревне \*\*\*\*\* вместе со своей семьей, сын немного выпил пива, ему алкоголь запрещен по состоянию здоровья. Сын вместе со снохой пошли на родник за водой. Он прилег на диване и уснул. Через некоторое время пришла соседка \*\*\*\*\* и сообщила ему, что на улице драка. Он оделся и выбежал на улицу. Между ребятами происходила словесная перепалка, драки не было. Разняли их, затем с сыном пошли домой. Ружье не видел. Из-за плохого самочувствия он не помнит, возможно, он держал ружье в руках и у него его забрали, была суматоха.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были оглашения показания свидетеля \*\*\*\*\*., данные им в ходе дознания, из которых следует, что у него в собственности имеется охотничье ружье Тоз-34е,12мм. калибр, № \*\*\*\*\*. Разрешение: серия Роха № \*\*\*\*\* от 19.08.2019г. до 19.08.2024г. Место хранения по адресу его проживания в сейфе. С ноября 2021 года, когда открылся охотничий сезон, данное ружье он перевез к себе на дачу, которая расположена по адресу: \*\*\*\*\*. Когда он уезжает в город, то ружье отдает своей соседке \*\*\*\*\*., которая проживает по адресу: \*\*\*\*\*которая хранит его ружье у себя под кроватью. Боеприпасы к данному ружью, хранятся в сейфе по месту его проживания, их он забирает только тогда, когда идет на охоту, на даче боеприпасы не хранит, также на даче в стеклянной банке, он хранил дымный порох, который его супруга использует как ингредиент для приготовления мази от псориаза, ружье данным порохом он не заряжает. 10 февраля 2022 года к нему на дачу в гости приехал его сын Салахов А.И. с супругой. 12 февраля 2022 года его сын с утра употребил алкоголь, что пил и сколько он не знает, так как не видел, просто от сына исходил запах спиртного. Примерно в 12 часов 00 минут, его сын с супругой, пошел на родник за водой, он находился дома один. Примерно в 15 часов 00 минут, к нему домой зашла соседка из 3 квартиры, \*\*\*\*\*и сказала, что его сын \*\*\*\*\*, на улице дерется с каким – то парнем. Он оделся и вышел на улицу, где увидел, что его сын \*\*\*\*\*и парень, имени которого он не знает, знает, только, что он из села \*\*\*\*\*, приезжает в селе \*\*\*\*\* в гости к своему деду, держат друг друга за куртки, и кричат друг на друга. Драки в тот момент между ними не было, только словесный конфликт. Рядом с ними стоял парень по имени \*\*\*\*\* и еще один мужчина имени, которого он тоже не знает, они стали разнимать их. В руках у сына никаких предметов не было. После того как они разняли их, в сугробе примерно в 10 метрах, он увидел «разломанное» ружье. Парни сели в машину и уехали. После он спросила у сына, что произошло, он ему сказал, что они не поделили дорогу, парни ехали на машине, а он шел по дороге и они не смогли разойтись, из-за этого произошел конфликт. На его вопрос, зачем он взял ружье, он пояснил, что просто хотел напугать их, убивать никого не хотел. Ружье из сугроба он не забирал, далее приехали сотрудники полиции, которые опросили его по случившейся ситуации, изъяли его ружье и порох. (л.д.33-36) После оглашения показаний свидетель \*\*\*\*\*их подтвердил.

Допрошенная в ходе судебного заседания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*. показала, что \*\*\*\*\*является соседом. Его машина сломалась и он отдал ей ружье на хранение. Потом пришел Салахов А.И. попросил ружье, сказал, что ему отец разрешил, и она отдала его.

По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были оглашения показания свидетеля \*\*\*\*\*, данные ею в ходе дознания, из которых следует, что рядом с ней по соседству в 4 квартире иногда проживает \*\*\*\*\*., приезжает он когда начинается охотничий сезон, у \*\*\*\*\*в собственности имеется охотничье ружье. Когда он уезжает в город, то ружье отдает ей, данное ружье она хранит у себя под кроватью. Боеприпасов к данному ружью у нее нет, \*\*\*\*\*их ей не оставляет, где они у него хранятся она не знает. В начале февраля 2022 года, \*\*\*\*\*отдал ей свое ружье и больше не забирал. 10 февраля 2022 года к нему на дачу в гости приехал его сын Салахов А.И. с супругой. 12 февраля 2022 года, примерно в 14 часов 45 минут, к ней домой зашел Салахов А.И. и попросил ее отдать ему ружье отца, Салахов А.И. находился в возбужденном состоянии, от него исходил запах алкоголя, она спросила у него, разрешил ли ему отец взять ружье , на что он ответил утвердительно, когда она спросила зачем ему ружье, он ей ни чего не ответил. Отдав ему ружье, через некоторое время, она услышала на улице шум и крики, по голосу она поняла, что это Салахов А.И., тогда она сразу же пошла к его отцу \*\*\*\*\*и сказала, что его сын забрал у нее ружье и дерется с кем-то на улице, после она пошла домой, что происходило на улице не видела. (л.д.67-69) После оглашения показаний свидетель \*\*\*\*\*их подтвердила.

Вина подсудимого подтверждается также исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами:

 - заявлением Г. о привлечении к уголовной ответственности Салахова А.И., который 12 февраля 2022 года, демонстрируя в руках ружье, угрожал ему убийством (л.д.5);

 - протоколом осмотра места происшествия, согласно которого 12 февраля 2022 года осмотрена квартира №\*\*\*\*\*. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д.6-8);

 **-** протоколом осмотра места происшествия, согласно которого 12 февраля 2022 года осмотрен участок местности возле дома №\*\*\*\*\*. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д. 9-12);

 - заключением эксперта №\*\*\*\*\* от 16 февраля 2022 года согласно которого у Г. обнаружены телесные повреждения в виде ссадины и ушибленной раны, подвергнутой хирургической обработке, на фоне кровоподтека в области правого глаза; ушиб мягких тканей области правого глаза с нарушением функции век, о чем свидетельствуют клинико-морфологические данные. Данные повреждения, как влекущее за собой кратковременное расстройство здоровья продолжительностью до 3 недель от момента причинения травмы согласно п.8.1 Приказа от 24.04.2008 г. № 194н «Об утверждении медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека»,относятся к причинившим легкий вред здоровью человека. Данные повреждения причинены в результате травмирующего (травмирующих) воздействия (воздействий) твердым тупым предметом (предметами) (механизм: удар, сдавление). Давность образования вышеуказанных телесных повреждений в условиях нормальной реактивности тканей может соответствовать сроку около 2-3 суток на момент осмотра судебно-медицинским экспертом, что не исключает возможности их образования в срок, указанный в постановлении то есть 12 февраля 2022 года что подтверждается самим характером повреждений, их морфологическими особенностями. (л.д.28-30);

 - протоколом очной ставки между свидетелем \*\*\*\*\*и подозреваемым Салаховым А.И., в ходе которой \*\*\*\*\*полностью подтвердил свои показания данные в ходе дознания. Подозреваемый Салахов А.И. показания свидетеля \*\*\*\*\*подтвердил частично, показав, что ружье он ни на кого не наводил. (л.д.87-89);

 - протоколом очной ставки между свидетелем \*\*\*\*\*и подозреваемым Салаховым А.И., в ходе которой \*\*\*\*\*полностью подтвердил свои показания, данные в ходе дознания. Подозреваемый Салахов А.И. показания свидетеля \*\*\*\*\*подтвердил. (л.д.90-92 );

 - протоколом очной ставки между потерпевшим Г. и подозреваемым Салаховым А.И., в ходе которой потерпевший Г. полностью подтвердил свои показания, данные им в ходе дознания. Подозреваемый Салахов А.И. показания потерпевшего Г. подтвердил частично, показав, что ружье он ни на кого не наводил. (л.д. 93-96);

 - протоколом очной ставки между свидетелем \*\*\*\*\*и подозреваемым Салаховым А.И., в ходе которой свидетель \*\*\*\*\*. полностью подтвердил свои показания, данные им в ходе дознания. Подозреваемый Салахов А.И. показания свидетеля \*\*\*\*\*подтвердил частично, пояснив, что ружье он ни на кого не наводил. (л.д.101-103)

 - протоколом осмотра предметов и постановлением о признании и приобщении к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства, согласно которым осмотрено охотничье ружье ТОЗ-34е, 12 мм калибр, №\*\*\*\*\*и приобщено к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательствам.(л.д.104-106, 107);

 - заключением эксперта №65 от 21 марта 2022 года, согласно которого представленное ружье является двуствольным, длинноствольным, гладкоствольным охотничьим ружьем модели «ТОЗ-34ЕР»,12 калибра, изготовленное промышленным способом на предприятии «Тульский оружейный Завод» под идентификационным заводским номером «Ш \*\*\*\*\*» и относится к категории охотничьего гладкоствольного огнестрельного оружия. (л.д.113-115).

 Все вышеуказанные доказательства исследованы судом, получены в установленном законом порядке, являются допустимыми и достаточными, оценка которых отвечает требованиям статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований не доверять вышеуказанным доказательствам у суда не имеется.

 Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого доказанной, поскольку его виновность подтверждается его собственными показаниями, данными в ходе судебного заседания, а также показаниями потерпевшего и свидетелей \*\*\*\*\*., \*\*\*\*\*., об обстоятельствах конфликта происходившего между ними и Салаховым А.И. и последующих действий подсудимого, в том числе демонстрация оружия и высказывание угрозы убийством, показаниями свидетелей \*\*\*\*\*., \*\*\*\*\*об обстоятельствах дела. Исследованные в судебном заседании доказательства взаимосвязаны, согласуются между собой, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого. К показаниям свидетеля \*\*\*\*\*суд относится критически и расценивает их как способ помочь Салахову А.И. избежать уголовной ответственности за содеянное.

Действия Салахова А.И. суд квалифицирует по части 1 статьи 119Уголовного кодекса Российской Федерации, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

По смыслу уголовного закона, объективная сторона преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, заключается в выражении угрозы убийством, которая может быть осуществлена в любой форме - как словесно, так и путем совершения действий - демонстрацией предметов, оружия, жестами и т.д. Обязательным условием для наступления ответственности является реальность угрозы и у потерпевшего должны иметься основания опасаться ее осуществления.

Судом установлено, что Салахов А.И. наставил охотничье ружье на Г, высказал слова угрозы убийством. Примененные действия, потерпевший воспринял как реальную угрозу убийством, почувствовал страх за собственную жизнь, опасаясь того, что он может выстрелить в него, осуществив тем самым высказанные угрозы. Указанные действия Салахова А.И. были активными, подтверждены последовательными показаниями потерпевшего и свидетелей, которые также находились в состоянии страха от увиденного охотничьего ружья.

 Характер действий Салахова А.И. свидетельствует о его прямом умысле на совершение угрозы убийством Г. Он осознавал, что направляя на потерпевшего ружье и высказывая потерпевшему угрозу убийством, желая, чтобы эта угроза была воспринята им как реальная, поскольку она была выражена словесно и подкреплена демонстрацией оружия.

 Доводы защиты об исключении из объема предъявленного обвинения как излишне предъявленное указание в части нанесения Салаховым А.И. удара потерпевшему Г. в область правого глаза и причинения легкого вреда его здоровью заслуживают внимания. Постановлением дознавателя ОД ОМВД России по Бугульминскому району \*\*\*\*\*действия Салахова А.И. квалифицированы по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, материалы касающиеся причинения Г. легкого вреда здоровью человека выделены в отдельное производство. Поэтому в данной части суд исключает из объема предъявленного Салахову А.И. обвинения нанесение им удара кулаком руки в область правого глаза потерпевшего и причинения легкого вреда здоровью человека.

При назначении наказания подсудимому суд, исходя из требований статей 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Салахова А.И., отношение к содеянному, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, влияние назначенного наказания на его исправление, условия его жизни.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит в соответствии в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации признание вины, раскаяние в содеянном, мнение потерпевшего, не настаивающего на строгом наказании и просившего суд о снисхождении, нахождение супруги в состоянии беременности, состояние здоровья подсудимого, отягощенного хроническим заболеванием, а также состояние здоровья его близких родственников.

В соответствии с частью 1 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации в действиях Салахова А.И. имеется рецидив преступлений, в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает и учитывает рецидив преступлений в качестве отягчающего наказание обстоятельства.

Установленные судом обстоятельства дела в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимого, показания самого подсудимого в ходе судебного заседания указывают на то, что употребление алкоголя и его влияние на организм во многом предопределили противоправное поведение. Согласно подпункту 1.1 части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает и учитывает в качестве отягчающего наказание обстоятельства Салахова А.И. совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

 По месту жительства Салахов А.И. характеризуется неудовлетворительно, по месту отбывания наказания в целом удовлетворительно, состоит на учете у врача нарколога, к административной ответственности не привлекался.

 Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов №33 от 3 марта 2022 года у Салахова А.И. обнаруживается синдром зависимости вызванный употреблением нескольких ПАВ (алкоголь, опиоиды, каннабиноиды); вторая (средняя) стадия; активная зависимость. Салахов А.И. страдает наркоманией, нуждается в лечении и реабилитации от наркомании с дальнейшим наблюдением у врача нарколога по месту жительства. Противопоказаний к лечению нет. (л.д. 56-58)

В соответствии с частью 3 статьи 18 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации к лицам, осужденным к лишению свободы, больным алкоголизмом и наркоманией, учреждениями, исполняющими указанный вид наказания, по решению медицинской комиссии применяется обязательное лечение. Поэтому применение обязательного лечения больным наркоманией и алкоголизмом в ходе отбывания наказания в виде лишения свободы относится к компетенции учреждений, исполняющих наказание.

 С учетом всех обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности содеянного ранее совершенного преступления, обстоятельств, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, личности подсудимого, влияния наказания на его исправление и условия жизни его семьи, суд приходит к выводу, что ему необходимо назначить наказание в виде реального лишения свободы по правилам части 2 статьи 68 Уголовного кодекса Российской Федерации в условиях исправительной колонии строгого режима, в соответствии с пунктом «в» части 1 статьи 58 Уголовного кодекса Российской Федерации. Салаховым А.И. совершено преступление через 5 дней после освобождения из мест лишения свободы, в период непогашенной судимости, что свидетельствует о его стойкой антиобщественной склонности к совершению противоправных деяний. Поэтому суд не усматривает оснований для назначения Салахову А.И. иного вида наказания и применения положений части 3 статьи 68, статей 53.1, 73, 64 Уголовного кодекса Российской Федерации. Оснований для применения положений статей 76, 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации не усматривается, ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела за примирением сторон было рассмотрено судом, с учетом требований статьи 76 Уголовного кодекса Российской Федерации и данных, характеризующих личность подсудимого, удовлетворению не подлежит.

 Судьба вещественного доказательства подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 При решении вопроса о процессуальных издержках, учитывая возраст и трудоспособность Салахова А.И., его согласие на возмещение издержек, оснований для его освобождения от процессуальных издержек суд не находит. Процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника – адвоката по назначению следует взыскать с Салахова А.И. в доход государства, разрешив данный вопрос путем вынесения отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Салахова А.И. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

 Меру пресечения в отношении Салахова А.И. изменить с подписки о невыезде и надлежащем поведении на заключение под стражу до вступления приговора в законную силу, взять под стражу в зале суда немедленно. Срок наказания исчислять с момента вступления приговора в законную силу. Время содержания Салахова А.И. под стражей с 28 апреля 2022 года до вступления приговора в законную силу зачесть в срок наказания из расчета один день за один день отбывания наказания в исправительной колонии строгого режима на основании пункта «а» части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественное доказательство: охотничье ружье ТОЗ-34е 12 мм калибр, №\*\*\*\*\*, хранящееся в комнате вещественных доказательств ОМВД России по Бугульминскому району – передать в ГМТ и ХО ОМВД России по Бугульминскому району для определения его судьбы в соответствии с Федеральным законом «Об оружии».

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в соответствии со статьей 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Приговор вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.