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ПРИГОВОР

 именем Российской Федерации

 26 апреля 2022 года город Бугульма

Мировой судья судебного участка №3 по Бугульминскому судебному району Республики Татарстан Асфандиярова Л.З.,

при секретаре Бадыкшановой Л.Т.

с участием государственных обвинителей – старшего помощника Бугульминского городского прокурора Тазеева Р.Р., помощника Бугульминского городского прокурора Миннебаева Л.А.,

подсудимого Закирова Д.М.,

защитника – адвоката Косолаповой Н.Б., представившего удостоверение \*\*\*\*\* и ордер \*\*\*\*\*,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

 Закирова Д.М., \*\*\*\*\*,

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

У С Т А Н О В И Л:

7 января 2021 года, примерно в 17 часов 10 минут, Закиров Д.М. пришел в гости к \*\*\*\*\*., который находился в квартире \*\*\*\*\*, принадлежащей \*\*\*\*\*7 января 2021 года, примерно в 17 часов 15 минут, Закиров Д.М. зашел на кухню вышеуказанной квартиры, где обратил внимание на сотовый телефон марки «Honor 10 Lite», принадлежащий Г., который лежал на обеденном столе в кухонной комнате вышеуказанной квартиры. В этот момент у Закирова Д.М. возник преступный умысел похитить данный сотовый телефон. 7 января 2021 года, примерно в 17 часов 15 минут, Закиров Д.М., с целью реализации своего преступного умысла, умышленно, из корыстных побуждений, с целью хищения чужого имущества, осознавая общественную опасность противоправного изъятия чужого имущества, предвидя неизбежность причинения материального ущерба и, желая наступления таких последствий, воспользовавшись отсутствием контроля за его действиями со стороны третьих лиц, поскольку \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*находились в зальной комнате, и за действиями Закирова Д.М. не наблюдали, взял со стола сотовый телефон марки «Honor 10 Lite», положил его в карман брюк и, покинув квартиру №\*\*\*\*\*, тайно похитил сотовый телефон марки «Honor 10 Lite» imei \*\*\*\*\*, imei \*\*\*\*\*, стоимостью 8000 рублей, принадлежащий Г. Своими противоправными действиями Закиров Д.М. причинил Г. имущественный ущерб на общую сумму 8000 рублей.

 Подсудимый Закиров Д.М. в судебном заседании вину в совершении преступления признал, в содеянном раскаялся, при этом от дачи показаний, воспользовавшись статьей 51 Конституции Российской Федерации, отказался.

 По ходатайству государственного обвинителя в судебном заседании были оглашения показания Закирова Д.М., данные им в ходе дознания, из которых следует, что 7 января 2021 года, около 16 часов, он созвонился со своим знакомым \*\*\*\*\*г.р., проживающим по адресу: \*\*\*\*\*, сказав, что придет к нему в гости, Егоров Е.В. сказал, что находится в гостях у своей соседке \*\*\*\*\*проживающей в квартире \*\*\*\*\* и предложил прийти к ней. Примерно в 17 часов он пришел в квартиру по адресу: \*\*\*\*\*, где находились \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*Оба они находились в состоянии сильного алкогольного опьянения, сидели в зале на диване. Зайдя в квартиру, он попросил у \*\*\*\*\*попить воды, на что она ему ответила, чтобы он прошел на кухню и сам себе налил воды. Зайдя на кухню, примерно в 17 часов 15 минут, он увидел лежащий на кухонном столе сотовый телефон марки «Хонор 10» в корпусе черного цвета, в этот момент у него возник умысел похитить сотовый телефон марки «Хонор 10». Кому принадлежит телефон он не знал, но подумал, что хозяйке квартиры \*\*\*\*\*Воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, он подошел к кухонном столу, с которого взял сотовый телефон, а именно «Хонор 10» и положил его в карман брюк, надетых на нем, после чего не попрощавшись с \*\*\*\*\*и \*\*\*\*\*., вышел из квартиры и пошел в сторону дома. По пути следования домой он из похищенного сотового телефона вынул сим-карту и выбросил ее. Придя домой поставил свою сим –карту в похищенный телефон и до 10 января 2021 года пользовался похищенным телефоном сам, а именно звонил с него и выходил в интернет. 10 января 2021 года ему понадобились деньги и он решил продать похищенный телефон. Он предложил его своему знакомому \*\*\*\*\*за 4000 рублей, который впоследствии его приобрел. О том, что он его украл \*\*\*\*\*не говорил. 16 февраля 2022 года к нему домой приехали сотрудники полиции, которым в ходе беседы он сознался в хищении сотового телефона. Свою вину в совершении кражи сотового телефона он признает полностью, в содеянном раскаивается.(л.д.49-52)

 Суд находит установленной вину Закирова Д.М. в содеянном совокупностью собранных и исследованных в судебном заседании доказательств.

 Так, допрошенный в ходе дознания потерпевший Г. показал, что в мае 2020 года он приобрел за 14000 рублей сотовый телефон марки «Honor 10 Lite», imei-код: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, в корпусе черного цвета, в данном телефоне стояла сим карта оператора «МТС» \*\*\*\*\*, которая для него материальной ценности не представляет, карта памяти объемом 32гб, которая материальной ценности не представляет. На экране телефона в верхней части с левого угла была царапина, идущая вниз по диагонали экрана. 7 января 2021 года, примерно в 10 часов, он проснулся, и решил пойти в гости к своим знакомым \*\*\*\*\*и ее сожителю \*\*\*\*\*., проживающие по адресу: \*\*\*\*\*для того, чтобы вместе употребить спиртное. С собой взял свой сотовый телефон марки «Honor 10 Lite», который положил в карман своей куртки. По пути в гости он зашел в магазин, купил водку, объемом 1 литр. Примерно в 12 часов он был у них дома, находясь дома у \*\*\*\*\*., они все вместе употребили водку. Когда спиртное закончилось, в период с 14 до 15 часов, точное время не помнит, он с \*\*\*\*\*пошли в магазин «\*\*\*\*\*» расположенный возле дома №\*\*\*\*\*, где купили еще 1 бутылку водки, объемом 0,5 литра и вместе ее употребили. За время распития спиртных напитков телефон он положил на стол на кухне в квартире \*\*\*\*\*., где он находился все время. В квартире они были только втроем. Примерно в 15 часов 40 минут ему позвонила его мама и сказала, чтобы он пошел домой. В это время у них как раз закончилось спиртное, и он решил пойти домой. Когда он уходил, находясь в алкогольном опьянении, телефон оставил на столе на кухне у \*\*\*\*\*по адресу: \*\*\*\*\*, и его забыл. По пути домой он направился на улицу \*\*\*\*\*, перешел дорогу и был уже возле своего дома, за это время он нигде не поскальзывался и не падал. Придя домой, он сразу лег спать и проснулся только утром в 8 часов. следующего дня. Он стал искать свой искать свой телефон, но дома не нашел его, тогда он взял телефон матери и позвонил на свой телефон, но телефон был не доступен. Тогда он предположил, что мог оставить по случайности свой телефон дома в квартире у \*\*\*\*\*После чего он пошел к вышеуказанному дому, постучал в дверь, Егоров Е.В. подошел к двери, спросил кто это. Услышав его голос, он дверь открывать не стал и говорил с ним через закрытую дверь. Он рассказал \*\*\*\*\*., что мог вчера оставить свой телефон у него в квартире и хочет его забрать, на что он сказал, что его телефона у них дома нет и если вдруг его обнаружит, то сообщит об этом ему. Он просил \*\*\*\*\*впустить его в квартиру, чтобы он сам лично мог удостовериться там ли его телефон, на что сказал, что если найдет, то занесет, и не впустил его в квартиру. Затем в течение недели он употреблял спиртное и 14 января 2021 года обратился в полицию по факту пропажи его телефона. Он предполагал, что телефон остался по адресу: \*\*\*\*\*, и \*\*\*\*\*. ему его не возвращает. (л.д.31-34)

 Допрошенная в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*. показала, что проживает совместно с сыном Г., который с сентября 2020 года злоупотребляет спиртными напитками. В пользовании у него был сотовый телефон марки «Хонор». В начале января 2021 года Г. примерно в 12 часов ушел в гости к своим знакомым по имени Евгений и Ольга, проживающие по адресу: \*\*\*\*\* Г. долгое время не было дома, она стала за него переживать и позвонила ему на сотовый телефон. Г. взял трубку и сказал, что скоро придет домой, далее она вновь ему звонила, но Г. не брал трубку. Примерно в 17 часов Г. пришел домой, он находился в состоянии алкогольного опьянения и сразу лег спать. Утром, проснувшись Г. сказал ей, что у него нет сотового телефона. Она несколько раз позвонила сыну на телефон, но он был недоступен. Куда Г. дел свой телефон ей неизвестно. (л.д.35-36)

 Допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показал, что в январе 2021 года, точную дату он не помнит, к нему в гости пришел его знакомый Закиров Д.М.. В ходе разговора Закиров Д.М. сказал ему, что у него есть сотовый телефон марки «Хонор 10» в корпусе черного цвета и предложил ему купить его за 4000 рублей. Ему понравился телефон и он приобрел его у Закирова Д.М. за 4000 рублей. О том откуда у Закирова Д.М. данный телефон он у него не спрашивал, так как ему это было не интересно, он думал, что телефон принадлежит Закирову Д.М. 25 января 2021 года к нему домой приехали сотрудники полиции, которые в ходе обыска изъяли у него сотовый телефон марки «Хонор 10», приобретенный им у Закирова Д.М.(л.д.69-72)

 Допрошенный в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показал, что 17 февраля 2022 года, примерно в 16 часов 20 минут, сотрудником полиции он был приглашен поучаствовать в качестве понятого при допросе свидетеля \*\*\*\*\*. Также был приглашен и второй понятой – мужчина. Допрос происходил в камере ИВС ОМВД России по Бугульминскому району. В ходе допроса \*\*\*\*\*пояснил, что в начале января 2021 года он приобрел у своего знакомого Закирова Д.М. сотовый телефон марки «Хонор 10» в корпусе черного цвета за 4000 рублей. Данным сотовым телефоном он пользовался до 25 января 2021 года. 25 января 2021 года к \*\*\*\*\*домой с обыском приехали сотрудники полиции, которые в ходе обыска изъяли у \*\*\*\*\*данный сотовый телефон, который он приобрел у Закирова Д.М. О том, что этот сотовый телефон Закиров Д.М. украл \*\*\*\*\*не знал, он ему об этом ничего не говорил. Протокол допроса \*\*\*\*\*в присутствии понятых подписать отказался, пояснив, что не хочет его подписывать(л.д.73-75)

 Допрошенная в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показала, что по вышеуказанному адресу она проживает с бывшим супругом Закировым Д.М. О том, что он в январе 2021 года находясь в гостях похитил сотовый телефон она не знала, узнала от сотрудников полиции, сам Закиров Д.М. ей об этом ничего не говорил.(л.д.76-78)

 Допрошенная в ходе дознания в качестве свидетеля \*\*\*\*\*показала, что с ноября 2020 года она сожительствовала с \*\*\*\*\*Примерно 7 января 2021 года к ним в гости пришел Г., с собой он принес спиртное, а именно водку, какое именно количество не помнит, сидя на кухне они распивали спиртное, разговаривали. Распив спиртное, Г. с \*\*\*\*\*сходили в магазин, купили еще спиртного, которое они также распили, после чего Г. сильно опьянел и примерно в 15 часов ушел домой. Во время распития спиртного она видела, как Г. доставал из кармана куртки свой сотовый телефон и держал его в руках. Куда он его в последующем положил, она не помнит. Примерно в 17 часов к ним в гости пришел Закиров Д.М. Зайдя в квартиру, он сказал, что хочет попить воды, так как они с \*\*\*\*\*сидели в зале, она попросила Закирова Д.М. пройти на кухню и самому себе налить попить. После того как Закиров Д.М. прошел на кухню, они оставались сидеть в зале, попив воды Закиров Д.М. вышел в коридор и сказал что ему нужно уходить, после чего ушел из квартиры. О том оставался ли у в квартире после ухода Г. его сотовый телефон пояснить не может, так как не обращала на это внимание, но когда Г. был в гостях телефон был при нем. Телефон у Г. был марки «Хонор» в корпусе черного цвета. Возможно он мог оставить его на кухне когда находился у них в гостях, а Закиров Д.М. его мог забрать когда заходил на кухню, чтобы попить воды, так как в это время за действиями Закирова Д.М. никто не наблюдал, так как находились в зальной комнате. (л.д.79-81)

 Вина подсудимого подтверждается также исследованными в ходе судебного заседания письменными доказательствами:

 - протоколом принятия устного заявления, поступившим в ДЧ ОМВД России по Бугульминскому району, от Г. о краже сотового телефона «Honor 10 Lite», imei-код: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* (л.д.4);

 - протоколом осмотра места происшествия, согласно которого 14 января 2021 года осмотрена квартира №\*\*\*\*\*. К протоколу прилагается фототаблица. (л.д. 6-11);

 - справкой о стоимости товара согласно которой стоимость сотового телефона марки «Honor 10 Lite» составляет 8000 руб. 00 коп. (л.д.23);

 - протоколом проверки показаний на месте, в ходе которой подозреваемый Закиров Д.М. показал при каких обстоятельствах 7 января 2021 года, он, находясь по адресу: \*\*\*\*\* похитил сотовый телефон марки «Honor 10 Lite», принадлежащий Г. К протоколу прилагается фототаблица (л.д.55-62);

 - протоколом осмотра предметов и постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств, согласно которым осмотрен сотовый телефон марки «Honor 10 Lite», который признан и приобщен к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства (л.д.86-90).

 Из заключения судебно-психиатрических экспертов № \*\*\*\*\*от 22 февраля 2022 года следует, что у Закирова Д.М., 1995 г.р. обнаруживаются признаки легкой умственной отсталости. При настоящем психиатрическом освидетельствовании обнаруживается низкий интеллект, конкретность мышления, легковесность суждений, эмоциональная неустойчивость, снижение критических и прогностических возможностей, что выражены не столь значительно и не лишают его способности правильно понимать фактический характер своих действий и руководить ими. Во время совершения инкриминируемого ему правонарушения он обнаруживал те же расстройства психической деятельности, следовательно, мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. Вопрос об опасности для себя либо других лиц правомочен лишь в отношении лиц, страдающих психическим расстройством и нуждающихся в принудительных мерах медицинского характера. Может лично осуществлять принадлежащие ему права. Закиров Д.М. в применении принудительных мер медицинского характера не нуждается. По своему психическому состоянию Закиров Д.М. может участвовать в судебном заседании.(л.д. 93-94)

С учетом данного заключения экспертов, не доверять которому у суда нет оснований, а также поведения Закирова Д.М. в ходе судебного заседания, суд признаёт его в содеянном вменяемым.

 Все вышеуказанные доказательства исследованы судом, получены в установленном законом порядке, являются допустимыми и достаточными, оценка которых отвечает требованиям статьи 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Оснований не доверять вышеуказанным доказательствам у суда не имеется.

 Оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого доказанной, поскольку его виновность подтверждается приведенными выше его собственными показаниями, а также показаниями потерпевшего и свидетелей. Исследованные в судебном заседании доказательства взаимосвязаны, согласуются между собой, с достаточной полнотой подтверждают вину подсудимого.

 Действия Закирова Д.М. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания подсудимому суд, исходя из требований статей 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность Закирова Д.М., отношение к содеянному, наличие обстоятельств смягчающих наказание и отсутствие отягчающих обстоятельств, влияние назначенного наказания на его исправление, условия его жизни.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимого, суд относит в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации наличие на иждивении малолетнего ребенка, пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса Российской Федерации активное способствование раскрытию и расследованию преступления, поскольку Закиров Д.М. давал признательные показания при проверке его показаний на месте, чем способствовал раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с частью 2 статьи 61 этого же кодекса - признание вины, раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников, а также, что Закиров Д.М. заявил ходатайство о рассмотрении дела в особом порядке.

 Обстоятельств, отягчающих наказание Закирова Д.М., судом не установлено.

 По месту жительства Закиров Д.М. характеризуется удовлетворительно, привлекался к административной ответственности.

С учетом личности подсудимого, совокупности смягчающих и отсутствия отягчающих обстоятельств, мнения потерпевшего, не настаивающего на строгом наказания, отсутствия ущерба по делу, а также обстоятельства совершения преступления, суд считает необходимым назначить наказание с применением положений части 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации в виде исправительных работ, поскольку ограничений, предусмотренных частью 5 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации, не имеется. Оснований для назначения иного вида наказания, для применения статей 73, 76, 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации не усматривается.

 Основания для большего смягчения наказания и применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит, поскольку имеющаяся совокупность смягчающих обстоятельств (равно как и каждое отдельное смягчающее обстоятельство) не является исключительной и не уменьшает степень общественной опасности.

 Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 20 октября 2021 года, которым Закиров Д.М. осужден по пунктам «а,б,в» части 2 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года, следует исполнять самостоятельно, поскольку данное преступление Закировым Д.М. было совершено до вынесения указанного приговора.

 Вопрос о вещественном доказательстве по данному уголовному делу подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

 При решении вопроса о процессуальных издержках, учитывая психическое состояние подсудимого, а также его имущественное положение процессуальные издержки в виде расходов на оплату услуг защитника – адвоката по назначению следует возместить полностью за счет средств федерального бюджета Российской Федерации, вынесенного в виде отдельного постановления.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, частью 1 статьи 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Закирова Д.М. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком 5 месяцев с удержанием из заработка 10 процентов ежемесячно в доход государства.

Меру пресечения в отношении Закирова Д.М. оставить в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Приговор Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 20 октября 2021 года исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство: сотовый телефон «Honor 10 Lite», imei-код: \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, хранящийся в комнате хранения вещественных доказательств ОМВД России по Бугульминскому району, вернуть по принадлежности.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в соответствии со статьей 389.1 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в Бугульминский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения через мирового судью.

В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционных жалоб другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционных жалоб. Осужденный также вправе поручить осуществление своей защиты в суде апелляционной инстанции избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья подпись

Копия верна:

Мировой судья Асфандиярова Л.З.

Приговор вступил в законную силу «\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_ 20\_\_\_ года.

Мировой судья Асфандиярова Л.З.