Подлинник приговора приобщён к уголовному делу № 1-3-10/2022 мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-001968-86

дело № 1-3-10/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7 июня 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Замалетдинова А.Т.,

потерпевшего «данные изъяты»,

защитника – адвоката Амерханова Р.Р., представившего ордер № «данные изъяты», удостоверение №«данные изъяты»,

подсудимого Нагорнова А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Нагорнова А.С., родившегося «данные изъяты», ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

19.03.2022 около 19:00 Нагорнов А.С., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в кухонной комнате квартиры «данные изъяты» Альметьевского района РТ на почве личных неприязненных взаимоотношений устроил ссору с «данные изъяты»., в ходе которой, действуя умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, держа в руке металлический гвоздодер и замахнувшись им на «данные изъяты», высказал в его адрес угрозу убийством словами: «Я тебя убью!», после чего умышленно нанес последнему побои по различным частям тела, причинив тем самым телесные повреждения, вреда здоровья не причинившие (по данному факту материал проверки выделен в отдельное производство).

У потерпевшего «данные изъяты» имелись основания опасаться осуществления высказанной в его адрес угрозы, так как Нагорнов А.С. вел себя агрессивно, свои действия не контролировал, высказывая слова угрозы убийством, замахнулся металлическим гвоздодером, то есть своими действиями создал все условия для реального восприятия угрозы убийством потерпевшему «данные изъяты».

В судебном заседании подсудимый Нагорнов А.С. свою вину в совершении вменяемого ему преступления признал частично, пояснил, что 19.03.2022 в вечернее время находился дома, к нему пришла его мать «данные изъяты» и сказала, что ей должны привезти кухонный гарнитур и попросила помочь его занести, также она сообщила, что данный гарнитур привезет «данные изъяты», который напросился помочь с перевозкой кухонного гарнитура, на что он сказал ему, что справятся без него. После того как «данные изъяты» привез гарнитур, он (Нагорнов А.С.), «данные изъяты» и «данные изъяты» занесли кухонный гарнитур в квартиру к матери по адресу: Альметьевский район, с. «данные изъяты». Затем, находясь на кухне указанной квартиры между ним и «данные изъяты» произошел конфликт. В тот момент на кухне на газовой плите лежал гвоздодер, который он (Нагорнов А.С.) схватил в руку и держа в руке гвоздодер сказал «данные изъяты» «Думаешь, я тебя им ударю». Затем «данные изъяты» схватил его за руку, где был гвоздодер, и он положил гвоздодер обратно на газовую плиту. В ходе конфликта между ним и «данные изъяты» была потасовка в квартире, затем они потолкались на улице. После случившегося они примирились. В содеянном раскаивается. При этом Нагорнов А.С. добавил, что не замахивался на «данные изъяты» гвоздодером и не высказывал в его адрес слова угрозы убийством. В тот день он выпил примерно 1,5 л. пива, при этом пояснил, что состояние алкогольного опьянения не повлияло на его поведение, способствовавшее совершению преступления, медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении него не проводилось.

В связи с имеющимися противоречиями с показаниями, данными в ходе дознания, показания подсудимого Нагорнова А.С. были оглашены в порядке ст.276 УПК РФ. Согласно оглашенным показаниям 19.03.2022 в вечернее время он находился дома, к нему пришла его мать «данные изъяты» и сказала, что ей должны привезти кухонный гарнитур и попросила помочь его занести, также она сообщила, что данный гарнитур привезет «данные изъяты». После того как «данные изъяты» привез гарнитур, он (Нагорнов А.С.), «данные изъяты» и «данные изъяты» занесли кухонный гарнитур в квартиру к матери по адресу: Альметьевский район, с. «данные изъяты». После чего они выпили пол рюмки водки. Затем, находясь на кухне указанной квартиры между ним и «данные изъяты» произошла ссора, в ходе которой он взял лежавший на кухне на газовой плите гвоздодер и на расстоянии полуметра замахнулся им на «данные изъяты», высказав в его адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью». После чего «данные изъяты» вцепился в его руку, в которой был гвоздодер, и он положил гвоздодер обратно на газовую плиту. Осуществлять угрозу он не хотел, хотел лишь напугать «данные изъяты». Испугавшись его действий «данные изъяты» выбежал с кухни в подъезд. 22.03.2022 ему позвонил участковый и сообщил, что «данные изъяты» написал на него заявление о привлечении к уголовной ответственности. В ходе допроса вину признал полностью, в содеянном раскаивался (л.д.61-64).

В судебном заседании Нагорнов А.С. подтвердил показания, данные им в ходе судебного заседания, добавил, что в ходе дознания давал иные показания, поскольку в ОМВД по Альметьевскому району ему сказали брать вину на себя, так как потерпевший пойдет на примирение. Давления со стороны сотрудников полиции на него не оказывалось. Показания давал без участия адвоката, при этом в ходе его допроса заходил мужчина. В протоколе допроса Нагорнов А.С. расписался, не читая сам протокол допроса.

Вина подсудимого Нагорнова А.С. в совершении вышеуказанного преступления, помимо частичного признания им своей вины, также устанавливается следующими доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании в качестве потерпевшего «данные изъяты» суду показал, что 19.03.2022 «данные изъяты» попросила его привезти с г. Альметьевск кухонный гарнитур, на что он согласился. После того как он привез кухонный гарнитур с г. Альметьевск в с. «данные изъяты», гарнитур разгрузили и занесли в квартиру «данные изъяты» по адресу: Альметьевский район, с. «данные изъяты». После чего они прошли на кухню, где Нагорнов А.С. начал проявлять агрессию по отношению к нему, между ними произошла ссора, в ходе которой Нагорнов А.С. удерживал его двумя руками за ворот куртки, нанес 4 удара телефоном в область носа. Затем Нагорнов А.С. схватил гвоздодер и замахнулся им на него, высказав при этом слова угрозы убийством: «Я тебя убью!». Угрозу он воспринял реально. Далее он перехватил гвоздодер, после чего Нагорнов А.С. бросил гвоздодер. «данные изъяты» вырвался в коридор, где Нагорнов А.С. начал удерживать его за куртку, в коридоре произошла потасовка, в ходе которой Нагорнов А.С. наносил ему удары коленом в живот. В тот момент «данные изъяты» также присутствовала, однако на его просьбы остановить сына не реагировала. Нагорнов А.С. удерживая за куртку, пытался затащить его обратно на кухню. Также им («данные изъяты») был нанесен удар по ногам, после чего «данные изъяты» вырвался в подъезд, а затем выбежал на улицу, где ему был нанесен удар в правое плечо, от чего он упал на левое колено и повредил его. Нагорнов А.С. высказывал в его адрес нецензурную брань. В тот день он не употреблял алкогольные напитки, а Нагорнов А.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, так как от него исходил запах алкоголя, он проявлял агрессию, было неадекватное поведение. Нагорнов А.С. принес ему свои извинения, он его простил.

Допрошенная в качестве свидетеля «данные изъяты» в судебном заседании показала, что Нагорнов А.С. является ее сыном, «данные изъяты» – знакомый, к которому у нее имеются личные неприязненные отношения. По существу дела показала, что 19.03.2022 «данные изъяты» стоял возле ее окна, в этот момент она разговаривала по телефону, искала номер телефона водителя автомобиля Газель, так как ей надо было привезти кухонный гарнитур. Подслушав ее разговор «данные изъяты» сказал, что у него есть номер телефона водителя автомобиля Газель, затем он позвонил ему. Далее она оплатила «данные изъяты» такси в г. Альметьевск, откуда он привез кухонный гарнитур. Во время перевозки гарнитура «данные изъяты» позвонил ей, а ее сын Нагорнов А.С. услышал их разговор, и по телефону сказал «данные изъяты», что бы он не тревожил ее («данные изъяты») и ее младшего сына, Нагорнов А.С. также сказал не подниматься «данные изъяты» при разгрузке гарнитура. Для разгрузки гарнитура также был приглашен «данные изъяты», при этом «данные изъяты» также помог занести гарнитур. После чего Нагорнов А.С. предложил «данные изъяты» поговорить на кухне в ее квартире, она и «данные изъяты» в это время находились в комнате. Нагорнов А.С. спрашивал «данные изъяты» о том, зачем он ходит к ней, показывал видеозапись на телефоне, «данные изъяты» молчал. В то время на газовой плите лежали гвоздодер и молоток. Она говорила сыну не трогать «данные изъяты», на что он отвечал, что и не трогает его. Со стороны Нагорнова А.С. в адрес «данные изъяты» слов угрозы убийством не было. Она не видела, что Нагорнов А.С. замахивался гвоздодером на «данные изъяты». Когда между Нагорновым А.С. и «данные изъяты» произошел конфликт, прибежали родители «данные изъяты». Ранее «данные изъяты». обращалась в ОМВД по факту того, что «данные изъяты» сделал дубликат ключей от ее квартиры, и заходил к ней в квартиру. Кроме того, «данные изъяты» добавила, что в тот день они с сыном выпили по бокалу пива примерно по 0,5 л., также пояснила, что Нагорнов А.С. спиртными напитками не злоупотребляет, полагает, что алкогольное опьянение не могло повлиять на действия ее сына.

В связи с имеющимися противоречиями с показаниями, данными в ходе дознания, показания свидетеля «данные изъяты» были оглашены в порядке ст.281 УПК РФ. Согласно оглашенным показаниям 19.03.2022 она позвонила брату, хотела найти номер телефона для вызова автомобиля Газель, рядом с ее домом находился «данные изъяты», с которым они были в отношениях до февраля 2022 года, который подслушал ее разговор. После чего «данные изъяты» позвонил водителю автомобиля Газель, затем она вызвала ему такси до г. Альметьевск для того, чтобы он привез ей кухонный гарнитур. По дороге в с. «данные изъяты» «данные изъяты» позвонил ей, чтобы предупредить, что они скоро приедут, затем ее сын Нагорнов А.С. взял ее телефон и сказал «данные изъяты», чтобы он не заходил в квартиру. По приезду «данные изъяты», Нагорнов А.С., «данные изъяты» и «данные изъяты» занесли кухонный гарнитур. После чего Нагорнов А.С. начал разговор с «данные изъяты», находясь на кухне ее квартиры, при этом Нагорнов А.С. попросил ее выйти с кухни. Между Нагорновым А.С. и «данные изъяты» произошла ссора, она просила Нагорнова А.С. не бить «данные изъяты». Находясь в комнате она слышала звуки, доносящиеся с кухни, а именно «данные изъяты», который кричал: «Не трогай меня», на что Нагорнов А.С. ответил: «Я тебя не трогаю». Что происходило на кухне она не видела, так как дверь на кухне была на половину стеклянной, она увидела, как Нагорнов А.С. держал в руке гвоздодер и слышала его слова о том, что если «данные изъяты» придет еще раз к матери, то он прибьет его. Затем пришел отец «данные изъяты», и они все вышли в подъезд, где она слышала крики. (л.д.80-81).

В судебном заседании «данные изъяты» подтвердила показания, данные ею в ходе судебного заседания, добавила, что в протоколе допроса были указаны показания в части того, что Нагорнов А.С. держа в руке гвоздодер, высказал слова о том, что прибьет «данные изъяты», так как по событиям произошедшего она сделала такие выводы, при этом она не видела, как Нагорнов А.С. держал гвоздодер и слов угрозы убийством он не высказывал. В протоколе допроса она расписалась, до конца не прочитав его, так как торопилась в детский сад.

Допрошенный в качестве свидетеля «данные изъяты» в судебном заседании показал, что Нагорнов А.С. и «данные изъяты» являются его знакомыми, каких-либо личных неприязненных отношений к ним не имеется. По существу дела показал, что 19.03.2022 ему позвонил Нагорнов А.С. и попросил помочь занести в квартиру его матери кухонный гарнитур, на что он согласился. Затем он пришел домой к Нагорнову А.С., где они ждали автомобиль с гарнитуром. После приезда автомобиля, они спустились на улицу, чтобы разгрузить кухонный гарнитур. После чего они вместе с Нагорновым А.С. и «данные изъяты» занесли кухонный гарнитур. Находясь на кухне квартиры «данные изъяты» Альметьевского района между Нагорновым А.С. и «данные изъяты» произошел конфликт, в ходе которого он слышал, как Нагорнов А.Н. угрожал «данные изъяты», высказывал слова угрозы убийством, также он видел, как Нагорнов А.С. схватил в левую руку гвоздодер, как замахивался им на «данные изъяты» он не помнит. Они находились близко друг к другу. «данные изъяты» начал отходить от конфликта, приближался к выходу, затем он («данные изъяты») оттолкнул руку Нагорнова А.С., в которой он держал гвоздодер. После этого он вышел с кухни в зальную комнату, где находился вместе с «данные изъяты». В тот момент Нагорнов А.С. находился в состоянии алкогольного опьянения, такой вывод он сделал в связи с тем, что у него был запах алкоголя изо рта.

Из оглашенных в порядке ст.281 УПК РФ показаний свидетеля (сотрудника полиции) «данные изъяты» видно, что 19.03.2022 ему позвонила «данные изъяты» и сообщила, что в 19:00 в ее квартире, расположенной по адресу: Альметьевский район, с. «данные изъяты», между ее сыном Нагорновым А.С. и «данные изъяты» произошла ссора, в ходе которой Нагорнов А.С. держа в руке металлический гвоздодер, замахнулся в сторону «данные изъяты», высказав в адрес последнего слова угрозы убийством: «Я тебя убью!». Он выехал по указанному адресу, но на месте никого не оказалось. Позже 22.03.2022 он пригласил всех участников к себе, где у каждого отобрал объяснения. Также от «данные изъяты» отобрал заявление о привлечении Нагорнова А.С. к уголовной ответственности по указанному факту, а также передал «данные изъяты» постановление о назначении судебно-медицинской экспертизы для прохождения. После этого он проехал с «данные изъяты» по месту ее жительства, с согласия которой им был произведен осмотр места происшествия, в ходе которого на кухне на газовой плите он обнаружил и изъял металлический гвоздодер. «данные изъяты» подтвердила, что Нагорнов А.С. высказал слова угрозы убийством держа в руке именно этот гвоздодер. Нагорнов А.С. дал признательные показания по указанному факту и подтвердил, что высказал слова угрозы убийством в адрес «данные изъяты», держа металлический гвоздодер, изъятый в ходе осмотра места происшествия (л.д.52-53).

Допрошенная по ходатайству государственного обвинителя в качестве свидетеля дознаватель «данные изъяты» в судебном заседании показала, что ей знакомы Нагорнов А.С. и «данные изъяты» в ходе расследования уголовного дела, каких-либо неприязненных отношений к указанным лицам не испытывает. По существу дела показала, что 06.04.2022 в ходе допроса Нагорнова А.С. присутствовал адвокат «данные изъяты». В ходе допроса Нагорнов А.С. вину признавал полностью в том, что он, замахиваясь гвоздодером высказал угрозу убийством в адрес «данные изъяты», каких-либо замечаний и ходатайств от него не поступило. С ее стороны давления на Нагорнова А.С. не оказывалось, Нагорнов А.С. вызывался на допрос по телефонному звонку, являлся самостоятельно. До проведения допроса она представила другу другу Нагорнова А.С. и адвоката «данные изъяты», пояснив Нагорнову А.С., что «данные изъяты» является его адвокатом. Как и протокол допроса, так и ознакомление с материалами дела Нагорнова А.С. проводилось с участием адвоката..

Кроме того, вина Нагорнова А.С. в совершении вышеуказанного преступления также устанавливается:

заявлением «данные изъяты» от 22.03.2022 о привлечении к уголовной ответственности Нагорнова А.С., который 19.03.2022 около 19:00, находясь на кухне квартиры «данные изъяты» Альметьевского района, держа в руке металлический гвоздодер, замахнулся им на «данные изъяты», при этом высказал в его адрес слова угрозы убийством: «Я тебя убью!», высказанную угрозу он воспринял реально (л.д.6);

протоколом осмотра места происшествия от 22.03.2022, в ходе которого была осмотрена квартира «данные изъяты» Альметьевского района, где был обнаружен и изъят металлический гвоздодер (л.д.8);

протоколом выемки от 05.04.2022, согласно которому у участкового «данные изъяты» произведена выемка металлического гвоздодера (л.д.55-56);

протоколом осмотра предметов (документов) от 11.04.2022, в ходе которого был осмотрен, признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства металлический гвоздодер (л.д.76,78).

Согласно заключению эксперта №402 от 24.03.2022 у «данные изъяты» установлены телесные повреждения в виде: ссадин левого коленного сустава, левой голени, спинки носа справа, правого плеча (3), кровоподтеков правого коленного сустава, ягодичной области справа, которые образовались от травматического воздействия (механизм – удар, сдавление, трение) твердого тупого предмета (предметов), в пределах 3-5 суток до момента осмотра экспертом, данные телесные повреждения не повлекли за собой кратковременного расстройства здоровья или незначительной стойкой утраты общей трудоспособности, расцениваются как повреждения, не причинившие вред здоровью человека.

Судом исследованы доказательства, добытые в соответствии с законом, совокупность которых мировой судья находит достаточной для признания подсудимого Нагорнова А.С. виновным в совершении вменяемого ему преступления.

Таким образом, находя вину подсудимого Нагорнова А.С. полностью установленной, мировой судья квалифицирует его действия по части 1 статьи 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как он угрожал потерпевшему убийством, его действия свидетельствовали о реальности его высказываний, заставляющие потерпевшего опасаться приведения угрозы в исполнение.

К показаниям свидетеля «данные изъяты», данным в ходе судебного заседания, суд относится критически и считает, что показания свидетеля направлены на смягчение ответственности Нагорнова А.С. за содеянное, поскольку Нагорнов А.С. является ее сыном. Кроме того, как следует из показаний «данные изъяты» она испытывает личные неприязненные отношения к потерпевшему «данные изъяты».

Вопреки доводам стороны защиты, оснований не доверять показаниям потерпевшего и свидетеля «данные изъяты» у суда не имеется. Причин, по которым они могли оговорить Нагорнова А.С. не установлено.

Показания указанных лиц полностью подтверждаются письменными материалами дела, в которых зафиксированы объективные обстоятельства, не зависящие от показаний свидетелей и потерпевшего. У суда нет оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных документах. Нарушений требований УПК РФ при производстве следственных действий и их протоколированию не установлено. Письменные документы соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и суд берет указанные письменные документы в основу приговора.

Проанализировав и оценив в совокупности с другими доказательствами, собранными по делу, к показаниям подсудимого Нагорнова А.С., данных в судебном заседании мировой судья относится критически и рассматривает как реализацию его права, предусмотренного п.21 ч.4 ст.47 УПК РФ, как избранный подсудимым способ защиты с целью уйти от ответственности за совершенное преступление. Суд не может согласиться с доводами стороны защиты о недоказанности вины подсудимого и об оправдании его, поскольку эти доводы полностью опровергаются материалами уголовного дела, показаниями потерпевшего и свидетелей, оснований не доверять которым и сомневаться в достоверности не имеется.

При назначении наказания мировой судья в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, все данные о личности подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Нагорнов А.С. на учетах не состоит, к административной ответственности не привлекался, по месту жительства жалоб не поступало, участковым уполномоченным характеризуется положительно (л.д.29-49).

В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 и частью 2 статьи 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает частичное признание подсудимым своей вины и раскаяние в содеянном, наличие двоих детей на иждивении у виновного (л.д.50-51); прохождение службы в армии (л.д.30-33), принесение извинений потерпевшему, положительную характеристику с места работы, состояние его здоровья и здоровья его близких родственников и близких лиц.

Обстоятельств, отягчающих наказание Нагорнова А.С. судом не установлено.

Нахождение подсудимого в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку стороной обвинения не представлено суду достоверных доказательств того, что сам факт алкогольного опьянения повлиял на совершение Нагорновым А.С. вышеуказанного преступления и на его умысел совершить данное преступление. Также суд отмечает, что в материалах дела отсутствуют доказательства, объективно подтверждающие факт нахождения Нагорнова А.С. в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения (акт освидетельствования и др.).

Избирая меру наказания, мировой судья принимает во внимание, что подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, ранее не судим, в целом характеризуется удовлетворительно. С учетом отношения подсудимого к содеянному, возраста и влияния назначенного наказания на его исправление, мировой судья считает возможным назначить Нагорнову А.С. наказание в виде обязательных работ, которое наиболее будет способствовать исправлению осужденного и предупреждению совершения им новых преступлений.

Обстоятельств, предусмотренных ч.4 ст.49 УК РФ и препятствующих назначению Нагорнову А.С. наказания в виде обязательных работ, не усматривается.

Оснований для применения положений статьи 64 УК РФ, с учетом всех обстоятельств дела, суд не находит.

Поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, ч.6 ст.15 УК РФ применению не подлежит.

По делу имеются процессуальные издержки, связанные с выплатами адвокатам, участвовавшим в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя и суда.

Так, в ходе дознания защищавшему Нагорнова А.С. адвокату Тимергалиеву А.М. выплачено 3000 рублей (л.д.86). За участие в деле по назначению суда необходимо выплатить адвокату Амерханову Р.Р. 4500 рублей.

Таким образом, процессуальные издержки по делу составляют всего 7500 рублей.

Подсудимый Нагорнов А.С. в порядке ст. 52 УПК РФ от помощи защитника не отказался и не возражал против взыскания с него процессуальных издержек.

По делу не установлено обстоятельств, предусмотренных ст. 132 УПК РФ, которые бы исключали возможность взыскания с подсудимого Нагорнова А.С. процессуальных издержек. Сама по себе обязательность участия защитника в уголовном судопроизводстве не влечет за собой автоматического возложения обязанностей по оплате труда адвокатов на государство за счет федерального бюджета.

Подсудимый Нагорнов А.С. в силу своего состояния здоровья трудоспособен, инвалидности не имеет, что подтвердил в судебном заседании, взыскание процессуальных издержек может быть обращено на его будущие доходы или имущество. Также не являются безусловным основанием к полному или частичному освобождению подсудимого от уплаты процессуальных издержек по делу состояние его здоровья и его материальное положение. В материалах дела нет данных о его имущественной несостоятельности. Поэтому процессуальные издержки в сумме 7500 рублей подлежат взысканию с подсудимого Нагорнова А.С. в доход федерального бюджета, поскольку предусмотренных законом оснований для его освобождения от уплаты процессуальных издержек не имеется.

Вещественное доказательство – металлический гвоздодер, хранящийся в камере хранения ОД ОМВД России по Альметьевскому району, подлежит уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Нагорнова А.С. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 170 (сто семьдесят) часов, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией.

Меру пресечения Нагорнову А.С. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство – металлический гвоздодер, хранящийся в камере хранения ОД ОМВД России по Альметьевскому району, уничтожить.

Исполнение приговора суда в части уничтожения вещественного доказательства поручить руководителю органа дознания – начальнику отдела МВД России по Альметьевскому району.

Взыскать с Нагорнова А.С. в доход государства расходы по оплате услуг защитника в сумме 7500 (семь тысяч пятьсот) рублей.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Альметьевском городском суде Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток со дня его постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Приговор вступил в законную силу«18»\_июня\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.