Подлинник приговора приобщён к уголовному делу № 1-3-6/2022 мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-001220-02

дело № 1-3-6/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

7 апреля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Сидиряковой О.А.,

потерпевшего «данные изъяты» (гражданского истца),

защитника - адвоката Амерханова Р.Р., представившего ордер №«данные изъяты», удостоверение №«данные изъяты»,

подсудимого Гусева А.В. (гражданского ответчика),

рассмотрев в открытом судебном заседании в порядке особого судебного разбирательства материалы уголовного дела в отношении:

Гусева А.В., родившегося «данные изъяты», ранее судимого:

11.11.2020 Альметьевским городским судом Республики Татарстан по ч.1 ст.158, п. «б, в» ч.2 ст.158, ч.2 ст.69 УК РФ к исправительным работам сроком 2 года с удержанием 10% заработка в доход государства; 06.07.2021 постановлением Альметьевского городского суда Республики Татарстан неотбытый срок исправительных работ в виде 8 месяцев 24 дня заменен на лишение свободы сроком 2 месяца 28 дней с направлением для отбывания наказания в колонию-поселения (неотбытый срок на 07.04.2022 составляет 24 дня (срок с 04.02.2022 по 01.05.2022),

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

24.04.2021 в период с 13:00 до 14:35 Гусев А.В., находясь в помещении магазина «Хозтовары», расположенного по адресу: РТ, г. Альметьевск, «данные изъяты», увидев в указанном магазине рулон ковра ПВХ для ванной комнаты, блинную сковородку и зажигалку для плиты (маленькая), и действуя по внезапно возникшему преступному умыслу решил совершить хищение вышеуказанного имущества, принадлежащего индивидуальному предпринимателю «данные изъяты».

После чего, в тот же день и в тот же период времени, находясь в том же месте, Гусев А.В., действуя умышленно, из корыстных побуждений, осознавая общественно опасный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде причинения реального материального ущерба собственнику имущества, и желая их наступления, в целях незаконного обогащения, воспользовавшись отсутствием поблизости собственника имущества и других посторонних лиц способных помешать осуществлению его преступных намерений подошел к рулону ПВХ ковра для ванной комнаты длиной 13,5 метров, общей стоимостью 2119,50 рублей, стоимостью 157 рублей за один метр, и зажигалки для плиты (маленькая) стоимостью 35 рублей, принадлежащие индивидуальному предпринимателю «данные изъяты» и вынес указанное имущество из помещения магазина, тем самым тайно похитил их. Далее Гусев А.В. в тот же период времени, действуя в продолжении своего единого преступного умысла, направленного на совершение хищения чужого имущества вернулся в помещение вышеупомянутого магазина, подошел к стеллажу со сковородками в присутствии «данные изъяты», который не был осведомлен о преступных намерениях Гусева А.В. и будучи уверенным в том, что в ходе изъятия блинной сковородки он не встретит противодействия со стороны «данные изъяты» в связи с тем, что последний является его близким другом, а также будучи уверенным в том, что «данные изъяты» не сообщит о его преступных действиях посторонним лицам, достал с указанного стеллажа блинную сковородку «Гранит» диаметром 22 см, стоимостью 720 рублей, принадлежащую индивидуальному предпринимателю «данные изъяты» и, положив ее себе под свитер вышел из магазина, тем самым тайно похитил указанную сковородку.

После чего, Гусев А.В., обратив похищенное имущество в свою пользу, с места совершения преступления скрылся, распорядившись похищенным по своему усмотрению. Своими преступными действиями Гусев А.В. причинил потерпевшему «данные изъяты» имущественный вред на общую сумму 2874,50 рублей.

В судебном заседании подсудимый Гусев А.В. виновным себя признал полностью и поддержал ранее заявленное им в ходе ознакомления с материалами уголовного дела, ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства, в присутствии своего защитника и после консультации с ним.

Государственный обвинитель, защитник и потерпевший «данные изъяты» выразили свое согласие на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд находит возможным рассмотрение дела в особом порядке, и постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельств, препятствующих постановлению приговора без проведения судебного разбирательства, не имеется.

Обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Таким образом, мировой судья приходит к выводу о доказанности вины Гусева А.В. в совершении преступления и его действия квалифицирует по части 1 статьи 158 УК РФ, как как кража, то есть [тайное хищение](consultantplus://offline/ref=51735C936675BAA22539FC6BEF0FA1FF1E7A4361C60ABD73C3F86FBD46F1D58942B6D38F8D62884948356FD9BAB9CE1FCAAE8C405BB23ED5rEg1N) чужого имущества.

При назначении наказания мировой судья в соответствии со ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, конкретные обстоятельства их совершения, все данные о личности подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Гусев А.В. в течение года привлекался к административной ответственности, с 2010 года состоит на учете у врача-нарколога в ГАУЗ РНД МЗ РТ – Альметьевский наркологический диспансер с диагнозом «данные изъяты», состоит на учете в филиале ГАУЗ «РЦПБ СПИД и ИЗ МЗ РТ» в г. Альметьевск, на учете у врача-психиатра не состоит, по месту жительства жалоб не поступало, участковым уполномоченным характеризуется отрицательно, по месту отбывания наказания характеризуется отрицательно (л.д.120-140).

Согласно заключению амбулаторной судебно-психиатрической экспертизы №48 от 16.02.2022, в настоящее время у Гусева А.В. обнаруживается синдром зависимости от нескольких психоактивных веществ («данные изъяты»), средняя стадия. Гусев А.В. страдает наркоманией, нуждается в лечении от наркомании и последующем наблюдении у нарколога. (л.д.84-85).

В соответствии с пунктами «г», «и», «к» части 1 статьи 61 и частью 2 статьи 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении подсудимого одного несовершеннолетнего ребенка (л.д.141), а также наличие на его иждивении совершеннолетнего ребенка в возрасте 18 лет, который в настоящее время обучается в лицее, явку с повинной (л.д.42), письменные объяснения до возбуждения уголовного дела – как активное способствование раскрытию и расследованию преступления (л.д.23), добровольное возмещение имущественного ущерба, принесение в ходе судебного заседания извинений потерпевшему, состояние здоровья подсудимого, в том числе факт нахождения его на учете в ГАУЗ РНД МЗ РТ – Альметьевский наркологический диспансер и ГАУЗ «РЦПБ СПИД и ИЗ МЗ РТ» в г. Альметьевск, а также здоровья его близких родственников и близких лиц, в том числе состояние здоровья его супруги Гусевой Е.Г., о чем имеются медицинские документы.

В соответствии с п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, суд признает наличие в действиях Гусева А.В. рецидива преступлений.

Поскольку преступление было совершено при наличии отягчающего обстоятельства, предусмотренного п. «а» ч.1 ст.63 УК РФ, в силу ч.2 ст.68 УК РФ, срок наказания не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, но в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ.

Оснований для применения положений ч.3 ст.68 УК РФ, а также признания какого-либо обстоятельства исключительным, позволяющим назначить наказание менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступления, суд не усматривает.

Обращаясь к мере наказания, мировой судья принимает во внимание изложенные обстоятельства, учитывает характер и общественную опасность совершенного Гусевым А.В. преступления, данные о личности подсудимого, который в целом характеризуется удовлетворительно, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, в связи с чем суд приходит к выводу о необходимости назначения Гусеву А.В. наказания только в виде реального лишения свободы без применения положений ст.73 УК РФ, отбывание которого будет способствовать его наибольшему исправлению, другие, более мягкие виды наказания, по мнению суда, не достигнут целей наказания.

С учетом наличия в действиях подсудимого Гусева А.В. отягчающего наказание обстоятельства, суд назначает ему наказание без учета правил ч.1 ст. 62 УК РФ.

Согласно правилам ч. 5 ст. 62 УК РФ срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном [главой 40](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/11540) УПК РФ, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, а в случае, указанном в [статье 226.9](https://internet.garant.ru/#/document/12125178/entry/2269) УПК РФ, - одну вторую максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление.

Суд назначает наказание также с учетом правил, предусмотренных ч. 5 ст.62 УК РФ.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1 УК РФ, суд также не находит.

Поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, ч.6 ст.15 УК РФ применению не подлежит.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, суд не усматривает, в связи с чем оснований для назначения наказания с применением требований ст.64 УК РФ, суд не находит. При этом суд отмечает, что само по себе наличие смягчающих обстоятельств либо их совокупность не могут свидетельствовать о безусловном применении положений ст.64 УК РФ.

Исходя из разъяснений, изложенных в п. "д" ч. 11 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2014 N 9 "О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений", к ранее отбывавшим наказание в виде лишения свободы относится лицо, осуждавшееся к наказанию в виде исправительных работ, которому этот вид наказания был заменен лишением свободы, которое лицо отбывало в исправительном учреждении.

Как видно из материалов уголовного дела приговором от 11.11.2020 Гусев А.В. осужден к двум годам исправительных работ с удержанием 10% заработка в доход государства, которые заменены на 2 месяца 28 дней лишения свободы постановлением суда от 06.07.2021.

По настоящему делу преступление совершено 24.04.2021, то есть в период отбывания исправительных работ, до его совершения он не отбывал лишение свободы в исправительном учреждении.

Таким образом, на момент совершения преступления по данному делу Гусев А.В. не являлся лицом, ранее отбывавшим лишение свободы.

С учётом конкретных обстоятельств совершённого преступления и данных о личности Гусева А.В. совершившего умышленное преступление небольшой тяжести в период не отбытого наказания, принимая во внимание постановление Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 06.07.2021, которым неотбытая часть наказания в виде исправительных работ назначенных приговором Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 11.11.2020 заменена на лишение свободы на срок на 2 месяца 28 дней - суд считает необходимым при определении Гусеву А.В. наказания применить положения ст.70 УК РФ. Поскольку у Гусева А.В. имеется рецидив преступлений, однако, ранее он не отбывал наказание в местах лишения свободы, с учётом обстоятельств дела, отбывание наказания Гусеву А.В. должно быть назначено в соответствии с п."а" ч.1 ст.58 УК РФ в исправительной колонии общего режима.

По настоящему делу в ходе предварительного следствия потерпевшим заявлен гражданский иск к Гусеву А.В. о взыскании в пользу «данные изъяты» материального ущерба в размере 2874,50 руб. (л.д.149-150).

В ходе судебного заседания потерпевший «данные изъяты» обратился с заявлением об отказе от исковых требований в связи с добровольным возмещением ущерба.

Подсудимый Гусев А.В. поддержал заявление потерпевшего, пояснил, что его супруга возместила материальный ущерб.

На основании ч.5 ст.44 УПК РФ отказ от гражданского иска влечет за собой прекращение производства по нему.

На основании изложенного суд приходит к выводу о прекращении производства по гражданскому иску.

По уголовному делу имеются вещественные доказательства, судьбу которых суд разрешает в порядке ст.ст. 81-82 УПК РФ.

Процессуальные издержки, связанные с осуществлением защиты Гусева А.В. в силу ч.5 ст.50, ч.10 ст.316 УПК РФ подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 308-309, 314-316 УПК РФ, мировой судья

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Гусева А.В. виновным в совершении преступления предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 8 (восемь) месяцев.

На основании ч.1, 4 ст.70 УК РФ по совокупности приговоров не отбытое наказание по приговору Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 11 ноября 2020 года, с учетом постановления Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 6 июля 2021 года, частично присоединить к наказанию, назначенному настоящим приговором, определив окончательно наказание в виде лишения свободы сроком 8 (восемь) месяцев 10 (десять) дней с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Меру пресечения Гусеву А.В. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении изменить на заключение под стражу, арестовав его в зале суда, срок наказания исчислять со дня вступления приговора суда в законную силу.

Зачесть Гусеву А.В. в срок отбытия назначенного наказания время содержания его под стражей с 7 апреля 2022 года и до вступления приговора суда в законную силу в соответствии с пунктом «б» части 3.1 статьи 72 УК РФ из расчета один день содержания под стражей за полтора дня отбывания наказания в исправительной колонии общего режима.

Принять отказ истца «данные изъяты» от иска.

Прекратить производство по делу по иску «данные изъяты». к Гусеву А.В. о возмещении материального ущерба.

Вещественные доказательства: документы и CD-R диск хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки по делу возместить за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в Альметьевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток с момента его провозглашения, путем подачи жалобы мировому судье, с соблюдением требований статьи 317 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В случае подачи апелляционной жалобы, осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья: подпись

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Приговор вступил в законную силу«19»\_\_апреля\_\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.