Подлинник приговора приобщён к уголовному делу № 1-3-4/2022 мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району РТ

УИД 16MS0084-01-2022-000598-25

дело № 1-3-4/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

13 апреля 2022 года город Альметьевск

Мировой судья судебного участка № 3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан Назарова А.Ю.,

при секретаре судебного заседания Сабирзяновой А.А.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Сидиряковой О.А.,

потерпевшей «данные изъяты»,

защитника – адвоката Миннегараевой Э.Р., представившей ордер №«данные изъяты», удостоверение №«данные изъяты»,

подсудимого Латыпова И.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Латыпова И.А., родившегося «данные изъяты», ранее судимого:

1. 23.04.2021 мировым судьей судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан по ч.1 ст.119 УК РФ к обязательным работам сроком 240 часов, 05.10.2021 снят с учета в связи с отбытием срока наказания,
2. 09.02.2022 мировым судьей судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан по п. «в» ч.2 ст.115, ч.1 ст.119, п. «в» ч.2 ст.115, ч.2 ст.69, ст.73 УК РФ к лишению свободы сроком 10 месяцев условно с испытательным сроком 1 год (приговор вступил в законную силу 22.02.2022)

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее по тексту УК РФ),

У С Т А Н О В И Л:

01.12.2021 в период с 13:40 до 14:15 Латыпов И.А., находясь в состоянии алкогольного опьянения, в общем коридоре, возле входной двери в квартиру №«данные изъяты» этаже по адресу: РТ, г. Альметьевск, ул. «данные изъяты», на почве личных неприязненных взаимоотношений, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя неизбежность наступления общественно-опасных последствий и желая их наступления, устроил ссору со своей соседкой «данные изъяты», в ходе которой, держа в руке молоток, умышленно замахнувшись им на «данные изъяты» высказал в ее адрес угрозу убийством со словами: «Я тебя убью!».

У потерпевшей «данные изъяты» имелись основания опасаться осуществления высказанной в ее адрес угрозы, так как Латыпов И.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, вел себя агрессивно, свои действия не контролировал, высказывая угрозу убийством «данные изъяты», а именно: «Я тебя убью!» мог осуществить свои намерения, то есть своими действиями создал условия для реального восприятия угрозы убийством потерпевшей «данные изъяты».

В судебном заседании подсудимый Латыпов И.А. свою вину в совершении вменяемого ему преступления не признал и показал, что 01.12.2021 около часа дня пришел домой от своего друга «данные изъяты», с которым они употребляли алкогольные напитки. «данные изъяты» проводил его до дома «данные изъяты» г. Альметьевск. Придя домой он лег спать, «данные изъяты» в тот день не видел. Молоток в тот день не видел и не брал, так как его сожительница отдавала молоток соседу, затем забрала себе, но куда его положила, Латыпов И.А. не знал. Находясь в состоянии алкогольного опьянения, он контролировал свои действия, медицинское освидетельствование на состояние опьянения в отношении него не проводилось. Относительно доводов потерпевшей о том, что в ходе очной ставки он давал признательные показания, пояснил, что не признавал вину, извинения потерпевшей не приносил. Указанного преступления он не совершал. Протокол очной ставки он подписал, не читая. Кроме того, пояснил, что в ходе очной ставки находился в состоянии алкогольного опьянения, протокол очной ставки подписывался в позднее время.

Вина подсудимого Латыпова И.А. в совершении вышеуказанного преступления, несмотря на непризнание им своей вины, устанавливается следующими доказательствами.

Допрошенная в судебном заседании в качестве потерпевшей «данные изъяты» суду показала, что 01.12.2021 она находилась у соседки «данные изъяты». Около двух часов дня она пошла к себе в комнату, чтобы переодеться, так как они решили прогуляться. Подойдя к двери своей комнаты, увидела, что дверь разрисована, затем, услышав шаги, обернувшись, она увидела Латыпова И.А. с молотком, который начал говорить: «Я тебя убью», замахнулся молотком, после чего начала кричать, звать своего сожителя А., который в то время находился у соседки «данные изъяты». На ее крики вышел ее сожитель «данные изъяты», который ударил Латыпова И.А. по руке, в которой он держал молоток, затем убрал молоток на верхнюю полку комнаты №«данные изъяты». «данные изъяты» испугалась угроз Латыпова И.А., так как он находился в алкогольном опьянении, от него исходил запах алкоголя, стоял неустойчиво. «данные изъяты» добавила, что в ходе очной ставки Латыпов И.А. давал признательные показания, приносил ей извинения. Сожительницу Латыпова И.А.- «данные изъяты» она в тот день не видела.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» суду показал, что «данные изъяты» является его сожительницей, Латыпов И.А. сосед, в настоящее время личных неприязненных отношений не испытывает. По существу дела показал, что 01.12.2021 он с «данные изъяты» находились у соседки «данные изъяты». Затем они решили выйти в магазин, поэтому «данные изъяты» пошла в свою комнату, чтобы переодеться. Через некоторое время он услышал крики «данные изъяты», которая звала его на помощь и голос Латыпова И.А., который кричал, что убьет ее словами «прибью, пришибу». Выбежав в коридор, он увидел Латыпова И.А., который что-то держал в руке, потом он узнал, что это был молоток, так как он ударил Латыпова И.А. по руке, молоток из руки выпал, после чего «данные изъяты» поднял молоток и положил молоток на полку над дверью комнаты №«данные изъяты», откуда потом сотрудники полиции изъяли молоток. В тот день Латыпов И.А. находился в состоянии алкогольного опьянения, было видно по его поведению. Полагает, что у «данные изъяты» не имеется оснований для оговора Латыпова И.А. Данное происшествие также видела соседка, «данные изъяты» в тот день он не видел.

Допрошенная по ходатайству подсудимого свидетель «данные изъяты» суду показала, что Латыпов И.А. является ее сожителем, «данные изъяты» и «данные изъяты» соседи, в настоящее время личных неприязненных отношений не имеется. По существу дела пояснила, что 01.12.2021 после обеда около трех часов Латыпов И.А. пришел домой в сильном алкогольном опьянении и сразу лег спать. Она в это время вышла из комнаты, ходила в душ и мыть посуду. В тот момент она видела «данные изъяты», которая разговаривала по телефону. Потом пришел участковый и показал Латыпову И.А. молоток. Данный молоток полгода назад Латыпов И.А. отдал соседу, через некоторое время она забрала молоток у соседа и после использования, убрала его на полку. Латыпов И.А. не знал о месте нахождения молотка. Когда приходили сотрудники полиции она не видела, так как находилась в другом крыле дома, мыла посуду. Полагает, что, не могла пропустить ссору между Латыповым И.А. и «данные изъяты», несмотря на то, что в тот момент находилась в другом крыле дома. Кроме того, добавила, что у «данные изъяты» и «данные изъяты» не имеется веских оснований для оговора Латыпова И.А.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» суду показал, что 01.12.2021 утром к нему пришел Латыпов И.А., с которым они употребляли спиртные напитки, сколько употребили в тот день он не помнит. В обеденное время он пошел провожать Латыпова И.А. домой, так как он находился в состоянии алкогольного опьянения. Он проводил его до угла его дома, а сам зашел в магазин. 02.01.2022 Латыпов И.А. вновь пришел к нему в гости и в ходе распития спиртных напитков рассказал ему, что между ним и его соседями происходили конфликты, в ходе которых он брал в руки предметы: то ли молоток, то ли уголок. Латыпов И.А. не рассказывал о том, что он замахивался на кого-то, конкретных фамилий и имен соседей, с которыми у него происходили конфликты он не называл. Латыпов И.А. говорил, что в день когда он был у «данные изъяты» 01.12.2021, после ухода от него, также происходил конфликт с соседями. Кроме того, «данные изъяты» добавил, что 01.12.2021 Латыпов И.А., несмотря на то, что употреблял алкогольные напитки, находился в адекватном состоянии, контролировал свои действия. «данные изъяты» может охарактеризовать Латыпова И.А. с положительной стороны.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» суду показала, что что «данные изъяты» и Латыпов И.А. являются ее соседями, в настоящее время личных неприязненных отношений не имеется. По существу дела пояснила, что 01.12.2021 примерно в 12:00 к ней домой пришли «данные изъяты» и «данные изъяты». Затем они решили пойти на улицу прогуляться, поэтому «данные изъяты» пошла в свою комнату, чтобы переодеться. Она осталась с «данные изъяты» в своей комнате, дверь в ее комнате была приоткрыта. Через некоторое время они услышали крики «данные изъяты», которая звала «данные изъяты». «данные изъяты» выбежал в общий коридор, она выбежала вслед за ним и увидела, что Латыпов И.А., замахнувшись в сторону «данные изъяты», держа в руке молоток, высказал в адрес «данные изъяты» слова «убью, прибью». События происходили в общем коридоре возле двери комнаты «данные изъяты». «данные изъяты» добавила, что видела как «данные изъяты» отнял у Латыпова И.А. молоток и положил его на полку. «данные изъяты» в тот момент плакала. Относительно алкогольного опьянения пояснила, что они в тот день были трезвые, алкогольного опьянения у Латыпова И.А. она не заметила, так как находилась на расстоянии от него.

Допрошенный в судебном заседании в качестве свидетеля «данные изъяты» (сотрудник полиции) суду показал, что 05.12.2021 он получил от сотрудника полиции «данные изъяты» вещественное доказательство по материалу проверки №«данные изъяты» от 01.12.2022, так как сам участковый уехал в командировку 05.12.2021. От «данные изъяты» ему стало известно, что 01.12.2021 был зарегистрирован материал проверки по факту высказывания угроз убийством Латыповым И.А., проживающим по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты» в адрес «данные изъяты», проживающей по адресу: г. Альметьевск, ул. «данные изъяты», при этом замахнулся в ее сторону молотком.

Допрошенная по ходатайству государственного обвинителя в качестве свидетеля дознаватель «данные изъяты» в судебном заседании показала, что ей знакомы Латыпов И.А. и «данные изъяты» в ходе расследования уголовного дела, каких-либо неприязненных отношений к указанным лицам не испытывает. По существу дела показала, что между Латыповым И.А. и «данные изъяты» ею проводилась очная ставка с участием адвоката «данные изъяты». В ходе очной ставки Латыпов И.А. вину признавал, сам лично подписывал протокол очной ставки, говорил, что между ним и потерпевшей хорошие отношения. Однако ранее, Латыпов И.А. вину не признавал, о чем имеется протокол допроса. Каких-либо замечаний и заявлений от подсудимого в ходе очной ставки не поступало. Участвующий адвокат несколько раз переспрашивала его, признает ли он вину, на что он отвечал, что признает. В ходе расследования дела Латыпов И.А. не выходил на связь, его привозил участковый, в ходе очной ставки, Латыпов И.А. находился в нормальном состоянии, алкогольного опьянения замечено не было, от адвоката также каких-либо заявлений относительно состояния Латыпова И.А. не поступало.

Кроме того, вина Латыпова И.А. в совершении вышеуказанного преступления также устанавливается:

сообщением о преступлении, поступившим 01.12.2021 от «данные изъяты» (л.д.5);

заявлением «данные изъяты» о привлечении к уголовной ответственности Латыпова И.А., который 01.12.2021 примерно в 14:00, находясь в общем коридоре в состоянии алкогольного опьянения, размахивая металлическим молотком, высказал слова угрозы убийством «Я тебя убью!», высказанную угрозу она восприняла реально (л.д.6);

протоколом осмотра места происшествия от 01.12.2021, в ходе которого был осмотрен общий коридор «данные изъяты» г. Альметьевск, где на полке над комнатой «данные изъяты» был обнаружен и изъят молоток (л.д.7)

протоколом выемки от 21.01.2022, согласно которому у участкового уполномоченного отдела МВД России по Альметьевскому району «данные изъяты» произведена выемка молотка, упакованного в полиэтиленовый пакет (л.д.113-114);

протоколом осмотра предметов (документов) от 21.01.2022, в ходе которого был осмотрен, признан и приобщен к уголовному делу в качестве вещественного доказательства молоток (л.д.115,117).

На основании протокола очной ставки от 18.01.2022 Латыпов И.А. и «данные изъяты» подтвердили обстоятельства произошедшего (л.д. 103-105).

Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов №17 от 14.01.2022 Латыпов И.А. на момент совершения преступления мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими (л.д.96-97), что, по мнению суда, с учетом обстоятельств дела – обоснованно.

Судом исследованы доказательства, добытые в соответствии с законом, совокупность которых мировой судья находит достаточной для признания подсудимого Латыпова И.А. виновным в совершении вменяемого ему преступления.

Таким образом, находя вину подсудимого Латыпова И.А. полностью установленной, мировой судья квалифицирует его действия по части 1 статьи 119 УК РФ как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы, так как он угрожал потерпевшей убийством, его действия свидетельствовали о реальности его высказываний, заставляющие потерпевшую опасаться приведения угрозы в исполнение.

Показания свидетеля «данные изъяты» о том, что Латыпов И.А. в тот день находился дома, спал и никуда не выходил, мировой судья находит неубедительными. Как следует из показаний свидетеля «данные изъяты»Латыпов И.А. пришел домой 01.12.2021 около 15 часов, между тем Латыпову И.А. вменяется совершение преступления 01.12.2021 в период с 13:40 до 14:15. Кроме того, «данные изъяты» пояснила, что она выходила из комнаты и находилась в другой части дома, мыла посуду, то есть достоверных доказательств, подтверждающих доводы подсудимого Латыпова И.А. либо опровергающих доводы потерпевшей «данные изъяты», свидетелей «данные изъяты». и «данные изъяты» не представлено. Таким образом, суд считает, что показания свидетеля направлены на смягчение ответственности Латыпова И.А. за содеянное.

Суд не может согласиться с доводами Латыпова И.А. и стороны защиты об оправдании подсудимого, поскольку эти доводы полностью опровергаются показаниями потерпевшей и свидетелей «данные изъяты», оснований не доверять которым и сомневаться в достоверности не имеется.

Доводы защитника о признании недопустимым доказательством протокола очной ставки между подсудимым и потерпевшей являются несостоятельными и необоснованными, поскольку каких-либо нарушений уголовно-процессуального закона не имеется, Латыповым И.А. был прочитан и подписан протокол очной ставки, каких-либо заявлений и замечаний не поступило, о чем также в судебном заседании подтвердила допрошенная в качестве свидетеля дознаватель «данные изъяты».

Показания указанных свидетелей полностью подтверждаются письменными материалами дела, в которых зафиксированы объективные обстоятельства, не зависящие от показаний свидетелей. У суда нет оснований не доверять сведениям, изложенным в письменных документах. Нарушений требований Уголовно-процессуального кодекса РФ при производстве следственных действий и их протоколированию не установлено. Письменные документы соответствуют фактическим обстоятельствам по делу, согласуются между собой, являются относимыми, допустимыми, достоверными и суд берет указанные письменные документы в основу приговора.

Поэтому суд считает, что показания подсудимым даны с целью избежать уголовной ответственности за содеянное, и их следует расценивать как реализацию права Латыпова И.А. на защиту.

Вопреки доводам стороны защиты, оснований не доверять показаниям потерпевшей и свидетелей у суда не имеется. Причин, по которым они могли оговорить Латыпова И.А., не установлено.

При назначении наказания мировой судья в соответствии со [ст. ст. 6](consultantplus://offline/ref=9F217CA24D24C73D177B26A76344F05B08CD3469D19BF75EDE14493EF31DCBC0A6D29C70925F64A5o6C0L), [43](consultantplus://offline/ref=9F217CA24D24C73D177B26A76344F05B08CD3469D19BF75EDE14493EF31DCBC0A6D29C70925F65A0o6C5L), [60](consultantplus://offline/ref=9F217CA24D24C73D177B26A76344F05B08CD3469D19BF75EDE14493EF31DCBC0A6D29C70925F66A1o6C6L) УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, конкретные обстоятельства его совершения, все данные о личности подсудимого, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние наказания на исправление виновного и на условия жизни его семьи.

Изучением личности подсудимого установлено, что Латыпов И.А. на учетах не состоит, в течение года привлекался к административной ответственности, участковым уполномоченным характеризуется отрицательно (л.д.18-47).

В соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 и частью 2 статьи 61 УК РФ обстоятельствами, смягчающими наказание, мировой судья признает наличие на его иждивении двоих детей (л.д.34,35), состояние его здоровья, а также здоровья его близких родственников и близких лиц.

Обстоятельств, отягчающих наказание Латыпова И.А. судом не установлено.

Нахождение подсудимого Латыпова И.А. в момент совершения преступления в состоянии алкогольного опьянения, суд не признает обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку стороной обвинения не представлено суду достаточных доказательств того, что факт алкогольного опьянения подсудимого повлиял на обстоятельства совершенного им преступления и на его умысел совершить это преступление, при этом судом также не установлена степень опьянения и влияние такого состояния на совершение преступления.

Обращаясь к мере наказания, мировой судья принимает во внимание изложенные обстоятельства, учитывает характер и общественную опасность совершенного подсудимым преступления, данные о его личности, а также то, что Латыпов И.А. совершил преступление небольшой тяжести, в связи с чем мировой судья считает возможным назначить Латыпову И.А. наказание в виде лишения свободы с применением ст.73 УК РФ, т.е. условно, поскольку в настоящее время его исправление возможно без немедленной изоляции от общества.

Оснований для замены наказания в виде лишения свободы принудительными работами в порядке, установленном ст.53.1 УК РФ, суд также не находит.

Поскольку подсудимый совершил преступление небольшой тяжести, ч.6 ст.15 УК РФ применению не подлежит.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, поведением подсудимого во время и после совершения преступления, и других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, суд не усматривает, в связи с чем оснований для назначения наказания с применением требований ст.64 УК РФ, суд не находит. При этом суд отмечает, что само по себе наличие смягчающих обстоятельств либо их совокупность не могут свидетельствовать о безусловном применении положений ст.64 УК РФ.

С учетом всех фактических обстоятельств дела, степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения, личности подсудимого и других конкретных обстоятельств суд полагает, что оснований для назначения ему более мягкого наказания, не имеется.

Вещественное доказательство – молоток, хранящийся в камере хранения ОМВД РФ по Альметьевскому району, подлежит уничтожению.

По делу имеются процессуальные издержки, связанные с выплатами адвокатам, участвовавшим в уголовном судопроизводстве по назначению дознавателя и суда.

Так, в ходе дознания защищавшему Латыпова И.А. адвокату Граханцевой Э.В. выплачено 5050 рублей (л.д.121). За участие в деле по назначению суда необходимо выплатить адвокату Хайрутдиновой Т.Г. 4500 рублей (л.д.159, 174), адвокату Миннегараевой Э.Р. 6000 рублей.

Таким образом, процессуальные издержки по делу составляют всего 15550 рублей.

Подсудимый Латыпов И.А. в порядке ст. 52 УПК РФ от помощи защитника не отказался.

По делу не установлено обстоятельств, предусмотренных ст. 132 УПК РФ, которые бы исключали возможность взыскания с подсудимого Латыпова И.А. процессуальных издержек. Сама по себе обязательность участия защитника в уголовном судопроизводстве не влечет за собой автоматического возложения обязанностей по оплате труда адвокатов на государство за счет федерального бюджета.

Подсудимый Латыпов И.А. в силу своего состояния здоровья трудоспособен, работает не официально, что подтвердил в судебном заседании, инвалидности не имеет, взыскание процессуальных издержек может быть обращено на его будущие доходы или имущество. Также не являются безусловным основанием к полному или частичному освобождению подсудимого от уплаты процессуальных издержек по делу состояние его здоровья и его материальное положение. В материалах дела нет данных о его имущественной несостоятельности. Поэтому процессуальные издержки в сумме 15550 рублей подлежат взысканию с подсудимого Латыпова И.А. в доход федерального бюджета, поскольку предусмотренных законом оснований для его освобождения от уплаты процессуальных издержек не имеется.

Приговор мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 09.02.2022 следует исполнять самостоятельно, поскольку Латыповым И.А. преступление, предусмотренное ч.1 ст. 119 УК РФ, было совершено не в период условного осуждения, в связи с чем правовых оснований для отмены условного осуждения по приговору суда от 09.02.2022 не имеется.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 УПК РФ, мировой судья,

П Р И Г О В О Р И Л:

Признать Латыпова И.А. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 6 (шесть) месяцев.

На основании ст.73 УК РФ назначенное Латыпову И.А. наказание считать условным, установив ему испытательный срок 1 (один) год.

Возложить на условно осужденного Латыпова И.А. обязанности: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, один раз в месяц являться в указанный орган на регистрацию.

Меру пресечения Латыпову И.А. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Латыпова И.А. в доход государства расходы по оплате услуг защитника в размере 15550 (пятнадцать тысяч пятьсот пятьдесят) рублей.

Вещественное доказательство – молоток, хранящийся в камере хранения ОМВД РФ по Альметьевскому району, уничтожить.

Исполнение приговора суда в части уничтожения вещественного доказательства поручить руководителю органа дознания – начальнику отдела МВД России по Альметьевскому району.

Приговор мирового судьи судебного участка №3 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 09 февраля 2022 года исполнять самостоятельно.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Альметьевском городском суде Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток со дня его постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Копия верна:

Мировой судья судебного участка № 3

по Альметьевскому судебному району РТ: Назарова А.Ю.

Приговор вступил в законную силу «26»\_\_апреля\_\_\_\_2022 года

Мировой судья: Назарова А.Ю.