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Дело № 1-7/3-2022

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

07 апреля 2022 года г. Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан Калиниченко М.М.,

при секретаре Шакировой Р.М.,

с участием государственного обвинителя – заместителя Азнакаевского городского прокурора Яфизова Л.М.,

защитников – адвокатов Каримовой Г.А., предоставившей ордер № 310544 от дата и удостоверение № 2743, Сафиуллина Р.Р., предоставившего ордер № 310742 от дата и удостоверение № 738,

подсудимых Абдужабарова Д.С., Набиева Р.И.,

потерпевшего фио,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении:

  Абдужабарова Д.С., родившегося дата... в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, со средне-специальным образованием, работающего стропольщиком в наименование организации, имеющего на иждивении 1 малолетнего ребенка, ранее судимого:

дата приговором Чекмагушевского межрайонного суда адрес по ч.1ст. 161,ст.73 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев лишения свободы условно испытательным сроком на дата; дата приговором Азнакаевского городского суда Республики Татарстан по п. «в» ч.2 ст.158, п. «в, г» ч.2 ст. 161,ч.3 ст. 69 УК РФ с присоединением приговора от дата Чекмагушевского межрайонного суда адрес на дата 9 месяцев лишения свободы, освобожденного дата по постановлению Стерлитамакского городского суда адрес от дата,не отбытая часть заменена на 11 месяцев 10 дней ограничения свободы;

 обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

  УСТАНОВИЛ:

дата, около 16.00 часов, Абдужабаров Д.С. и Набиев Р.И, находясь в состоянии алкогольного опьянения пришли к фио,

который проживал по адресу: адрес, ул. .... После того, как фио открыл им дверь, между ними произошла ссора. Абдужабаров Д.С. и Набиев Р.И., действуя умышленно, с умыслом незаконного проникновения в указанный дом против воли и согласия фио, нарушая своими действиями конституционное право потерпевшего на неприкосновенность его жилища, незаконно проникли в жилище последнего.

В ходе дознания при ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимый Абдужабаров Д.С. заявил ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке.

В судебном заседании подсудимый Абдужабаров Д.С. ходатайство поддержал, пояснив, что ходатайство заявлено им добровольно после консультации с защитником и в его присутствии, он осознает последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в особом порядке и особенности его обжалования, существо предъявленного обвинения ему понятно, согласен с обвинением в полном объеме, вину признал полностью, в содеянном раскаялся.

Защитник Абдужабарова Д.С.- Сафиуллин Р.Р. поддержал ходатайство подсудимого о рассмотрении дела в особом порядке.

Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в особом порядке.

Потерпевший фио не возражал против постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый Абдужабаров Д.С., обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по настоящему уголовному делу, предусмотренные ст. ст. 314 - 316 УПК РФ условия постановления приговора без проведения судебного разбирательства соблюдены и считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства.

Изучив материалы уголовного дела, суд приходит к выводу о том, что вина подсудимого Абдужабарова Д.С. доказана собранными по делу доказательствами, и квалифицирует его действия по ч. 1 ст. 139 УК РФ - незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При назначении вида и размера наказания, судом, в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, учитывается характер и степень опасности совершенного преступления, которое относится к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначаемого наказания на исправление подсудимого.

Абдужабаров Д.С. совершил преступление небольшой тяжести, ранее судим, на учете у психиатра не состоит, состоит на учете у нарколога с диагнозом «Синдром зависимости от алкоголя» с дата, по месту жительства характеризуется посредственно, от членов семьи и соседей жалоб не поступало. Абдужабаров Д.С. в дата 2 раза привлекался к административной ответственности.

Обстоятельством, смягчающими наказание подсудимого, суд в соответствии с п. «г», ч. 1 ст. 61 УК РФ учитывает наличие малолетнего ребенка у виновного, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ учитывает признание подсудимым своей вины, раскаяние в содеянном, наличие работы, заявление ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимого, суд, в соответствии с п. "а" ч. 1 ст. 63 УК РФ учитывает наличие в действиях подсудимого рецидива преступлений.

При назначении наказания судом учитываются положения ч. 5 ст. 62 УК РФ, поскольку приговор постановлен в особом порядке судебного разбирательства, положения ч. 2 ст. 68 УК РФ, так как в действиях подсудимого установлен рецидив преступлений.

Оснований для применения положений ч. 1 ст. 62 УК РФ при назначении наказания судом не установлено.

При рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части Уголовного кодекса РФ.

Санкция ч. 1 ст. 139 УК РФ предусматривает наиболее строгий вид наказания в виде ареста.

В соответствии со [ст. 4](consultantplus://offline/ref=FD8F4083DB02110B125EF1EC00C315DCEBBDC05A385B56FDA42FB445E32A8F4EFB506E2E14A2A8F675F2B204EE8C1491BA58979D700718396AaCK) Федерального закона от 13 июня 1996 года № 64-ФЗ "О введении в действие Уголовного кодекса Российской Федерации" положения Уголовного кодекса РФ о наказании в виде ареста вводятся в действие федеральным законом по мере создания необходимых условий для исполнения этого вида наказания. Однако положения ст. 54 УК РФ, регламентирующие наказание в виде ареста, на момент вынесения приговора федеральным законом в действие не введены, арестные дома не созданы и наказание в виде ареста не применяется в силу невозможности его исполнения, в связи с чем, данный вид наказания не может быть назначен Абдужабарову Д.С.

Таким образом, исправительные работы являются единственным видом наказания, которое может быть назначено Абдужабарову Д.С. по санкции ч. 1 ст. 139 УК РФ с учетом рецидива преступлений.

Оснований, предусмотренных ч. 5 ст. 50 УК РФ, препятствующих назначению данного вида наказания Абдужабарову Д.С., в материалах дела не имеется.

Учитывая изложенное, в том числе обстоятельства того, что Абдужабаров Д.С. вновь совершил умышленное преступление, имея судимость за ранее совершенное умышленное преступление, должных выводов для себя не сделал, в целях восстановления социальной справедливости и достижения целей наказания, влияния назначенного наказания на исправление осужденного, суд считает необходимым назначить Абдужабарову Д.С. наказание в виде исправительных работ.

При разбирательстве уголовного дела не установлено наличия исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, в связи с чем суд не находит оснований для применения правил ст. 64 УК РФ и назначения

более мягкого наказания, чем предусмотрено за совершения данного преступление.

Суд не находит оснований для назначения Абдужабарову Д.С. наказания с учетом правил, предусмотренных ч. 3 ст. 68 УК РФ, поскольку отсутствует совокупность таких смягчающих обстоятельств, которые бы давали возможность назначить наказание без учета правил о рецидиве преступлений.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания, применения к назначенному наказанию положений ст. 73 УК РФ суд не усматривает.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественные доказательства – конверт с дактопленками оставить при уголовном деле, сотовый телефон Redmi 9C-NFC вернуть по принадлежности фио

Производство по уголовному делу в отношении Набиева Рустама Илдаровича, обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 139, ч. 1 ст. 158 УК РФ, прекращено по основанию, предусмотренному ст. 25 УПК РФ.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек по делу за участие адвоката по назначению суда разрешается судом отдельным постановлением.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 304, 308 - 309, 316 УПК РФ, мировой судья

приговорил:

Абдужабарова Д.С. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 139 УК РФ, и назначить ему наказание в виде 6 (шести) месяцев исправительных работ с удержанием 5% ежемесячно из заработной платы в доход государства.

Вещественные доказательства – конверт с дактопленками оставить при уголовном деле, сотовый телефон Redmi 9C-NFC вернуть по принадлежности фио

Меру пресечения Абдужабарову Д.С.- не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан через мирового судью в течение 10 суток со дня его постановления. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника для участия в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, отказаться от помощи защитника, а также ходатайствовать перед судом о назначении защитника, в том числе бесплатно в случаях, предусмотренных УПК РФ.

Мировой судья М.М. Калиниченко