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УИД:16MS0081-01-2021-003712-34

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

17 февраля 2022 года                       г. Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка № 3 по Азнакаевскому судебному району Республика Татарстан Калиниченко М.М.,

при секретаре Шакировой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Камалиевой И.Х.,

подсудимого Шарипова А.Р.,

защитника - адвоката Каримовой Г.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении Шарипова А.Р., родившегося дата в адрес, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес, со средним образованием, в браке не состоящего, имеющего 1 малолетнего и 1 несовершеннолетнего ребенка, временно не работающего, судимого Азнакаевским городским судом Республики Татарстан по ч.1 статьи 157 Уголовного кодекса Российской Федерации от дата, имеет 1 месяц 5 дней отбытого наказания из назначенных 8 месяцев исправительных работ,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Шарипов А.Р. совершил тайное хищение чужого имущества, принадлежащего фио

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

дата, с время до время, Шарипов А.Р., будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь в помещении ремонтного бокса на территории автоцентра «Вираж», расположенного по адресу: адрес, адрес, действуя умышленно, из корыстных побуждений и с целью тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что никто не может обнаружить его действий, взял со стола и тайно похитил принадлежащий фио гайковерт пневматический марки «RT-5268 ½ 700Hm» стоимостью 4500,00 рублей. Далее он скрылся с места преступления.

Действиями Шарипова А.Р. фио причинен материальный ущерб на сумму 4500 рублей

Подсудимый Шарипов А.Р. в судебном заседании вину свою в краже чужого имущества признал полностью, от дачи показаний, воспользовавшись статьей 51 Конституции Российской Федерации, отказался.

Судом, по ходатайству государственного обвинителя в соответствии со статьей 276 УПК РФ, с согласия сторон, оглашены показания Шарипова А.Р., данные им в ходе дознания (л.д.39-43), согласно которым дата

года он находился дома по адресу: адрес, адрес РТ. Употреблял спиртные напитки, а именно выпил одну бутылку водки, объемом 0.5 литра, от выпитого сильно опьянел. После обеда, точное время не помнит, он поехал на свою предыдущую работу в автоцентр «Вираж», расположенного по адресу: адрес, г.Азнакаево РТ, где он работал автослесарем примерно с середины августа по дата. Так как он был в состоянии сильного алкогольного опьянения, упал на пол и уснул.

дата, примерно в время, проснувшись увидел, что возле него ходят сотрудники автоцентра. Шарипов А.Р. с ними общался, ходил по автоцентру. Около 09.00 часов к нему подошел хозяин автоцентра «Вираж» фио фио ему сказал, что он уволен за прогулы, чтобы он больше не приходил в автоцентр. Слова фио его разозлили. Он решил ему отомстить. Кода фио ушел, а автослесари были заняты работой, со стола, где лежали инструменты, взял гайковерт пневматический. Далее засунул его себе под куртку и ушёл из автосервиса. То, что он взял гайковерт, никто не видел. Далее он пошел по адрес Азнакаево. По пути следования останавливал машины. Около автосервиса «Сафар» остановилась одна машина. Он предложил водителю купить у него гайковерт за 1 500 рублей. Водитель на предложение Шарипова А.Р. согласился и передал ему 1500 рублей. Он пошел дальше распивать спиртные напитки.

Разрешение брать вышеуказанный гайковёрт он ни у кого не спрашивал, а лишь хотел отомстить фио Полученные деньги за гайковерт потратил на личные нужды, а именно купил в ближайшем магазине бутылку водки и закуску.

Виновность Шарипова А.Р. в совершении преступления подтверждается также следующими доказательствами:

-исследованными в суде, в порядке статьи 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон, показаниями потерпевшего фио( л.д. 25-27), из которых следует, что он является собственником автосервиса «Вираж», расположенного по адресу: адрес, г.Азнакаево РТ.

дата, примерно в время, он пришел в автоцентр «Вираж». На полу помещения автоцентра увидел спящего Шарипова А.Р., который находился в сильном алкогольном опьянении. Хотел его выпроводить из автоцентра. Но так как было на улице холодно, решил до утра его оставить.

дата, около 09.00 часов, он пришел в автоцентр. Шарипов А.Р. находился в автоцентре. Шарипову А.Р. сказал, что он уволен и чтобы больше не приходил. Затем он ушел к себе в кабинет. Некоторое время спустя к нему подошли автомеханики и сказали, что отсутствуют один гайковерт пневматический. Он решил посмотреть видеозаписи с камер видеонаблюдения, и увидел, что данный гайковерт дата похитил Шарипов А.Р.

Доказательствами, подтверждающими обвинение являются:

- сообщение, зарегистрированное в КУСП № 7499 от дата в время, поступившее от директора автосалона «Вираж» фио, о том, что дата примерно в время помещения автоцентра «Вираж» похитили гайковерт- л.д. 3;

-заявление фио в котором он просит привлечь к уголовной ответственности Шарипова А.Р., который дата примерно в время похитил гайковерт-л.д.4;

-протокол осмотра места происшествия от дата с фототаблицей, согласно которому произведен осмотр автосервиса «Вираж», расположенного по адресу: адрес, г.Азнакаево РТ- (л.д.5-8);

-приходная накладная № 157 от дата, согласно которому гайковерт пневматический марки «RT-5268 ½ 700Hm» был приобретен наименование организации Айгизом Миргазияновичем за 8 300 рублей 00 копеек- (л.д. 14);

-справка, представленная наименование организации о том, что гайковерт пневматический марки «RT-5268 ½ 700Hm», оценивается в 4 500 рублей- (л.д.16);

-выписка из ЕГРН № 16:44:телефон:74 от дата, согласно которому автоцентр «Вираж» находится по адресу: адрес, адрес РТ, и принадлежит фио- (л.д.28-29);

Совокупность приведенных выше доказательств, согласуется между собой, полностью подтверждает виновность Шарипова А.Р. в совершении инкриминируемого ему преступления.

Суд квалифицирует действия подсудимого Шарипова А.Р. по ч. 1 ст. 158 УК РФ - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания либо освобождения от наказания судом не усматривается.

Руководствуясь положениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ, суд при назначении наказания учитывает обстоятельства, характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание, а так же влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

К характеру и степени общественной опасности совершенного преступления суд относит то, что в соответствии с требованиями ст. 15 УК РФ преступления, в совершении которого обвиняется Шарипов А.Р. относятся к категории преступлений небольшой тяжести.

В качестве смягчающих наказание обстоятельств суд в соответствии с п. "г" ч. 1 ст. 61 УК РФ - наличие малолетнего ребенка у подсудимого, в соответствии с ч. 2 ст. 61 УК РФ - признание вины в совершении преступления, раскаяние в содеянном, возмещение причиненного ущерба, а также его заявление о рассмотрении дела в особом порядке.

Обстоятельств, отягчающих наказание в соответствии со ст. 63 УК РФ, судом не установлено.

К характеристике личности, учитываемой при назначении наказания, суд относит то, что Шарипов А.Р. по месту жительства характеризуется удовлетворительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит.

В соответствии с требованиями ст.43 ч.2 УК РФ наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Оснований для применения при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления либо иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления - по делу не установлено.

Оценив изложенное в совокупности, суд считает необходимым назначить Шарипову А.Р. наказание в пределах санкции закона, по которому квалифицированы его действия, в виде лишения свободы, с применением положений ст. 73 УК РФ.

Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от дата исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство: СД-Р диск хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки-расходы на оплату труда адвоката подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, а в последующем взысканию с осужденного в доход государства. О возмещении указанных расходов судом вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 296,телефон УПК РФ, Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, суд

приговорил:

признать Шарипова А.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде 8 (восьми) месяцев лишения свободы.

На основании статьи 73 Уголовного кодекса РФ считать назначенное Шарипову Айнуру Рафатовичу наказание условным, установив испытательный срок 10 (десять) месяцев.

Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от дата исполнять самостоятельно.

Вещественное доказательство: СД-Р диск хранить при уголовном деле.

Меру пресечения Шарипову Айнуру Рафатовичу-не избирать.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня провозглашения, через мирового судью.

Мировой судья М.М. Калиниченко