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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

05 апреля 2022 года г. Азнакаево РТ

Мировой судья судебного участка №3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан Калиниченко М.М.,

при секретаре Шакировой Р.М.,

с участием государственного обвинителя Аюпова Н.Н.,

подсудимого Гимадиева Р.Н.,

защитника - адвоката Рафиковой И.Д.,

потерпевшего-Харисова Р.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении: Гимадиева Р.Н……,

…данные изъяты….

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного Кодекса Российской Федерации,

установил:

Гимадиев Р.Н. совершил угрозу убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Так,Гимадиев Р.Н., дата, в период времени с … часов …. минут по …. часов … минуты, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь возле навеса для банной печи, расположенного возле дома №…. по улице адрес, действуя на почве личных неприязненных отношений к потерпевшему фио, осознавая общественную опасность своих действий, предвидя и желая наступления общественно опасных последствий, в адрес фио выражался словами угрозы убийством: "Я убью тебя" и в подтверждении своих слов с целью устрашения последнего держал в правой руке топор. При этом фио сильно испугался за свою жизнь и здоровье, угрозу убийством в свой адрес со стороны Гимадиева Р.Н., воспринял реально.

С учетом указанных обстоятельств совершения противоправных действий, агрессивного поведения, при высказывании угроз убийством, отсутствия реальной возможности противодействовать Гимадиеву Р.Н., в силу своей беспомощности, фио, имел достаточно оснований опасаться данных угроз убийством в действии, так как воспринимал их реально.

В судебном заседании подсудимый Гимадиев Р.Н., вину в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ не признал, показал, что в день события, ….. мая ….. года, около ….. часов, он находился дома. По его мнению, фио решил затопить баню, поскольку находился под навесом. Он подошел к нему и между ними произошел словесный конфликт. фио начал плевать ему в лицо. Он включил на своем сотовом телефоне видеозапись, чтобы все записать, поскольку дело шло к конфликту. Вышла его супруга (фио) попросила его не конфликтовать.

В это время он услышал с улицы голос дочери, фио Он подошел к ней, они поговорили. Когда отошла дочь, к нему подошел фио Он нанес один удар правой рукой по его левой щеке, он разозлился, но решил не продолжать конфликт. Затем он пошел в огород в сторону теплицы. В этот момент фио его догнал. Он же достал свой сотовый телефон из кармана брюк и включил видеозапись, о чем предупредил фио, что все записывает. фио начал пинать его по ногам. Звал …., говоря ей, что он снимает его на телефон. Звал ее, чтобы она забрала у него телефон. Далее, фио замахнулся левой ногой и выбил из правой руки сотовый телефон, отчего телефон упал на землю. Он нагнулся, чтобы достать свой сотовый телефон. Но фио, продолжая свои действия, нанес не менее 2 ударов по его правой ноге и по почкам. От его удара упал лицом на землю. К ним подбежала его дочь фио Они хотели забрать у него телефон, где имелась запись об их действиях против него. Он крепко держал и не хотел отдавать телефон. После этого фио придавил его к земле, фио забрала его сотовый телефон и побежала в сторону туалета. После этого, примерно через …. минут, подъехали сотрудники полиции, который вызвал фио Он им рассказал, что Гимадиев Р.Н. топором угрожал убийством. Однако этого не было, в связи с этим он отказался давать показания. Затем, из-за побоев фио, он … дней находился в больнице. У него одна почка. фио знал куда бить.Считает, что он никаких противоправных действий в отношении фио не совершал. Все свидетели, друзья фио и его дочь Индира, они все оговаривают его.

Суд, допросив подсудимого Гимадиева Р.Н., сопоставив его показания с другими доказательствами по делу и материалами уголовного дела, несмотря на позицию подсудимого о не виновности, приходит к выводу о доказанности его вины в части предъявленного ему обвинения, которая полностью подтверждается совокупностью исследованных судом доказательств, полученных в установленном уголовно-процессуальным законом порядке и не опровергнутых стороной защиты, а именно:

-показаниями потерпевшего фио согласно которым, конфликт между ним и тестем Гимадиевым Р.Н. случился дата года по месту жительства по адресу: адрес. В этот день Гимадиев Р.Н. был в состоянии алкогольного опьянения. Около …. часов к ним приехали друзья фио, фио, помогать таскать дрова. Он находился под навесом, хотел затопить баню. Когда хотел выйти из под навеса, к нему подошел Гимадиев Р.Н., державший топор в правой руке и замахнулся на него. От испуга он шагнул назад и уперся спиной об стену навеса. В этот момент к ним подбежала фио, и оттолкнула Гимадиева Р.Н.. Топор упал на землю. Если бы фио не вмешалась, то Гимадиев Р.Н. мог бы его ударить топором. Слова угрозы убийством он воспринял реально и испугался за свою жизнь, думал, что тесть (Гимадиев Р.Н.) его убьет, поскольку он замахнулся на него топором;

-показаниями свидетеля Харисовой И.Р., из которых следует, что дата года она находилась дома по адресу: адрес. В этот день ее отец- Гимадиев Р.Н. был в состоянии алкогольного опьянения. Около .. часов …. минут к ним приехали друзья фио и фио, которые приехали помогать ее мужу Харисову Р.В. перетаскивать дрова в сарай. Около …. часов, приехала ее подруга, фио Они стояли с ней на улице. При этом, она услышала, как ее муж и отец ругаются. Но не стала обращать внимания на них, так как они часто ругаются. Через какое-то время, услышала голос супруги отца фио, которая крикнула: «Что ты делаешь?». Она побежала в сторону бани. Когда подбежала она увидела, как ее отец топором замахнулся на ее мужа (фио). В этот момент подбежала фио, и оттолкнула Гимадиева Р.Н., из его рук топор упал на землю. Через некоторое время, ее мачеха фио из-за кустов взяла топор и потащила его за дом. Куда именно она его понесла,она сказать не может.

-показаниями свидетеля фио, из которых следует, что дата года, около …. часов, она приехала к своей подруге фио Во дворе были друзья фио: фио и фио, с которыми она знакома. Так же дома были родители фио Когда они с фио стояли во дворе дома услышали крики. фио побежала на крики, то есть к дому, где под навесом также находится вход в баню. Она увидела, как к фио подбежал Гимадиев Р.Н. Он в правой руке держал топор, которым замахнулся на фио, сопровождая словами «Убью!». В какое-то время из бани вышла фио и начала выталкивать Гимадиева Р.Н. в дом, при этом топор упал на землю. Через какое-то время к кустам возле навеса подошла фио и взяла из-за кустов топор и потащила его за дом. Далее, находясь в туалете,она услышала разговор фио и Гимадиева Р.Н., где фио сказала: «что топор выкинула в туалет», в ответ Гимадиев Р.Н. сказал: «Я еще на них повешу кражу моего телефона, который я по пьяни потерял»;

-показаниями свидетеля фио, из которых следует, что дата года ему на сотовый телефон позвонил фио, который попросил перетащить дрова с одного места на другое. Примерно в … часов …. минут он приехал к фио,который проживает по адресу: адрес. Они с фио уже перетаскивали дрова. В это время к ФИО, который стоял возле навеса, подошел Гимадиев Р.Н. Он услышал, что они начали конфликтовать. Далее он услышал крики, и они с фио побежали к навесу. Он увидел, как Гимадиев Р.Н. замахнулся топором на Харисова Р.В. словами «Убью!». Затем к ним подошла фио Она оттолкнула Гимадиева Р.Н. от фио, от этого топор из рук Гимадиева Р.Н. упал в кусты возле навеса. После этого все разошлись(л.д.101-103);

-показаниями свидетеля фио, согласно которым дата, примерно в … часов … минут, он приехал к своему другу фио по адресу: адрес. Они договорились, что поможет ему перетаскивать дрова. Когда они с фио перетаскивали дрова, к фио, который стол возле навеса, где находится банная печь, подошел Гимадиев Р.Н. Он услышал, что между ними произошел словесный конфликт. Затем они услышали крики,подойдя к навесу поближе, увидели, как Гимадиев Р.Н. замахнулся топором на фио со словами: «Убью!». Затем к ним подошла фио и оттолкнула Гимадиева Р.Н. от фио Топор из рук Гимадиева Р.Н. упал на кусты возле навеса.

Вина подсудимого Гимадиева Р.Н. подтверждается также письменными материалами дела:

-заявлением от дата года, в котором фио просит привлечь к уголовной ответственности Гимадиева Р.Н., который дата года, находясь по адресу: адрес, держа в руках топор, угрожал ему убийством. Угрозу убийством фио воспринял реально и испугался за свою жизнь(л.д.5);

-протоколом осмотра места происшествия, произведенного дата года с фототаблицей, в ходе которого осмотрен дом адрес где Гимадиев Р.Н., держа топор в руке угрожал убийством в адрес фио - (л.д.6-10);

-протоколом осмотра места происшествия, произведенного дата года с фототаблицей, в ходе которого осмотрен уличный туалет возле дома №адрес, куда фио выкинула топор, который был изъят и осмотрен топор-(л.д.36-38);

-заключением эксперта №… от дата года;

-протоколом осмотра предметов, произведенного дата года, в ходе которого был диск с аудиозаписями, упакованный в бумажный конверт-(л.д.138-141);

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд считает их допустимыми, достоверными, достаточными и подтверждающими вину подсудимого в совершении инкриминируемого ему преступления в полном объеме.

При оценке показаний свидетелей обвинения фио, фио, фио, фио, данных ими на предварительном следствии, которым суд доверяет, поскольку указанные показания согласуются с письменными материалами уголовного дела, исследованными в судебном заседании, показаниям потерпевшего фио Показания допрошенных по делу свидетелей обвинения, потерпевшего с учетом совокупности доказательств, собранных по делу, позволяют суду установить обстоятельства совершенного преступления.

Показания свидетеля фио суд не может принять во внимание, поскольку на месте происшествия свидетель не присутствовал, об обстоятельствах произошедшего знает со слов, его показания по существу не опровергают обстоятельств совершения преступления.

Суд также не принимает в качестве доказательства по делу показания свидетеля фио, допрошенного по ходатайству подсудимого и защиты, поскольку об обстоятельствах настоящего уголовного дела ему ничего не известно. Свидетель фио затруднился ответить, сколько человек находилось во дворе дома Гимадиева Р.Н., а именно сколько было женщин и мужчин.

Существенных противоречий в показаниях свидетелей, которые не могут быть устранены иными доказательствами по делу, не имеется.

Анализируя письменные материалы уголовного дела, суд приходит к выводу, что каких-либо нарушений при их получении и составлении допущено не было, признает их допустимыми доказательствами и закладывает в основу приговора.

Показания подсудимого Гимадиева Р.Н., данные им в судебном заседании, суд расценивает, как несостоятельные, направленные на уклонение от уголовной ответственности подсудимого и смягчении наказания. Поскольку доводы подсудимого о том, что он не угрожал потерпевшему убийством, в его руках не было топора, объективно опровергаются совокупностью доказательств по делу, в том числе показаниями потерпевшего, показаниями свидетелей, не доверять которым у суда оснований не имеется, поскольку они последовательны, непротиворечивы, согласуются как между собой, так и с другими доказательствами по делу.

По делу объективно установлено, что, Гимадиев Р.Н., при обстоятельствах, указанных в описательной части настоящего приговора, угрожал убийством фио Потерпевший воспринял угрозу убийством реально, и опасался ее осуществления, на что у него имелись достаточные основания, поскольку Гимадиев Р.Н. угрозу убийством высказывал, держа в руках топор. Указанные обстоятельства, суд признает достаточными для опасения потерпевшим приведения угрозы убийством в исполнение.

При таких обстоятельствах, судом действия Гимадиева Р.Н. квалифицируется по ч. 1 ст. 119 УК РФ, как угроза убийством, если имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

Согласно заключению судебно-психиатрических экспертов №…. от дата года Гимадиев Р.Н. каким-либо хроническим, временным или иным психическим расстройством, слабоумием не страдает и не страдал таковым на момент совершения инкриминируемого ему деяния или иным болезненным состоянием психики, которое лишало бы его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. По своему психическому состоянию Гимадиев Р.Н. также может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими, может давать показания по делу. В применении каких-либо принудительных мер медицинского характера Гимадиев Р.Н. не нуждается. Убедительных признаков алкоголизма или наркомании по материалам дела не обнаруживается( л.д. 87-88).

С учетом экспертизы, а также поведения подсудимого в судебном заседании, где вел себя адекватно, задавал вопросы и отвечал на вопросы участников уголовного судопроизводства, суд признает его вменяемым в отношении содеянного и на основании ст. 19 УК РФ подлежащим уголовной ответственности.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Гимадиева Р.Н. суд в соответствии с положениями ч. 2 ст. 61 УК РФ признает состояние здоровья, возраст подсудимого, данные о личности подсудимого, который по месту жительства характеризуется формально положительно, имеет постоянное место работы.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации само по себе совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, не является единственным и достаточным основанием для признания такого состояния обстоятельством, отягчающим наказание. При разрешении вопроса о возможности признания указанного состояния лица в момент совершения преступления отягчающим обстоятельством суду необходимо принимать во внимание характер и степень общественной опасности преступления, обстоятельства его совершения, влияние состояния опьянения на поведение лица при совершении преступления, а также личность виновного.

В данном случае факт нахождения подсудимого в момент совершения преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, суд признает обстоятельством, отягчающим наказание, поскольку факт нахождения подсудимого в состоянии опьянения ослабил самоконтроль, вызвал немотивированную агрессию по отношению к протерпевшему, что способствовало совершению преступления.Кроме того, нахождение его в состоянии алкогольного опьянения, не отрицалось  самим подсудимым, данное состояние установлено и заключением эксперта, указанием на то, что на момент совершения инкриминируемого деяния он находился в состоянии простого алкогольного опьянения.

При назначении наказания подсудимому, суд исходя из требований статей 6, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает, что подсудимым Гимадиевым Р.Н. не впервые совершено преступление небольшой тяжести, который по месту жительства характеризуются посредственно, на учетах у нарколога и психиатра в медучреждениях не состоит, преступление совершено в отношении родственника.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется. Так же, суд не усматривает оснований для изменения в порядке части 6 статьи 15 Уголовного кодекса Российской Федерации категории преступлений на менее тяжкую, поскольку подсудимым совершено преступление небольшой тяжести, оснований для применения положений статьей 76, 76.2 Уголовного кодекса РФ, суд так же не находит.

При определении вида наказания, суд учитывает обстоятельства совершения преступления, личность виновного, мнение потерпевшего, просившего подсудимого наказать строго, а также то, что рассматриваемое преступление совершено им умышленно в период отбытия наказания по предыдущему приговору, за совершение аналогичного преступления, должных выводов для себя Гимадиев Р.Н. не сделал, на путь исправления не встал, поэтому суд считает, что достижение целей и задач уголовного закона, предусмотренных ст. 43 УК РФ, восстановление социальной справедливости, а также исправление подсудимого и предупреждение совершения им новых преступлений возможно лишь назначив наказание в виде лишения свободы. Более мягкие виды наказания, предусмотренные санкцией ч. 1 ст. 119 УК РФ не смогут обеспечить достижение целей наказания и оказать достаточное влияние на исправление виновного. Вместе с этим, учитывая в совокупности характер и степень общественной опасности, фактические обстоятельства совершенного преступления, данные о личности, его состояние здоровья, наличие родственных связей с потерпевшим, суд считает, что возможно исправление Гимадиева Р.Н. без реального отбывания наказания и считает возможным назначить ему наказание условно с применением положений ст. 73 УК РФ.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с примирением сторон суд не усматривает, поскольку Гимадиев Р.Н. имеет непогашенную судимость, в совершенном преступлении вину не признал.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Данное наказание, по мнению суда, достаточно для достижения целей, предусмотренных ст. 43 УК РФ, соответствует характеру и степени общественной опасности совершенного преступления, обстоятельствам его совершения, личности подсудимого, и по мнению суда, сможет обеспечить достижение целей наказания, а именно восстановления социальной справедливости, а также исправления осужденного и предупреждения совершения им новых преступлений, и не находит оснований для назначения иного наказания, предусмотренного санкциями статьи обвинения.

На основании части 5 статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации с учетом требований ч.4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, полностью присоединить не отбытое дополнительное наказание по приговору от 19 ноября 2020 года мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому району РТ по ч.1 ст. 119 УК РФ, в виде лишения права управления транспортными средствами сроком 1 месяц 29 дней.

Мера пресечения в отношении Гимадиева Р.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит сохранению до вступления приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств суд разрешает в соответствии с требованиями статей 81, 82 УПК РФ.Вещественные доказательства: диск с аудиозаписью хранить в материалах дела, топор, хранящийся в камере хранения вещественных доказательств отдела МВД России по Азнакаевскому делу- уничтожить.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 и части 1 статьи 132 УПК РФ суд считает необходимым взыскать с осужденного процессуальные издержки, связанные с оплатой труда защитника. Оснований для освобождения от уплаты процессуальных издержек не имеется.Вопрос о возмещении процессуальных издержек по делу за участие адвоката по назначению суда разрешается судом отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 307, 308 и 309 УПК РФ, мировой судья,

приговорил:

признать Гимадиева Р.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 119 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы на срок …. месяцев.

На основании части 5 статьи 70 Уголовного кодекса Российской Федерации, с учетом требований ч.4 ст. 69 УК РФ по совокупности приговоров к наказанию, назначенному по данному приговору, полностью присоединить не отбытое по приговору мирового судьи судебного участка № 3 по Азнакаевскому району РТот 19 ноября 2020 года дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком …. месяц …. дней и окончательно назначить Гимадиеву Р.Н. наказание в виде лишения свободы на срок ….. месяцев с лишением права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами сроком ….. месяц …… дней.

Основное наказание в виде лишения свободы на основании ст.73 УК РФ считать условным с испытательным сроком …… месяцев.

Дополнительное наказание в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в виде управления транспортными средствами сроком …… месяц …… дней исполнять самостоятельно.

Меру пресечения Гимадиеву Р.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу оставить без изменения.

Вещественное доказательство: топор, хранящийся в камере вещественных доказательств Отдела МВД России по Азнакаевскому району после вступления приговора в законную силу уничтожить, диск с аудиозаписями хранить в материалах дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан в течение 10 (десяти) суток со дня провозглашения, В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Ходатайство об участии в суде апелляционной инстанции осужденный вправе заявить в течение 10 суток со дня вручения ему копии приговора и в тот же срок со дня вручения ему копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы.

Мировой судья подпись М.М. Калиниченко

Верно.

Мировой судья М.М. Калиниченко