Дело №1-21/2022

УИД 16MS0080-2022-001468-52

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

28 июня 2022 года г. Азнакаево

Мировой судья судебного участка №2 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан Низамиева З.Ф.,

с участием государственного обвинителя – помощника Азнакаевского городского прокурора Республики Татарстан Аюпова Н.Н.,

подсудимого Фарухшина Р.Р.,

защитника- адвоката Сафиуллина Р.Р., представившего удостоверение №738 и ордер №325717,

потерпевшей фио,

при секретаре Гибадуллиной Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Фарухшина Р.Р., паспортные данные, гражданина Российской Федерации, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: адрес, имеющего среднее профессиональное образование, не состоящего в зарегистрированном браке, имеющего на иждивении одного малолетнего ребенка, неработающего, военнообязанного, судимого:

дата мировым судьей судебного участка №3 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан по ст. 319 УК РФ к штрафу в размере сумма. Штраф уплачен дата;

дата Азнакаевским городским судом Республики Татарстан по п. «в» части 2 статьи 158 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком дата. Приговор вступил в законную дата;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

дата около время Фарухшин Р.Р., находясь в состоянии алкогольного опьянения, действуя с прямым умыслом, направленным на нарушение неприкосновенности чужого жилища, взобрался на «козырек» над входом в подъезд №2 дома №7 по адрес Республики Татарстан. Затем Фарухшин Р.Р., продолжая свои преступные действия, с козырька залез на балкон квартиры №10 указанного дома, где проживала фио, и через открытое окно путем свободного доступа незаконно проник на балкон данной квартиры, откуда через открытую дверь проник непосредственно в квартиру с целью выяснения отношений с фио

Совершая указанные действия, Фарухшин Р.Р. осознавал, что нарушает право фио на неприкосновенность жилища, гарантированное статьей 25 Конституции Российской Федерации. При этом, Фарухшин Р.Р. действовал против воли фио, без ее разрешения и согласия. В результате преступных действий Фарухшина Р.Р. Сагдиевой Н.И. был причинен моральный вред.

Органами следствия действия Фарухшина Р.Р. квалифицированы по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации – нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

Подсудимый Фарухшин Р.Р. в судебном заседании вину в предъявленном обвинении признал полностью и, в соответствии со статьей 51 Конституции Российской Федерации от дачи показаний отказался.

Судом по ходатайству государственного обвинителя в соответствии со статьей 276 УПК РФ с согласия сторон оглашены показания Фарухшина Р.Р., данные им в ходе следствия (т.1, л.д.86-89, 96-99), согласно которым ранее он состоял в отношениях с фио, в данный момент они не состоят в отношениях. После расставания с ней, он хотел помириться, так как считает её хорошей девушкой. фио не хочет продолжать с ним отношения, он пытался с ней поговорить и помириться, но не получается. дата, он, после распития спиртных напитков со своими друзьями решил пойти в квартиру к фио и помириться с ней. фио проживает по адресу: адрес. Примерно в время он пришел к квартире фио и стал стучать по двери. Через некоторое время фио подошла к двери и спросила: «Кто там?». Он ответил, что пришел к ней поговорить, хотел помириться. фио сказала ему чтобы он уходил, что она не хочет с ним разговаривать. Он попросил пустить в квартиру, но она снова ответила отказом, пояснив, что против его присутствия в квартире. После разговора она ушла от двери, а он вышел к подъезду дома, и увидел, что в квартиру фио можно проникнуть через балкон, так как окно на балконе было открыто. Он залез на козырек подъезда, а дальше залез на балкон квартиры через открытое окно. Когда он залез, его увидела фио, которая снова начала выгонять его из квартиры, говорила, чтобы он уходил. У них не получилось поговорить, и он решил хотя бы поспать у неё в комнате. фио была против его присутствия, он это понимал в тот момент. Он прошел в комнату и лег на кровать. Поспав примерно 20 минут, он вышел из комнаты и снова обратился к фио с просьбой о разговоре. фио снова отказала ему и потребовала выйти из квартиры, на что он вышел из квартиры. Через некоторое время он узнал, что фио написала на него заявление в полицию о том, что он незаконно проник в её квартиру и похитил деньги. Сообщает, что никакие деньги он не похищал. Он понял, что поступил неправильно, вину за незаконное проникновение в квартиру фио признает полностью и раскаивается. Его состояние алкогольного опьянения на него не повлияло.

Вина подсудимого Фарухшина Р.Р. в совершении указанного преступления, подтверждается также следующими доказательствами по делу, установленными и исследованными в судебном заседании.

Показаниями потерпевшей фио в суде о том, что Фарухшин Р.Р. в тот день проник к ней в квартиру через окно балкона, поскольку она была против впускать его к себе в квартиру, говорила ему уйти. Но он хотел с ней помириться. Он был в состоянии алкогольного опьянения. Когда он вошел, просил поговорить, потом лег спать в спальне. Затем он ушел, а она позже обратилась в полицию.

Оглашёнными в суде в порядке статьи 281 УПК РФ по ходатайству государственного обвинителя и с согласия сторон показаниями свидетеля фио (т.1, л.д.72-74), согласно которым, его дочь – фио проживает по адресу: адрес. Квартира расположена на втором этаже двухэтажного дома. Ранее в этой квартире проживал он со своей семьей, но в данный момент там проживает фио Там она проживает с его разрешения, так как квартира принадлежит ему. Кроме неё в квартире никто не проживал, он не давал разрешение на то, чтобы кто-то жил с его дочерью. Фарухшину Р.Р. он не давал разрешение на проживание в квартире.

Кроме того, вина Фарухшина Р.Р. в указанном преступлении подтверждается следующими доказательствами.

 - заявлением фио, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности Фарухшина Р.Р., который дата года примерно в время против её воли проник в её квартиру, расположенную по адресу: адрес (т.1, л.д. 9);

 - протоколом осмотра места происшествия от датадата и фототаблицей к нему, из которого следует, что осмотрена жилая квартира, расположенная по адресу: адрес (т.1, л.д. 10-22);

 - протоколом явки с повинной Фарухшина Р.Р., в которой он обратился с заявлением о совершенном им преступлении, а именно о незаконном проникновении датадата в квартиру, расположенную по адресу: адрес через окно балкона (т.1, л.д. 46);

 - копиями свидетельств о государственной регистрации права серии 16-АА с номерами №№ телефон, телефон, телефон, телефон, согласно которым, квартира, расположенная по адресу: адрес принадлежит фио (1/4 доли), фио (1/4 доли), фио (1/4 доли), фио (1/4 доли) (т.1, л.д. 77-80).

Оценивая в совокупности все вышеприведенные доказательства, суд не находит оснований для самооговора подсудимого, и основывается на его признательных показаниях, поскольку они подтверждаются вышеприведенными доказательствами, которые проверены и оценены судом в соответствии с требованиями УПК РФ. Вышеприведенные доказательства не противоречат требованиям статьи 74 УПК РФ. Вся совокупность изложенных относимых, допустимых и достоверных доказательств является достаточной для установления виновности подсудимого в совершении инкриминируемого преступления. Основания, предусмотренные ст. 75 УПК РФ для признания их недопустимыми, отсутствуют.

Принимая во внимание совокупность вышеприведенных доказательств, суд приходит к выводу о доказанности вины Фарухшина Р.Р. и квалифицирует его действия по части 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации – нарушение неприкосновенности жилища, то есть незаконное проникновение в жилище, совершенное против воли проживающего в нем лица.

При определении размера и вида наказания суд принимает во внимание характер и степень общественной опасности содеянного подсудимым, наличие обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного, и условия жизни его семьи, его поведение в быту, а также иные данные о его личности.

Подсудимый Фарухшин Р.Р. совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, судим, на диспансерном учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит, по месту жительства руководителем исполнительного комитета Баланнинского адрес характеризуется отрицательно, вину в совершении преступления признал полностью, в содеянном раскаялся, представив явку с повинной, представил правоохранительным органам информацию об обстоятельствах совершения преступления по ч.1 ст.139 УК РФ, добровольно дал правдивые и полные показания, то есть, способствовал раскрытию и расследованию преступления.

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимому, суд признает: в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 УК РФ явку с повинной Фарухшина Р.Р., активное способствование раскрытию преступления, в соответствии с п. «г» части 1 статьи 61 УК РФ наличие у подсудимого малолетнего ребенка.

В силу части 2 статьи 61 УК РФ в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает признание Фарухшиным Р.Р. своей вины, раскаянье, состояние здоровья близких родственников.

Обстоятельств, отягчающих подсудимому наказание, не имеется.

Суд не усматривает оснований для признания отягчающим наказание обстоятельством состояние опьянения подсудимого, вызванного употреблением алкоголя при совершении преступления, что предусмотрено частью 1.1 статьи 63 УК РФ, так как стороной обвинения не представлено доказательств того, что состояние опьянения способствовало снижению способности подсудимого к самоконтролю и совершению вышеизложенного преступления.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, всех обстоятельств его совершения и данных о личности подсудимого, а также того, что Фарухшин Р.Р., в период непогашенной и неснятой судимости, на путь исправления не встал, и вновь совершил умышленное преступление небольшой тяжести, в связи с чем, суд считает необходимым назначить Фарухшину Р.Р. наказание в виде исправительных работ.

Назначение данного вида наказания будет, по мнению суда, соответствовать требованиям уголовного закона, способствовать достижению целей и принципам наказания, и исправлению подсудимого.

Положения ч. 1 ст. 62 УК РФ не применяются, поскольку наказание в виде исправительных работ не является самым строгим наказанием, предусмотренным ч. 1 ст. 139 УК РФ.

Суд не находит оснований для назначения более мягкого вида наказания в том числе в виде штрафа, с учетом обстоятельств совершения преступления, личности виннового, а также его материального и семейного положения, поскольку подсудимый не имеет постоянного места работы и постоянного заработка, он имеет на иждивении малолетнего ребенка.

Исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами совершенного преступления, ролью виновного, его поведением во время и после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности, являющихся основанием для применения ст. 64 УК РФ, суд не находит.

Приговором Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от дата, вступившим в законную силу дата, Фарухшин Р.Р. признан виновным по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ к дата лишения свободы условно с испытательным сроком на дата.

Судом установлено, что преступление по настоящему приговору Фарухшиным Р.Р. совершено до провозглашения приговора Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от дата по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ к наказанию в виде 2 лет лишения свободы условно с испытательным сроком на дата. Наказание, назначенное Азнакаевским городским судом Республики Татарстан условно, и наказание, назначенное по настоящему приговору, следует исполнять самостоятельно, что также соответствует разъяснениям суда высшей инстанции, содержащимся в п. 53 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

Вещественные доказательства по делу не имеются.

Процессуальные издержки – расходы на оплату труда адвоката подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, а в последующем, взысканию с осужденного в доход государства. О возмещении указанных расходов судом вынесено отдельное постановление.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 307-309 Уголовно- процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Признать Фарухшина Р.Р. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием из заработной платы осужденного в доход государства в размере 10%.

Приговор Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от дата по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ исполнять самостоятельно.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении Фарухшина Р.Р. до вступления приговора в законную силу не изменять.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья З.Ф. Низамиева