Дело № 1-4/2-2022

УИД 16MS0081-01-2021-001511-48

ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

21 апреля 2022 года                                                              город Азнакаево

Мировой судья судебного участка №2 по Азнакаевскому судебному району Республики Татарстан Низамиева З.Ф.,

с участием государственного обвинителя - заместителя  Азнакаевского городского прокурора Республики Татарстан Яфизова Л.М., помощника Азнакаевского городского прокурора Республики Татарстан Камалиевой И.Х.

подсудимого Низамиева А.Л.,

потерпевшего ФИО

защитников:  адвоката Каримовой Г.А., представившей удостоверение №… и ордер №… от дата, адвоката Рафиковой И.Д., представившей удостоверение №… и ордер №… от дата,

при секретаре Гибадуллиной Г.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в общем порядке судебного разбирательства уголовное дело в отношении

Низамиева А.Л., данные изъяты, судимого:

дата года Бугульминским городским судом Республики Татарстан по п. «г» части 2 статьи 161 УК РФ к лишению свободы сроком на 2 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, дата года освобожден по отбытии срока наказания;

дата года Азнакаевским  городским судом Республики Татарстан по пункту «в» части 2 статьи 161, пункту «а» части 3 статьи 158, ч.3 ст.69 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года 10 месяцев в исправительной колонии особого режима;

дата года Азнакаевским городским судом Республики Татарстан по части 1 статьи 161 Уголовного кодекса Российской Федерации к 1 году 6 месяцам лишения свободы в ИК строгого режима; Постановлением Азнакаевского городского суда РТ от дата года на основании ч.5 статьи 69 УК РФ присоединен не отбытый срок по приговору Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от дата года и назначено окончательное наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима, освобожден дата года по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

дата года в период времени с …. часов по …. часов, Низамиев А.Л., находясь в помещении магазина «….», расположенного по адресу: адрес, действуя умышленно из корыстных побуждений, с целью тайного хищения чужого имущества, воспользовавшись тем, что никто не может обнаружить его действий, взял со стола и тайно похитил сотовый телефон марки «Samsung A31», с imei- кодами хххх, хххххх стоимостью 9000 рублей, который был в чехле и защитном стекле с сим-картой абонентского номера хххххх, не представляющих какой-либо материальной ценности, принадлежащие ФИО. Низамиев А.Л., обратив похищенное в свою собственность, скрылся с места преступления, осознавая при этом, что совершил тайное хищение чужого имущества и желал этого. В результате преступных действий Низамиева А.Л. потерпевшему ФИО. причинен имущественный ущерб на сумму 9000 рублей.

Подсудимый Низамиев А.Л. в ходе рассмотрения дела вину в краже не признал, но показал в суде, что весной в марте прошлого года он находился в парикмахерской на улице адрес, и рядом в одном помещении располагался магазин. Находясь там, он увидел телефон на столе, и взял его. Красть он не хотел. Просто взял со стола телефон. И когда пришел домой, опомнился. И на следующий день понес сам телефон в полицию.

По ходатайству государственного обвинителя, в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 276 УПК РФ при наличии противоречий в показаниях данных подсудимым в суде и предварительном следствии, в ходе судебного разбирательства были оглашены показания Низамиева А.Л., данные в ходе предварительного следствия (т.1 л.д. 56-58), из которых следует, что дата года около …. часов он пришел в парикмахерскую, которая расположена в одном помещении с магазином «….», по ул.адрес, номер дома не знает. Это помещение расположено на первом этаже жилого дома. Далее ему позвонили, и он стал разговаривать по мобильному телефону. Когда разговаривал, то ходил по помещению магазина «ххххх». В это время на столе в дальнем правом углу увидел сотовый телефон черного цвета. Рядом никого не было, и он быстро взял указанный сотовый телефон, положил его в карман куртки и ушел из помещения магазина, то есть совершил хищение сотового телефона. По дороге домой, где именно не помнит, он снял с сотового телефона чехол и выбросил его. Далее, он так же вынул из сотового телефона сим-карту и положил его в карман куртки. Сотовый телефон был черного цвета, марки «Самсунг». На следующий день, то есть дата года, он был приглашен в отдел полиции. Он понял, по какому поводу, в связи с чем взял с собой похищенный сотовый телефон. В полиции он сознался в том, что похитил сотовый телефон в магазине «ххххх» и добровольно выдал его, вместе с телефоном так же выдал сим карту.

После оглашения показаний Низамиев А.Л. подтвердил их в части того, что он взял чужой телефон, но пояснил, что умысла на кражу у него не было, и он не помнит всех обстоятельств.

Потерпевший ФИО в суде показал, что дата года он делал небольшую уборку на старой работе в магазине «ххххх» на улице адрес. Подсудимый с неким товарищем находились в магазине, подошли в парикмахерскую, там находится парикмахерская, подсудимый ожидал в магазине. Когда он отлучился в туалет, зайдя обратно, он не увидел подсудимого, через 10 минут стал искать сотовый телефон, который находился на заднем столе, который находится ближе к окну, это место обеденной зоны. Когда понял, что телефона нет, проверил через IT-специалиста камеры видеонаблюдения, после этого он вызвал полицию. На видеокамере видно, как подсудимый зашел в салон, я ему сделал замечание, чтобы он ожидал в другом зале, и пока его не было, держа в руке сотовый телефон, под видом разговора, зацепил рукой со стола его телефон и скрылся, на видео видно. Телефон был марки Самсунг А31, который он приобрел в хххх году за 16000 рублей. С оценкой ущерба в 9000 рублей он согласен полностью, телефон ему вернули, материальных претензий он не имеет. Чехол, стекло и сим-карта от телефона для него ценности не представляют. Также в суде потерпевший опознал Низамиева А.Л., как человека из видео с камер видеонаблюдения.

Виновность Низамиева А.Л. в указанном преступлении подтверждается также следующими доказательствами:

- сообщением ФИО, поступившим в отдел МВД России по Азнакаевскому району, дата года, в …. часов, согласно которому похищен сотовый телефон марки «Samsung A31» по адресу: город адрес, магазин «хххх» (л.д.4);

-заявлением ФИО от дата года о привлечении к уголовной ответственности неизвестного лица, которое совершило хищение его телефона (л.д 5);

-протоколом осмотра места происшествия, произведенного дата года, в ходе которого произведен осмотр помещения магазина «хххх», расположенного по адресу: ул. адрес откуда совершено хищение сотового телефона. Также в ходе осмотра места происшествия изъята видеозапись от дата года на диск. К протоколу осмотра места происшествия прилагается фототаблица (л.д. 6-8);

-протоколом осмотра места происшествия, произведенного дата года, в ходе которого в кабинете № адрес Низамиев А.Л. добровольно выдал похищенный сотовый телефон. К протоколу осмотра места происшествия прилагается фототаблица (л.д. 13-14);

-справкой об оценке, согласно которой похищенный сотовый телефон оценен на сумму 9 000 рублей (л.д. 17);

-протоколом осмотра места предметов от дата года, согласно которому произведен осмотр видеозаписи, где зафиксировано как Низамиев А.Л., находясь в помещении магазина «хххх» совершил хищение сотового телефона. К протоколу осмотра места происшествия прилагается диск с видеозаписью, упакованный в бумажный конверт (л.д. 29-30);

-протоколом осмотра места предметов от дата года, согласно которому произведен осмотр похищенного сотового телефона с защитным стеклом. К протоколу осмотра места происшествия прилагается фототаблица (л.д. 45-46).

Существенных нарушений, которые могли бы повлечь признание вышеприведенных доказательств недопустимыми, судом не выявлено.

Изменения подсудимым Низамиевым А.Л. своих показаний в судебном заседании в части отсутствия у него умысла на кражу, и непризнание вины в содеянном в суде, суд полагает неубедительными. Его доводы об отсутствии у него умысла на хищение являются несостоятельными, опровергаются приведенными выше доказательствами, поэтому суд расценивает их как попытку подсудимого исказить реальные обстоятельства дела с целью избежать уголовной ответственности и наказания, желание преуменьшить меру своей ответственности за содеянное.

Оснований для оговора подсудимого со стороны потерпевшего судом не установлено.

Оценивая в совокупности, исследованные в судебном заседании доказательства, суд находит виновность подсудимого Низамиева А.Л. в совершении данного преступления доказанной полностью и квалифицирует его действия по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, - кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При назначении наказания суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности Низамиева Л.И., влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи.

Подсудимый Низамиев А.Л. ранее судим, старшим участковым уполномоченным ОМВД России по Азнакаевскому району характеризуется посредственно, на учете у врача психиатра и врача нарколога не состоит (т.1 л.д. 63,65), его поведение адекватно как в ходе следствия, так и в суде, объективных данных в материалах дела о психическом состоянии подсудимого не имеется, в связи с чем, вменяемость подсудимого сомнений у суда не вызывает, суд принимает во внимание и заключение судебно-психиатрических экспертов №980 от дата в рамках другого уголовного дела, согласно которому Низамиев А.Л. признан вменяемым, осознает фактический характер своих действий. Следовательно, подсудимый Низамиев А.Л. подлежит уголовной ответственности за содеянное.

К обстоятельствам, смягчающим наказание подсудимому, мировой судья относит признание подсудимым своей вины, добровольное возмещение ущерба, состояние здоровья подсудимого.

Обстоятельством, в соответствии с пунктом "а" части 1 статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, отягчающим наказание подсудимому, мировой судья, согласно части 1 статьи 18 Уголовного кодекса Российской Федерации, признает рецидив преступлений.

С учетом характера и степени общественной опасности преступления, всех обстоятельств его совершения и данных о личности подсудимого, а также того, что Низамиев А.Л., имея непогашенные и неснятые судимости в том числе и за преступления против собственности, на путь исправления не встал, вновь совершил преступление небольшой тяжести против собственности, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде лишения свободы. В соответствии с пунктом «в» части 1 статьи [58 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-9/statia-58/?marker=fdoctlaw), с учетом наличия отягчающего обстоятельства в виде рецидива, а также обстоятельств совершения преступления и личности Низамиева А.Л., местом отбывания наказания в виде лишения свободы суд назначает Низамиеву А.Л. исправительную колонию строгого режима.

Оснований для применения положений статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью и поведением виновного, а также других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности совершенного преступления, мировым судьей не установлено.

При этом суд полагает, что назначение иных, более мягких видов наказания, не повлекут достижения целей наказания, предусмотренных ч. 2 ст. 43 УК РФ, в том числе, восстановление социальной справедливости, исправление подсудимого в законопослушную сторону, предупреждение совершения им новых преступлений.

Учитывая характер и степень общественной опасности совершенного подсудимым преступления, наличие отягчающего обстоятельства в виде рецидива преступлений, а также принимая во внимание данные о личности Низамиева А.Л., суд в силу положений статьи 53.1 УК РФ, оснований для замены подсудимому наказания в виде лишения свободы наказанием в виде принудительных работ не находит. Принимая данное решение, суд руководствуется тем, что при рассмотрении уголовного дела каких-либо данных о возможности исправления подсудимого без его реального отбывания наказания в местах лишения свободы не установлено.

С учетом установленных обстоятельств дела, и личности виновного, суд назначает ему наказание с применением положений ч. 2 ст. 68 УК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Процессуальные издержки – расходы на оплату труда адвоката подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета, а в последующем взысканию с осужденного в доход государства. О возмещении указанных расходов судом разрешается отдельным постановлением.

Судьба вещественных доказательств подлежит разрешению в порядке статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 296-299, 304, 307-310 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

признать Низамиева А.Л.  виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год с отбыванием наказания в исправительной колонии строго режима.

Низамиеву А.Л. меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении отменить, избрать меру пресечения в виде заключения под стражу до вступления приговора в законную силу, взяв под стражу в зале суда.

Срок наказания Низамиеву А.Л. исчислять с момента вступления приговора в законную силу.

Время содержания под стражей Низамиеву А.Л. с датаода и до дня вступления приговора в законную силу зачесть в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы на основании пункта "а" части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Зачесть Низамиеву А.Л. время содержания под стражей с дата года по дата года (включительно) в срок наказания из расчета один день содержания под стражей за один день лишения свободы на основании пункта "а" части 3.1 статьи 72 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Вещественные доказательства – телефон был марки «Samsung A31», с imei- кодами ххххх, ххххх, возвращенный потерпевшему- оставить по принадлежности у потерпевшего ФИО., диск с видеозаписями от дата года, упакованный в бумажный конверт, хранящийся в материалах уголовного дела – хранить в деле на весь срок хранения дела.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Азнакаевский городской суд Рес­пуб­лики Татарстан в течение 10 суток со дня провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора.

В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае принесения апелляционных представления или жалоб другими участниками процесса, осужденный вправе в тот же срок со дня вручения ему их копий подать свои возражения в письменном виде, и в тот же срок ходатайствовать о своем участии в суде апелляционной инстанции. Также осужденный вправе поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, указав об этом в своей жалобе или возражениях.

Мировой судья З.Ф. Низамиева