# **Дело № 1-13/2022**

# **П Р И Г О В О Р**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

31 мая 2022 г. гор.Тетюши

 Мировой судья судебного участка №1 по Тетюшскому судебному району Республики Татарстан Зиатдинова А.А.,

с участием государственного обвинителя Тагирова И.Н.,

подсудимого Семенова С.Г.,

защитника Христофоровой Н.И.,

при секретаре Гатауллине А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

 Семенова С.Г., <данные изъяты>, ранее судимого:

- 15 июня 2007 года приговором Тетюшского районного суда Республики Татарстан по части 4 статьи 111 УК РФ (с учетом постановления Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 03 октября 2011 года) к наказанию в виде лишения свободы сроком 8 лет 4 месяца в исправительной колонии строгого режима; 27 сентября 2014 года освобожден из исправительной колонии условно-досрочно на 08 месяцев 08 дней на основании постановления Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 16 сентября 2014 года;

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л:**

 Семенов С.Г. совершил кражу чужого имущества при следующих обстоятельствах.

 <данные изъяты>года в период с 10 часов 30 минут до 13 часов 00 минут Семёнов С.Г., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, и находясь на кухне дома <данные изъяты>, расположенного по адресу: <данные изъяты>, воспользовавшись тем, что хозяин дома Гаязов Р.С. уснул после совместного с ним распития спиртных напитков, действуя умышленно, с целью хищения чужого имущества, из корыстных побуждений, осознавая, что в результате его действий <данные изъяты> будет причинен имущественный вред и желая этого, тайно похитил с кухонного стола сотовый телефон «Samsung J2» стоимостью 4 140 рублей с SIM-картой сотового оператора «Летай», на балансе которой находилось 100 рублей, и сим-картой сотового оператора «Мегафон», на счету которой денежные средства отсутствовали, которым впоследствии распорядился по своему усмотрению. В результате преступных действий Семёнова С.Г. потерпевшему <данные изъяты> был причинен материальный ущерб на сумму 4 240 рублей.

 Подсудимый Семенов С.Г. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, от дачи показаний отказался, воспользовавшись правом, предоставленным нормой статьи 51 Конституции РФ.

 Суд считает, что вина Семенова С.Г. в совершенном им преступлении полностью установлена исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

 Так, потерпевший <данные изъяты>, не явившийся в суд, показания которого были оглашены в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в ходе дознания показал, что 07 апреля 2022 года примерно в 10 часов он пошел в магазин, расположенный по <данные изъяты>, чтобы приобрести бутылку водки. По дороге встретил жителя села Семенова Сергея, который проживает рядом с магазином. Он подошел к нему, они разговорились, <данные изъяты> предложил употребить спиртные напитки. Они пошли с Семеновым Сергеем к его знакомому <данные изъяты>, чтобы попросить у него деньги, так как <данные изъяты> был ему должен. <данные изъяты>согласился приобрести ему бутылку водки, они все вместе поехали на его автомашине в магазин, где <данные изъяты> купил бутылку водки и пачку сигарет, после чего отвез его и Семенова С. к нему домой по адресу: <данные изъяты>. Из дома вышла его жена, стала его ругать за то, что он злоупотребляет спиртными напитками и ничего не делает по дому. Высказавшись, жена куда-то ушла, а <данные изъяты> и Семенов С. зашли домой, где на кухне стали употреблять принесенную ими водку. В момент распития спиртного они с Семеновым Сергеем решали экзаменационные билеты, которые были размещены у него в сотовом телефоне «Самсунг». После того, как они допили бутылку водки, <данные изъяты> опьянел и уснул прямо за столом. Примерно в 13 часов домой вернулась его жена, он проснулся и сразу же стал искать свой сотовый телефон, но его нигде не было. Потом они стали искать телефон вместе с женой, звонили на его номера, но они были не доступны. Вечером этого же дня его жена сходила к Семенову Сергею и поинтересовалась у него, не взял ли он телефон. Семенов С. ответил, что не брал. В краже телефона он подозревал Семенова С., так как, кроме него, в это период времени у него дома никого не было (л.д. 46-48).

 Свидетель <данные изъяты>, не явившаяся в суд, показания которой были оглашены в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в ходе дознания показала, что <данные изъяты> года около 11 часов домой пришел ее муж с односельчанином Семеновым Сергеем. У мужа была бутылка водки, она поняла, что они хотят употреблять спиртное в их доме. Она ушла по своим делам. Когда она вернулась в 13 часов, дома на диване спал ее муж, больше никого не было. В этот момент муж проснулся, сразу же стал искать свой телефон, сказав, что оставлял его на столе. Они поискали телефон, его нигде не было; она несколько раз позвонила на номер мужа, но он был не доступен. До вечера они искали телефон, но безрезультатно; тогда в 22 часа она пошла к Семенову Сергею и стала у него интересоваться, не брал ли он телефон, на что он ответил, что телефон видел на столе, но он его не брал. В последующие дни она еще несколько раз ходила к Семенову С. и просила его вернуть телефон по-хорошему, обещала не обращаться в полицию. <данные изъяты> года она вновь пришла к Семенову Сергею и просила его вернуть сотовый телефон. Он вновь ей заявил, что телефон не брал. Тогда она ему сказала, что будет обращаться в полицию, на что Семенов С.Г. ответил: «Обращайся». К Семенову С.Г. она ходила потому, что муж обвинял ее в том, что это она спрятала его сотовый телефон и не отдает ему. Со злости и с целью доказать, что она не трогала телефон, она обратилась в полицию и написала заявление о хищении сотового телефона, принадлежащего мужу (л.д. 53-55).

 Свидетель <данные изъяты>, не явившийся в суд, показания которого были оглашены в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в ходе дознания показал, что <данные изъяты> года в 10 часов к его дому подошли ранее ему знакомые <данные изъяты> и Семенов С. <данные изъяты> попросил его добавить ему немного денег на сигареты. Они втроем сели в его автомашину и поехали в магазин, где он купил одну бутылку водки и сигареты, после чего передал их Ранису. Затем <данные изъяты> попросил довезти их до его дома, <данные изъяты> согласился. <данные изъяты> и Семенов С., выйдя из его автомашины, пошли к дому <данные изъяты>, а он развернулся и уехал к себе домой (л.д. 66-67).

 Свидетель <данные изъяты>, не явившаяся в суд, показания которой были оглашены в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в ходе дознания показала, что по соседству проживает семья ее сына <данные изъяты>. <данные изъяты> года она сидела в своем доме возле окна и видела, что примерно около 10 часов 30 минут к дому ее сына подъехала автомашина, из нее вышел ее сын и ранее ей знакомый житель их села Семенов С. Они прошли в дом ее сына. Больше в дом <данные изъяты> никто не приходил. Во сколько Семенов С. ушел из дома ее сына, она не видела, так как легла отдохнуть в комнате. Больше в этот день она возле дома <данные изъяты> никого не видела (л.д. 68-69).

 Кроме того, вина Семенова С.Г. в совершении преступления подтверждается:

- сообщением, поступившим в отдел МВД России по Тетюшскому району, от <данные изъяты> (л.д. 5);

- заявлением <данные изъяты> о привлечении к уголовной ответственности неустановленного лица, похитившего телефон ее мужа <данные изъяты> (л.д. 6);

- протоколом осмотра места происшествия от <данные изъяты> года, в ходе которого осмотрено домохозяйство по адресу: <данные изъяты> (л.д. 7-12);

- протоколом осмотра места происшествия от 11 апреля 2022 года, в ходе которого осмотрено домохозяйство по адресу: <данные изъяты>; Семеновым С.Г. добровольно выдан похищенный телефон (л.д. 13-19);

- заключением № 25 от <данные изъяты> года о рыночной оценке стоимости телефона (л.д. 26-29);

- протоколом осмотра изъятых предметов (л.д. 31-37);

- постановлением о приобщении к делу вещественных доказательств (л.д. 38).

 Оценив исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд признает их достоверными, допустимыми, а в совокупности согласованными между собой и достаточными для постановления обвинительного приговора.

 Действия Семенова С.Г. следует квалифицировать по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

 Принимая во внимание обстоятельства дела, сведения о личности подсудимого, суд приходит к выводу, что каких-либо сомнений относительно вменяемости Семенова С.Г. во время совершения преступного деяния не имеется.

 При определении вида и меры наказания подсудимому суд, в соответствии со статьями 6 и 60 Уголовного кодекса РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отношение подсудимого к содеянному, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

 При изучении сведений о личности Семенова С.Г. судом установлено, что он совершил преступление небольшой тяжести, ранее судим за умышленное преступление, относящееся к категории особо тяжких; официально не трудоустроен, проживает один; по месту жительства Семенов С.Г. характеризуется преимущественно положительно, оказывает помощь своей сестре, имеющей инвалидность по состоянию здоровья; свою вину в преступлении признал, в содеянном раскаивается, активно способствовал раскрытию и расследованию преступления, добровольно возместил причиненный преступлением материальный ущерб, возвратив похищенное имущество.

 В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Семенова С.Г., суд в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса РФ учитывает признание им своей вины в преступлении, раскаяние в содеянном, состояние здоровья его и его близких родственников; в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ - активное способствование раскрытию и расследованию преступления, в соответствии с пунктом «к» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ - добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате преступления.

 Обстоятельством, отягчающим наказание Семенова С.Г., на основании требований, установленных пунктом «а» части 1 статьи 63 Уголовного кодекса РФ, является рецидив преступлений. Суд не усматривает достаточных оснований к признанию в порядке части 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

 Несмотря на наличие смягчающих наказание обстоятельств, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые явились бы основанием для применения в отношении подсудимого положений статьи 64 и части 3 статьи 68 Уголовного кодекса РФ, по делу не имеется.

 С учетом требований части 2 статьи 68 Уголовного кодекса РФ, личности подсудимого, обстоятельств дела, суд считает, что Семенову С.Г. следует назначить наказание в виде лишения свободы, так как он, имея непогашенную судимость, должных выводов для себя не сделал, вновь совершил умышленное преступление.

 Оснований для применения к Семенову С.Г. в порядке статьи 53.1 Уголовного кодекса РФ наказания в виде принудительных работ в качестве альтернативы лишению свободы не имеется.

 В то же время, учитывая обстоятельства, характеризующие личность подсудимого, его поведение после совершения преступления, наличие ряда смягчающих наказание обстоятельств, а также принимая во внимание условия жизни подсудимого и его семьи, суд считает возможным предоставить Семенову С.Г. шанс доказать свое исправление без реального отбывания наказания в виде лишения свободы, с установлением испытательного срока, применив в отношении него положения статьи 73 Уголовного кодекса РФ.

 В соответствии с требованиями статей 50, 51, 131, 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ, Постановления Правительства РФ от 01 декабря 2012 года № 1240 "О порядке и размере возмещения процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации и о признании утратившими силу некоторых актов Совета Министров РСФСР и Правительства Российской Федерации" (вместе с "Положением о возмещении процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу, издержек в связи с рассмотрением гражданского дела, административного дела, а также расходов в связи с выполнением требований Конституционного Суда Российской Федерации"), с осужденного подлежат взысканию в доход государства в федеральный бюджет в порядке регресса процессуальные издержки, связанные с оплатой труда адвоката.

 Оснований для освобождения подсудимого от уплаты процессуальных издержек полностью или частично не имеется. Вопрос об оплате услуг адвоката, участвовавшего в деле в качестве защитника по назначению суда, и о возмещении связанных с этим процессуальных издержек разрешен отдельным постановлением.

 Руководствуясь статьями 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

 Семенова С.Г. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 9 месяцев.

 В соответствии со статьей 73 Уголовного кодекса РФ назначенное Семенову С.Г. наказание в виде лишения свободы считать условным с установлением испытательного срока 6 месяцев.

 Контроль за осужденным возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту его жительства. Возложить на осужденного Семенова С.Г. следующие обязанности:

- не менять место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденного,

- регулярно являться на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию в назначенные ею дни,

- запретить покидать жилище с 22 часов 00 минут до 6 часов 00 минут утра следующего дня, за исключением случаев, связанных с необходимостью исполнения трудовых обязанностей либо оказания медицинской помощи осужденному или членам его семьи.

 Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Семенова С.Г. сохранить до вступления приговора в законную силу.

 Вещественные доказательства: мобильный телефон с аккумуляторной батареей и двумя сим-картами – возвратить потерпевшему <данные изъяты> (в данной части приговор считать исполненным); рабочую рукавицу и полимерный пакет – уничтожить.

 На приговор могут быть поданы апелляционные жалобы и представление в Тетюшский районный суд Республики Татарстан через судебный участок № 1 по Тетюшскому судебному району Республики Татарстан в течение десяти суток со дня его провозглашения, а осужденным, содержащимся под стражей – с момента вручения копии приговора. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника для участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о предоставлении защитника по назначению суда.

 Мировой судья: Зиатдинова А.А.