# **Дело № 1-09/2022**

# **П Р И Г О В О Р**

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 апреля 2022 г. гор. Тетюши

Мировой судья судебного участка № 1 по Тетюшскому судебному району Республики Татарстан Зиатдинова А.А.,

с участием государственного обвинителя Ганиевой Г.З.,

защитника Романова А.П.,

подсудимого Володина Д.Ф.,

потерпевших <данные изъяты>,

свидетелей <данные изъяты>,

при секретаре Гатауллине А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Володина Д.Ф., <данные изъяты>, не судимого, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ,

**у с т а н о в и л:**

Володин Д.Ф. угрожал убийством <данные изъяты> и <данные изъяты> при следующих обстоятельствах.

<данные изъяты> года в период времени с 19 часов 50 минут до 20 часов 12 минут Володин Д.Ф., будучи в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, находясь на улице перед домом, расположенным по адресу: <данные изъяты>, в ходе ссоры с <данные изъяты> и <данные изъяты>, на почве внезапно возникших личных неприязненных отношений, схватил деревянную палку и в ходе нанесения ею ударов <данные изъяты>, осознавая преступный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, желая их наступления, действуя с прямым умыслом на угрозу убийством, с целью запугивания и подавления воли последнего, стал высказывать в адрес потерпевшего угрозы убийством, которые <данные изъяты> воспринял реально, опасался их осуществления, так как Володин Д.Ф. находился в состоянии алкогольного опьянения и вел себя агрессивно.

Продолжая свои противоправные действия, Володин Д.Ф. с деревянной палкой в руках, в ходе нанесения ударов стоявшему рядом престарелому <данные изъяты>, осознавая преступный характер своих действий, предвидя возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, желая их наступления, действуя с прямым умыслом на угрозу убийством, с целью запугивания и подавления воли последнего, стал высказывать в адрес потерпевшего угрозы убийством, которые <данные изъяты> воспринял реально, опасался их осуществления, так как Володин Д.Ф. находился в состоянии алкогольного опьянения и вел себя агрессивно.

Подсудимый Володин Д.Ф. в судебном заседании свою вину в инкриминируемом ему преступлении признал полностью, пояснил, что в содеянном раскаивается, приносит свои извинения потерпевшим; от дачи показаний отказывается на основании статьи 51 Конституции РФ.

Суд считает, что вина Володина Д.Ф. в предъявленном ему обвинении, кроме его собственного признания вины в совершении преступления, установлена исследованными в ходе судебного следствия доказательствами.

Так, потерпевший <данные изъяты> в судебном заседании показал, что <данные изъяты> года около 19 часов 50 минут он вышел на улицу, чтобы очистить автомобиль от снега. В какой-то момент услышал неопределенный шум; увидел, что из калитки соседнего дома вышли двое мужчин, один из которых пытался удержать второго, а тот пытался вырваться. Потом этот мужчина, которым оказался Володин, вырвался, подбежал к нему, стал кричать, кто он такой, откуда приехал. При этом выглядел он очень агрессивно, руки сжал в кулаки. Затем Володин сказал: «Я тебя сейчас урою», после чего кулаком ударил его в область лица. Он попытался отойти к калитке, но Володин ринулся за ним. Он выставил вперед лопату для защиты, но Володин вырвал ее и замахнулся на него этой лопатой. Торгашов в это время схватил его за куртку, дернул, отчего он упал и ударился головой об забор. Володин стал наносить ему удары ногами по телу. Ему удалось вывернуться и освободиться от куртки, которую удерживал Торгашов. Последний бросил куртку на землю, после чего они убежали. Он зашел домой, рассказал о случившемся родителям; посоветовавшись, они решили не обращаться в полицию. Потом он снова вышел на улицу вместе с отцом, чтобы убрать щетку и лопату. В этот момент к ним подбежал Володин, в руках у которого была палка длиной около двух метров. С криками «убью, урою» он стал наносить этой палкой удары по его руке, по пальцам. После того, как он стал отходить к забору, Володин начал наносить удары палкой его отцу, при этом кричал: «ты зачем приехал, уезжай». Он пытался словами успокоить Володина, но тот еще больше рассвирипел, нанес ему еще один удар палкой. В этот момент из дома вышла мама, стала кричать, звать соседку Татьяну. Та выбежала, стала оттаскивать Володина, а он с отцом в это время забежал домой. Угрозы Володина он воспринимал реально, был уверен, что тот действительно может его убить.

Потерпевший <данные изъяты>. в судебном заседании показал, что <данные изъяты> года вечером он находился дома с семьей. Около 20 часов сын вышел на улицу убрать снег с автомашины. Минут через десять он зашел домой и сказал, что к нему подбежали двое мужчин и избили его. Посоветовавшись, они решили полицию не вызывать. Потом вдвоем вышли на улицу, чтобы подобрать лопату и щетку. Через некоторое время к ним выбежали Володин и Торгашов, у Володина в руках была длинная палка. Этой палкой он стал бить сына, ударил его раза два, после чего сын отошел. Володин стал наносить удары ему, <данные изъяты>, а Торгашов схватил <данные изъяты> за куртку и стал удерживать. Володин, нанося ему удары, при этом кричал: «убью, урою, уезжайте, откуда приехали». После второго удара у него из руки потекла кровь. Третий удар палкой, который нанес ему Володин, пришелся на фонарик, закрепленный у него на голове, отчего фонарик разбился на части, а затем и по голове. На голове у него в тот момент были надеты тюбетейка, шапка и капюшон; если бы не это обстоятельство и не наличие фонарика, этим ударом по голове Володин мог бы его убить. Он говорил напавшим на него мужчинам, что ему восемьдесят лет, но они продолжали свои действия. Потом на крики его супруги из дома выбежала соседка Татьяна, стала оттаскивать от него своих зятьев Володина и Торгашова. Он с сыном зашел к себе домой, вызвали сотрудников полиции. Угрозы Володина он воспринял очень серьезно, так как тот действительно мог его убить в тот момент, когда их высказывал.

Свидетель <данные изъяты> в судебном заседании показала, что Володин Д.Ф. является ее зятем, а потерпевшие – соседями. <данные изъяты>года в вечернее время она повела свою маму в баню; зятья Володин Д. и Торгашов Д. оставались в доме. Когда она вышла из бани, услышала шум, крики на улице. Когда вышла за ворота, увидела, что возле дома <данные изъяты> стоят <данные изъяты> и <данные изъяты>, там же рядом находятся ее зятья, все кричат друг на друга. Она подбежала к ним, увела зятьев к себе в дом. Также подтвердила свои показания, данные ею в ходе дознания, о том, что Володин Д. при ней наносил палкой удары в область головы <данные изъяты>, а последний прикрывал голову руками; она выхватила из рук зятя эту палку и отбросила ее. Кроме этого, свидетель Деревенская Т.Н. пояснила, что между ней и соседями <данные изъяты> в течение длительного периода времени существуют натянутые отношения, возникают конфликты, в основном из-за беспочвенных претензий соседей в ее адрес. Ее зятья знают об этом, но она их на сканадалы с <данные изъяты> никогда не провоцировала.

Свидетель Торгашов Д.П. в судебном заседании показал, что <данные изъяты>года он с супругой находился в гостях у тещи – Деревенской Т.Н.; там же был его свояк Володин Д. Они после бани употребили немного алкогольных напитков, потом вышли на улицу покурить. Там увидели соседа <данные изъяты>, который счищал снег со своего автомобиля. Он сказал <данные изъяты>, чтобы тот не бросал снег в сторону их дома. В тот момент <данные изъяты> снег в их сторону не бросал, но раньше такое случалось. <данные изъяты> в ответ ему грубым тоном сказал: «А вы кто такие?». Им его грубость не понравилась, стали ругаться, потом Володин Д. подскочил к <данные изъяты> и ударил его в лицо, отчего тот упал. Он подбежал к ним, пытался успокоить Володина Д. В это время <данные изъяты> взял лопату, после чего Володин Д. стал пытаться вырвать у него эту лопату. Он хотел их разнять, одной рукой схватился за куртку Володина Д., а другой рукой – за куртку <данные изъяты>. Когда Володин Д. с силой дернулся, он по инерции дернул <данные изъяты>, который от этого упал, а его куртка снялась с него и осталась в руках у Торгашова Д. Он кинул куртку в руки <данные изъяты>, оттащил Володина Д., и они пошли в дом к теще. Через некоторое время услышали с улицы громкий разговор, вышли туда и увидели <данные изъяты> и <данные изъяты>. Последние стали высказывать в их адрес оскорбления, называли их неучами деревенскими и подобными словами. Володин Д. разозлился, схватил деревянную палку, которая торчала из сугроба, подбежал к <данные изъяты>, стал наносить ею удары. Он в этом время стоял рядом с <данные изъяты> и кричал на него, в чем сейчас раскаивается. Но руками <данные изъяты> не хватал, не удерживал его. Володин также нанес удары <данные изъяты> Он слышал, как один раз Володин Д. сказал в адрес <данные изъяты>: «Урою вас», других угроз не слышал. Сам какие-либо угрозы не высказывал. Потом прибежала теща, помогла оттащить Володина Д., они зашли домой.

Свидетель <данные изъяты>, не явившаяся в суд, показания которой были оглашены в судебном заседании в соответствии с частью 1 статьи 281 Уголовно-процессуального кодекса РФ, в ходе дознания показала, что <данные изъяты> года около 17 часов 30 минут она со своим супругом Торгашовым Д.П. пришла в гости к её маме Деревенской Т.П., которая проживает по адресу: <данные изъяты>, кв. 1. Там же находился муж её сестры Володин Д.Ф., который приехал из г. Казани. Примерно в 19 часов 50 минут ее муж и Володин Д. вышли ко двору, она в это время оставалась дома, а её мама находилась с её бабушкой в бане. Она со стороны улицы услышала какой-то шум, открыла окно и увидела соседа по имени Асхат, который находился возле своего дома с лопатой в руках. Размахивая лопатой, он пошел в сторону их дома, где стояли её супруг и Володин Д.Ф; при этом они все разговаривали на повышенных тонах, кричали друг на друга. Она начала одеваться, хотела выйти, чтобы всех успокоить и завести домой супруга и Володина Д.Ф. Когда вышла из дома, во дворе встретила супруга и Володина Д.Ф., которые уже заходили. О том, что между Володиным Д.Ф. и соседями произошла драка, она не знала. Пока собиралась и выходила на улицу, конфликт уже прекратился; что было причиной ссоры ей не известно, о подробностях произошедшего ничего сказать не может (л.д. 93-94).

Кроме того, вина подсудимого Володина Д.Ф. в совершении преступления подтверждается:

- сообщением, поступившим в отдел полиции от <данные изъяты> о том, что зятья Деревенской Т. напали с палками, находятся в состоянии алкогольного опьянения (л.д. 8);

- заявлениями <данные изъяты> и <данные изъяты> о привлечении к уголовной ответственности Володина Д.Ф. (л.д. 10,12);

- сообщением медицинского работника Тетюшской ЦРБ об обращении за медицинской помощью <данные изъяты> и <данные изъяты> (л.д. 13);

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого осмотрена территория, прилегающая к дому по адресу: <данные изъяты> (л.д. 14-19);

- протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого осмотрено помещение сарая в домохозяйстве Деревенской Т.Н., расположенном по адресу: <данные изъяты> (л.д. 20-24);

- заключением судебно-медицинского эксперта № 5 от 10 января 2022 года о наличии телесных повреждений у <данные изъяты> (л.д. 47-48);

- заключением судебно-медицинского эксперта № 6 от 10 января 2022 года о наличии телесных повреждений у <данные изъяты> (л.д. 49-50);

- протоколом осмотра предметов, изъятых в ходе осмотра места происшествия (л.д. 51-59);

- постановлением о приобщении к делу вещественых доказательств (л.д. 60).

Оценив исследованные в ходе судебного следствия доказательства, суд признает их достоверными, допустимыми, а в совокупности - согласованными между собой и достаточными для постановления обвинительного приговора.

Действия Володина Д.Ф. следует квалифицировать по по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ как угроза убийством, ибо имелись основания опасаться осуществления этой угрозы.

При определении вида и меры наказания подсудимому суд, в соответствии со статьями 6 и 60 Уголовного кодекса РФ, учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отношение подсудимого к содеянному, смягчающие и отягчающие наказание обстоятельства, влияние назначаемого наказания на его исправление и на условия жизни его семьи.

При изучении сведений о личности подсудимого судом установлено, что Володин Д.Ф. совершил преступления небольшой тяжести, к уголовной ответственности привлекается впервые; по месту жительства характеризуется положительно, проживает с семьей, воспитывает двоих малолетних детей, в отношении одного из которых установлена инвалидность; ограничений трудоспособности не имеет; свою вину в преступлении полностью признал, активно способствовал расследованию преступления, раскаивается в содеянном, принес свои извинения потерпевшим.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание Володина Д.Ф., суд в соответствии с частью 2 статьи 61 Уголовного кодекса РФ учитывает признание им своей вины в преступлении, раскаяние в содеянном, состояние здоровья его и его близких родственников; в соответствии с пунктом «и» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ - активное способствование расследованию преступления; в соответствии с пунктом «г» части 1 статьи 61 Уголовного кодекса РФ - наличие у подсудимого малолетних детей.

Суд не усматривает достаточных оснований для признания в соответствии с частью 1.1 статьи 63 Уголовного кодекса РФ в качестве отягчающего наказание обстоятельства совершение подсудимым преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя. Иных обстоятельств, отягчающих наказание, по делу также не установлено.

Несмотря на наличие смягчающих обстоятельств, каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением во время или после совершения преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления, которые явились бы основанием для применения в отношении подсудимого положений статьи 64 Уголовного кодекса РФ, по делу не имеется.

С учетом изложенного, личности подсудимого, обстоятельств дела, суд считает, что Володину Д.Ф. следует назначить по части 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ наказание в виде обязательных работ, так как данный вид наказания будет являться справедливым и соразмерным совершенному подсудимым деянию, соответствовать характеру и степени общественной опасности содеянного, требованиям [статей 6](consultantplus://offline/ref=212758573E58EA17D61E6C205DFE3A74534C06B4C5542E0A2645A38D222AD45C87CF31FD0C0542A9m7g4K), [43](consultantplus://offline/ref=212758573E58EA17D61E6C205DFE3A74534C06B4C5542E0A2645A38D222AD45C87CF31FD0C0543ACm7g1K), [60](consultantplus://offline/ref=212758573E58EA17D61E6C205DFE3A74534C06B4C5542E0A2645A38D222AD45C87CF31FD0C0540ADm7g2K) Уголовного кодекса РФ.

В соответствии с требованиями части 6 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса РФ, подсудимого Володина Д.Ф. следует освободить от уплаты процессуальных издержек, связанных с оплатой труда адвоката, возместив эти издержки за счет средств федерального бюджета, так как взыскание с него процессуальных издержек может существенно отразиться на материальном положении лиц, которые находятся на его иждивении.

Руководствуясь статьями 304, 307-309 Уголовно-процессуального кодекса РФ, суд

**п р и г о в о р и л:**

Володина Д.Ф. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 119 Уголовного кодекса РФ, и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 240 часов.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении Володина Д.Ф. сохранить до вступления приговора в законную силу.

Вещественное доказательство - фрагменты фонарика, части деревянной палки-уничтожить.

На приговор могут быть поданы апелляционные жалобы и представление в Тетюшский районный суд Республики Татарстан через судебный участок № 1 по Тетюшскому судебному району в течение десяти суток с момента его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, пригласить защитника для участия в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, а также ходатайствовать перед судом апелляционной инстанции о предоставлении защитника по назначению суда.

Мировой судья