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П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июня 2022 г. п.г.т. Рыбная Слобода

 Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.

с участием государственного обвинителя Шакирзянова Р.Р. – прокурора Рыбно-Слободского района Республики Татарстан,

подсудимого Баранова Ю.А.,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Баранова Юрия Александровича, родившегося 15 ноября 1982 года в с. Гремячка, Рыбно-Слободского района, ТАССР, зарегистрированного по адресу: Республика Татарстан, г. Чистополь, ул. Энгельса, д. 88, кв.3, проживающего по адресу: Республика Татарстан, г. Казань, ул. Адоратского, д. 39 Б, кв. 7, гражданина Российской Федерации, со средним образованием, холостого, имеющего на иждивении малолетнего ребенка, неработающего, судимого:

1. 20 сентября 2013 года приговором мирового судьи судебного участка №6 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан по ст. 327 ч. 3 УК РФ к исправительным работам сроком 8 месяцев,
2. 25 октября 2013 года приговором Ново-Савиновского районного суда г. Казани Республики Татарстан по ст. 111 ч. 4 УК РФ к лишению свободы сроком 7 лет, на основании ст. 69 ч.5 УК РФ определением от 13 мая 2014 года присоединен неотбытый срок по приговору мирового судьи судебного участка №6 по Приволжскому судебному району г. Казани Республики Татарстан от 20 сентября 2013 года к отбытию лишение свободы сроком 7 лет 2 месяца, освобожденного 20февраля 2020 года постановлением Тоншаевского районного суда Нижнегородской области условно досрочно на 7 месяцев 27 дней,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

**установил:**

Баранов Ю.А. совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах.

В период времени с 23 часов 00 минут 8 мая 2022 года по 00 часов 05 минут 9 мая 2022 года Баранов Ю.А., находясь на участке поля КФХ «Габитов», в географических координатах 55°2741 с.ш. 50°1149 в.д., умышленно, действуя из корыстных побуждений, с целью причинения ущерба, воспользовавшись моментом, когда за его преступными действиями никто не наблюдает, совершил хищение из автомобиля марки «ГАЗСА 335071» с государственными регистрационными номерами А 607 МН 116, двух автомобильных аккумуляторных батарей марки АКБ-6СТ-100 N «UNO», принадлежащих Габитову Р.М. Своими противоправными действиями Баранов Ю.А. причинил Габитову Р.М. материальный ущерб на сумму 6552 рубля.

Баранов Ю.А., совершая хищение автомобильных аккумуляторных батарей, действовал с прямым умыслом, осознавал противоправность своих действий, предвидел возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, выраженное в причинении материального ущерба и желал их наступления.

 Подсудимый Баранов Ю.А. вину в содеянном признал полностью, в судебном заседании показал, что в период с 8 мая 2022 по 9 мая 2022 года проезжая по полю похитил автомобильные аккумуляторные батареи. Похищенные автомобильные аккумуляторные батареи находились по адресу: с. Дон Урай уд. Заречная д. 19, которые затем забрали сотрудники полиции. В содеянном раскаивается.

 Вина подсудимого Баранова Ю.А. в совершении преступления устанавливается следующими проверенными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

С согласия сторон, в порядке ст. 281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания не явившихся потерпевшего Габитова Р.М., свидетелей Фатхутдинова М.З. и Фатыхова Р.К.

 Из показаний потерпевшего Габитова Р.М., данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании (л.д. 81-83), следует, что является главой КФХ «Габитов Р.М.», имеет в пользовании поле недалеко от с. Троицкий Урай, имеется специализированная сельскохозяйственная техника, в том числе автомобиль марки «ГАЗСА 335071» с государственными регистрационными номерами А 607 МН 116, за которым закреплен Фатхутдинов М.З. 8 мая 2022 года в 23 часа 30 минут позвонил Фатхутдинов М.З. и сообщил, что из автомобиля марки «ГАЗСА 335071» с государственными регистрационными номерами А 607 МН 116 похитили две автомобильные аккумуляторные батареи, навстречу попалась автомашина марки Хендай Элантра. Похищенное возвращено, претензий не имеет.

Из показаний свидетеля Фатхутдинова М.З., данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании (л.д. 89-90), следует, что работает в должности водителя КФХ «Габитов Р.М.», за ним закреплен автомобиль марки «ГАЗСА 335071» с государственными регистрационными номерами А 607 МН 116. 8 мая 2022 года примерно в 23 часа 30 минут возле закрепленного автомобиля увидел автомашину Хендай Элантра, обнаружил пропажу двух автомобильных аккумуляторных батарей марки АКБ-6СТ-100 N «UNO», сообщил Габитову Р.М.

Из показаний свидетеля Фатыхова Р.К., данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании (л.д. 93-94), следует, что состоит в должности оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Рыбно-Слободскому району. 9 мая 2022 года в отдел МВД России по Рыбно-Слободскому району поступило заявление Габитова Р.М. о хищении двух автомобильных аккумуляторных батарей марки АКБ-6СТ-100 N «UNO». Было установлено, что к совершению хищения могло быть причастно лицо, пользовавшееся автомобилем марки Хендай Элантра с государственными регистрационными знаками 236 ХТ 716 регион. 14 мая 2022 года водитель данного автомобиля Баранов Ю.А. признался в совершении хищения и написал явку с повинной. В ходе выезда по адресу: с. Дон Урай уд. Заречная д. 19 были обнаружены похищенные автомобильные аккумуляторные батареи.

Совершение подсудимым Барановым Ю.А. преступного уголовно-наказуемого деяния также подтверждается исследованными в судебном заседании допустимыми письменными доказательствами по делу:

- заявлением Габитова Р.М., зарегистрированным в КУСП № 796 9 мая 2022 года (л.д. 7), согласно которого просит привлечь к ответственности лицо, которое в период времени с 23 часов 30 минут 8 мая 2022 по 00 часов 9 мая 2022 года похитило две автомобильные аккумуляторные батареи с автомобиля марки «ГАЗСА 335071» с государственными регистрационными номерами А 607 МН 116;

- протоколом осмотра места происшествия от 9 мая 2021 года с фототаблицей (л.д. 13-18), в ходе которого осмотрен участок поля расположенного в географических координатах 55°2741 с.ш. 50°1149 в.д., принадлежащего КФХ «Габитов Р.М.»;

- протокол явки с повинной от 14 мая 2022 года (л.д. 24), согласно которого Баранов Ю.А. признался в совершении хищения двух автомобильных аккумуляторных батарей марки АКБ-6СТ-100 N «UNO»;

- протоколом осмотра места происшествия от 14 мая 2021 года (л.д. 27-31), в ходе которого осмотрен двор дома № 19 по ул. Заречная с. Дон-Урай, Рыбно-Слободского района, в ходе осмотра места происшествия изъяты две автомобильные аккумуляторные батареи марки АКБ-6СТ-100 N «UNO»;

- протоколом осмотра предметов от 16 мая 2022 года с фототаблицей (л.д. 64-65), в ходе которого произведен осмотр двух автомобильных аккумуляторных батарей марки АКБ-6СТ-100 N «UNO»;

- заключением эксперта № 0457-2022М от 19 мая 2022 года (л.д. 71-72), согласно которого стоимость двух автомобильных аккумуляторных батарей марки АКБ-6СТ-100 N «UNO» составляет 6552 рубля.

Преступление признается оконченным с момента хищения, если имущество изъято и виновный имеет реальную возможность им пользоваться или распоряжаться по своему усмотрению. Хищением чужого имущества (кража) следует квалифицировать действия лица, совершившего незаконное изъятие имущества в отсутствие собственника или иного владельца этого имущества, или посторонних лиц либо хотя и в их присутствии, но незаметно для них. Баранов Ю.А. действовал с прямым умыслом, направленным на личное материальное обогащение, проезжая по полю, принадлежащему потерпевшему, снял с автомобиля ГАЗСА 335071 автомобильные аккумуляторные батареи и вывез, таким образом подсудимый тайно похитил имущество потерпевшего и распорядился похищенным имуществом по своему усмотрению.

Оценивая в совокупности показания потерпевшего и свидетелей, не доверять которым у суда нет никаких оснований, и иные исследованные доказательства в совокупности, суд приходит к выводу, что вина подсудимого Баранова Ю.А. в совершении преступления - тайное хищение чужого имущества полностью доказана.

Действия Баранова Ю.А. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В силу п. «г» ч.1 ст. 61 УК РФ наличие у Баранова Ю.А. малолетнего ребенка признается судом в качестве смягчающего обстоятельства.

В силу п. «и» ч.1 ст. 61 УК РФ явка с повинной Баранова Ю.А. признается судом в качестве смягчающего обстоятельства.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учитывает также раскаяние подсудимого, признание подсудимым своей вины, возмещение ущерба.

Поскольку Баранов Ю.А., будучи судимым за совершение особо тяжкого преступления, вновь совершил преступление, то в силу части 1 статьи 18 УК РФ в его действиях содержится рецидив преступлений.

Обстоятельством, отягчающим наказание подсудимому Баранову Ю.А., суд в соответствии с пунктом «а» части 1 статьи 63 УК РФ признает наличие в действиях Баранова Ю.А. рецидива преступлений.

Оснований для применения статьи 64 УК РФ не имеется.

При назначении наказания в соответствии со статьями 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, его состояние здоровья, состояние здоровья его близких.

Баранов Ю.А. с места жительства характеризуется удовлетворительно, ущерб возмещен. Учитывая материальное и семейное положение, раскаяние подсудимого в содеянном, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, с учетом отягчающего обстоятельства суд назначает подсудимому наказание в виде лишения свободы. Суд не усматривает оснований для назначения подсудимому менее строгого вида наказания, поскольку назначение менее строгого вида наказания не будет, по мнению суда, соответствовать требованиям уголовного закона, способствовать достижению целей и принципам наказания, и исправлению подсудимого. С учетом личности Баранова Ю.А. суд полагает, что исправление подсудимого возможно без изоляции его от общества и за совершенное им преступление назначить наказание с применением статьи 73 УК РФ с установлением испытательного срока, в течение которого он должен доказать свое исправление.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Баранова Ю.А. необходимо оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст. 81,82 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки, связанные с выплатами адвокату, участвующему в уголовном производстве по назначению суда.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению; являются процессуальными издержками, которые согласно части 2 статьи 132 УПК РФ суд вправе взыскать с подсудимого. Процессуальные издержки не подлежат взысканию с Баранова Ю.А., поскольку он отказался от услуг защитника.

За участие в деле по назначению суда необходимо выплатить адвокату Власову Н.С. 1500 рублей.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 УПК РФ суд,

**приговорил:**

признать Баранова Юрия Александровича виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное Баранову Ю.А. наказание виде лишения свободы считать условным и установить испытательный срок 1 (один) год, в течении которого осужденный должен своим поведением доказать свое исправление.

В соответствии с частью 5 статьи 73 УК РФ возложить на условно осужденного Баранова Ю.А. следующие обязанности:

- не менять постоянное место жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного,

- один раз в месяц являться для регистрации в указанный специализированный государственный орган.

Вещественные доказательства:

две автомобильные аккумуляторные батареи марки АКБ-6СТ-100 N «UNO» – считать возвращенными по принадлежности Габитову Р.М.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Баранова Ю.А. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

 Приговор может быть обжалован, а прокурором внесено представление в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, через мирового судью. В случае подачи жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

 Мировой судья (М.Г. Галимова)

Приговор вступил в законную силу «\_\_\_\_\_»\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ г. В судебном документе пронумеровано и прошнуровано \_\_ лист(а). Подлинник судебного документа хранится в архиве судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан в деле №1-22/22

Копия верна:

 Мировой судья судебного участка №1

 по Рыбно-Слободскому судебному району РТ М.Г. Галимова

 Секретарь судебного заседания А.Р. Манякова