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Дело № 1-15/2022

П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 апреля 2022 г. п.г.т. Рыбная Слобода

Республики Татарстан

Мировой судья судебного участка №1 по Рыбно-Слободскому судебному району Республики Татарстан Галимова М.Г.

с участием государственного обвинителя Муксинова Р.Г. – заместителя прокурора Рыбно-Слободского района Республики Татарстан,

подсудимого Мансурова М.Н.,

защитника: Власова Н.С. - адвоката Рыбно-Слободского филиала Коллегии адвокатов РТ, представившего удостоверение №1698, выданное Управлением МЮ РФ по РТ 31 августа 2010 года, и ордер № 154562 от 14 апреля 2022 г.,

при секретаре судебного заседания Маняковой А.Р.,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела в отношении:

Мансурова М.Н., родившегося «обезличено»года в с. «обезличено», зарегистрированного и проживающего по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, «обезличено», гражданина Российской Федерации, холостого, со средним специальным образованием, неработающего, не имеющего судимости,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 УК РФ,

**установил:**

Мансуров М.Н. совершил умышленное преступление при следующих обстоятельствах.

4марта 2022 года примерно в 16 часов 00 минут Мансуров М.Н., находясь в холле магазина «Пятерочка», расположенном по адресу:Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, «обезличено»д. 38,умышленно, действуя из корыстных побуждений, с целью причинения ущерба, воспользовавшись моментом, когда за его преступными действиями никто не наблюдает, совершил хищение кошелька, в котором находились денежные средства в размере 3850 рублей, принадлежащих Сунгатуллиной Л.Р. Своими противоправными действиями Мансуров М.Н. причинил Сунгатуллиной Л.Р. материальный ущерб на сумму 3850 рублей.Кроме денежных средств в кошельке также находились 2 банковские карты и 4 дисконтные карты. Кошелек, 2 банковские карты и 4 дисконтные карты материальной ценности для Сунгатуллиной Л.Р. не представляют.

Мансуров М.Н., совершая хищение кошелька, действовал с прямым умыслом, осознавал противоправность своих действий, предвидел возможность и неизбежность наступления общественно-опасных последствий, выраженное в причинении материального ущерба и желал их наступления.

 Подсудимый Мансуров М.Н. вину в содеянном признал, в судебном заседании показал, что 4 марта 2022 года зашел в магазин «Пятерочка», где купил спиртное и на выходе увидел кошелек, который взял и принес домой. В содеянном раскаивается.

 Вина подсудимого Мансурова М.Н. в совершении преступления устанавливается следующими проверенными и исследованными в судебном заседании доказательствами.

С согласия сторон, в порядке ст. 281 УПК РФ, в судебном заседании оглашены показания не явившихся потерпевшей Сунгатуллиной Л.Р., свидетелей Лейнард Е.А., Фатыхова Р.К.

Из показаний потерпевшей Сунгатуллиной Л.Р., данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании (л.д. 41-42), следует, что 4 марта 2022 года приехала с детьми в магазин «Пятерочка» по адресу пгт. «обезличено». При входе в магазин сын взял детскую продуктовую тележку, но она оказалась маленькой, поэтому сын поменял на тележку размером побольше. Когда пришли к кассе, она обнаружила отсутствие кошелька. В ходе просмотра видеозаписи увидели, как мужчина взял её кошелек и направился к выходу из магазина.

Из показаний свидетеля Лейнард Е.А., данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании (л.д. 81-82), следует, что 4 марта 2022 года примерно в 16 часов к ней обратилась Сунгатуллина Л.Р. и сообщила, что потеряла в магазине кошелек. В ходе просмотра видеозаписей было установлено, что в магазин вошел мужчина, взял нужный товар, направился к выходу, на выходе из магазина взял из одной тележки какую-то вещь, Сунгатуллина Л.Р. узнала свой кошелёк.

Из показаний свидетеля Фатыхова Р.К., данных в ходе предварительного расследования и оглашенных в судебном заседании (л.д. 83-84), следует, что состоит в должности оперуполномоченного ОУР ОМВД России по Рыбно-Слободскому району. 4 марта 2022 года поступило сообщение о хищении кошелька и денежных средств находящихся в нем. Просмотрев записи с камер видеонаблюдения узнал мужчину, который взял кошелек. Им оказался Мансуров М.Н.

Совершение подсудимым Мансуровым М.Н. преступного уголовно-наказуемого деяния также подтверждается исследованными в судебном заседании допустимыми доказательствами по делу:

- заявлением Сунгатуллиной Л.Р., зарегистрированным в КУСП № 398 4 марта 2022 года (л.д. 7), согласно которого просит привлечь к ответственности лицо, которое 4 марта 2022 года похитило её кошелек;

- протоколом осмотра места происшествия от 4 марта 2022 года (л.д. 11-16), в ходе которого осмотрены кассовая зона и холл магазина «Пятерочка» по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, «обезличено», в ходе осмотра места происшествия изъятDVDRW диск с записью;

- протоколом осмотра места происшествия от 4 марта 2022 года (л.д. 20-23), в ходе которого осмотрен кабинет № 210 ОМВД России по Рыбно-Слободскому району по адресу: Республика Татарстан, Рыбно-Слободский район, пгт. Рыбная Слобода, ул. Октябрьская, д. 31,в ходе осмотра Мансуров М.Н. выдал кошелек в цвете «Леопард», в ходе осмотра места происшествия изъят кошелек;

- протоколом осмотра предметов от 9марта 2022 года (л.д. 26-31), в ходе которого произведен осмотр кошелька, денежных средств, банковских и дисконтных карт, принадлежащих Сунгатуллиной Л.Р.

Совокупность указанных доказательств свидетельствует о том, что подсудимый умышленно совершил хищение чужого имущества.

При таких обстоятельствах, суд считает, что факт совершения преступления Мансуровым М.Н., нашел свое подтверждение в судебном заседании.

Действия Мансурова М.Н. суд квалифицирует по части 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

В качестве обстоятельства, смягчающего наказание, суд учитывает раскаяние подсудимого, признание подсудимым своей вины, состояние его здоровья и состояние здоровья его близких в соответствии с частью 2 статьи 61 УК РФ.

Оснований для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не находит.

Обстоятельств отягчающих наказание суд не усматривает.

При назначении наказания в соответствии со статьями 6, 43, 60 УК РФ, суд учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, личность виновного, его состояние здоровья, состояние здоровья его близких. Мансурова М.Н. с места жительства характеризуется положительно, ущерб возмещен. Учитывая материальное и семейное положение, раскаяние подсудимого в содеянном, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, суд назначает подсудимому наказание в виде обязательных работ.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явкев отношении подсудимого Мансурова М.Н. необходимо оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Судьбу вещественных доказательств разрешить в соответствии с требованиями ст. 81,82 УПК РФ.

По делу имеются процессуальные издержки, связанные с выплатами адвокату, участвующему в уголовном производстве по назначению дознавателя и суда.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 УПК РФ суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению; являются процессуальными издержками, которые согласно части 2 статьи 132 УПК РФ суд вправе взыскать с подсудимого. Процессуальные издержки подлежат взысканию сМансурова М.Н., поскольку он согласился с назначенным ему защитником, от его услуг не отказался. Мансуров М.Н.трудоспособен, инвалидности не имеет, его имущественная несостоятельность и основания для освобождения от уплаты судебных издержек судом не установлены.

Так, в ходе проведения дознания адвокату Власову Н.С. было выплачено 3692 рубля. За участие в деле по назначению суда необходимо выплатить адвокату Власову Н.С. 3000 рублей.

Таким образом, процессуальные издержки по делу составляют 6692 рубля.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 УПК РФ суд,

**приговорил:**

признать Мансурова М.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 158 Уголовного кодекса Российской Федерации и назначить ему наказание в виде обязательных работ сроком 80 (восемьдесят) часов. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями.

Вещественные доказательства:

кошелек, денежные средства в размере 3850 рублей, 2 банковские и 4 дисконтные карты, возвращенные потерпевшей – считать возвращенными по принадлежности Сунгатуллиной Л.Р.

Меру процессуального принуждения в виде обязательства о явке в отношении подсудимого Мансурова М.Н. оставить прежней до вступления приговора в законную силу.

Взыскать с Мансурова МинахмедаНурахметовича6692 рубля в доход федерального бюджета в возмещение судебных расходов на оплату услуг защитника.

Приговор может быть обжалован, а прокурором внесено представление в апелляционном порядке в Рыбно-Слободский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения, через мирового судью.

В случае подачи жалобы осужденный вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом второй инстанции.

 Мировой судья (М.Г. Галимова)