Дело № 1- 2/2022

## ПРИГОВОР

именем Российской Федерации

14 марта 2022 г. г. Мензелинск

Мировой судья судебного участка № 2 по Мензелинскому судебному району Республики Татарстан Хабибуллина Ч.Х.,

с участием государственного обвинителя – помощника прокурора Мензелинской районной прокуратуры Республики Татарстан Шайсуварова Р.Р.,

подсудимого Иванова Н.Ю.,

защитника Тимербулатова Ф.Ф., представившего удостоверение № … и ордер № … от 14.12.2021,

при секретаре Салиховой А.А.,

а также потерпевшего ААА.,

рассмотрев материалы уголовного дела в отношении

Иванова Николя Юрьевича, родившегося ….. года в ……, зарегистрированного и проживающего по адресу: ….., гражданина Российской Федерации, со …. образованием, ….., работающего в ….., ранее не судимого,

обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119, пунктов «в» части 2 статьи 115 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

3 августа 2021 г. в период времени с 15:55 по 16:56 Иванов Н.Ю., находясь около калитки жилого дома …. по ул. …. г. Мензелинска Республика Татарстан, на почве личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с ААА., умышленно, осознавая общественную опасность своих действий, высказал в его адрес слова угрозы убийством,которые ААА. воспринял реально, опасаясь за свою жизнь и здоровье.

3 августа 2021 г. в период времени с 15:55 по 16:56 Иванов Н.Ю., находясь около калитки жилого дома …. по ул. ….. г. Мензелинска Республика Татарстан, из личных неприязненных отношений, возникших в ходе ссоры с ААА.,умышленно нанес ААА рукой не менее одного удара в область левого уха, причинив телесное повреждение в виде ушибленной раны и кровоподтека на левой ушной раковине, которое причинило легкий вред здоровью.

Подсудимый Иванов Н.Ю. вину в предъявленном обвинении признал частично и в судебном заседании показал, что привез потерпевшему телевизор, между ними возникла перепалка, ААА замахнулся на него, и тогда он ударил его ребром ладони в левую область головы. ААА упал левой стороной на острый край ребра крыльца. После того, как ААА ударил его, он ребром руки ударил его в грудь и возле поленницы ударил рукой в область правой стороны лица, когда ААА замахнулся на его супругу. Блоком от питания он ААА не ударял, угрозу убийством не высказывал. Исковые требования о компенсации морального вреда не признает.

Суд считает показания подсудимого Иванова Н.Ю. недостоверными, расценивает их как способ защиты и желание смягчить ответственность за совершенные преступления, которые опровергаются следующими доказательствами.

Из показаний потерпевшего ААА. следует, что, когда он открыл дверь, у Иванова в руках был блок питания от телевизора, которым он замахнулся на него со словами «убью» и нанес удар в область левого уха, затем нанес удар в грудь. Он испугался угрозы Иванова, воспринял ее реально, поскольку тот был возбужденный, держал в руках блок питания. Больше ударов Иванов ему не наносил. Телесные повреждения в других частях тела он получил при продолжившемся конфликте, так как пришлось стоять и на коленках, одна рука оставалась под телом Иванова, и он расцарапал ее. Ему зашили ухо, у него ухудшилось состояние здоровья, были головные боли, от стационарного лечения он отказался, так как боялся коронавируса, лечился дома. Просил взыскать компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

Допрошенная в судебном заседании свидетель БББ суду пояснила, что от Иванова услышала «убью», когда вышла во двор, увидела, что супруг и Иванов борются, у супруга с головы шла кровь. Момент нанесения ударов блоком питания Ивановым супругу она не видела.

Свидетель ГГГ. в судебном заседании пояснил, что приехал по сообщению к ААА, у потерпевшего на лице были подтеки крови, ухо повреждено. Он сказал, что Иванов блоком питания нанес удары в область головы, высказывал слова угрозы убийством. Во дворе были следы, похожие на кровь, следы борьбы.

Из показаний свидетеля ДДД. исходит, что с Ивановым привезли телевизор бывшему супругу. Она с Ивановым не пошла, включила громче музыку, и что произошло между ними возле калитки, не слышала.

Согласно протоколу осмотра места происшествия с приложенными фототаблицами от 3 августа 2021 г., в ходе осмотра дома … по ул. ….. г. Мензелинска Республики Татарстан изъят блок питания фирмы «SONY», который осмотрен и приобщен к делу как вещественное доказательство (л.д.22-23, 24, 166-172, 173-174, т.1).

Заключением эксперта № 1/2611 от 9 августа 2021 г. установлено, что ААА. причинено телесное повреждение в виде ушибленной раны и кровоподтека на левой ушной раковине, которое повлекло за собой кратковременное расстройство здоровья на срок до 21 дня и причинило легкий вред здоровью (л.д.37-39, т.1).

Суд приходит к выводу, что потерпевший ААА. реально воспринял угрозу убийством, ибо между потерпевшим и подсудимым возник конфликт, подсудимый был агрессивно настроен по отношению к потерпевшему, у которого возможности убежать не было, поскольку угроза высказывалась в процессе совершения насильственных действий в отношении него. Кроме того, показания потерпевшего подтверждает свидетель БББ., что слышала слово «убью», произнесенное подсудимым Ивановым Н.Ю., которого она узнала по голосу. Утверждение защитника, что это мог высказывать и сам потерпевший, необоснованно, поскольку подсудимый в своих показаниях не указывал, что потерпевший угрожал ему убийством.

Довод защитника, что потерпевший мог оговорить подсудимого из–за личных неприязненных отношений, не состоятелен, что исходит из показаний потерпевшего ААА., и носит предположительный характер.

Также суд считает несостоятельным довод защитника об отсутствии в действиях подсудимого Иванова Н.Ю. состава преступления в причинении лёгкого вреда здоровью ААА.

Показания потерпевшего в этой части согласуются с заключением эксперта № 1/2611 от 9 августа 2021 г., указывающим, что телесное повреждение в виде ушибленной раны и кровоподтека на левой ушной раковине, причинено в результате травмирующих воздействий (ударов, сдавлений, трений) тупым твердым предметом (предметами) и не противоречит сроку, указанному в постановлении, - 3 августа 2021 г. (л.д.37-39, т.1), заключением эксперта № 160-НЧ от 12 ноября 2021 г., согласно которому не исключается получение телесных повреждений у потерпевшего при условиях и обстоятельствах, указанных подсудимым в протоколе допроса и в ходе экспертного эксперимента с его участием, где подсудимый указывал, что нанес удар в область головы слева (область левой ушной раковины). Также этим же заключением опровергается довод защитника, что потерпевшему причинен легкий вред здоровью по неосторожности, то есть при падении на крыльцо, поскольку получение телесных повреждений у потерпевшего ААА. при условии однократного падения из положения стоя на плоскости экспертом исключается, на что указывают множественность повреждений и расположение их на различных участках тела (л.д.63-79, т.2).

В судебном заседании государственный обвинитель просил переквалифицировать действия подсудимого Иванова Н.Ю. с пункта «в» части 2 статьи 115 УК РФ на часть 1 статьи 115 УК РФ, то есть на более мягкое обвинение.

Из объема обвинения следует исключить причинение телесных повреждений в виде кровоподтеков в области груди слева с переходом на область ключицы, в надключичную область и область левого плечевого сустава (1), груди справа (2), правого плеча (1), левого плеча (1), правой голени (1); ссадин в области правого локтя (15), левого локтя (5), левой кисти (6), левого бедра (1), правого колена (2), которые не причинили вреда здоровью, поскольку они не образуют объективную сторону предъявленного обвинения и, кроме кровоподтеков в области груди слева, получены не от действий подсудимого Иванова Н.Ю.

Таким образом, суд квалифицирует действия подсудимого Иванова Н.Ю. по части 1 статьи 119 УК РФ – угроза убийством, ибо имелись основания опасаться осуществления этой угрозы; по части 1 статьи 115 УК РФ – умышленное причинение легкого вреда здоровью, вызвавшего кратковременное расстройство здоровья.

При назначении наказания суд в соответствии со статьей 60 УК РФ принимает во внимание характер совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В соответствии со статьей 61 УК РФ смягчающими наказание обстоятельствами являются положительная характеристика с места жительства от участкового уполномоченного, наличие на иждивении несовершеннолетних детей супруги.

Обстоятельства, отягчающие наказание, не имеются.

С учетом обстоятельств совершения преступления, личности Иванова Н.Ю., а также влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и предупреждения совершения новых преступлений, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в пределах санкций закона, по которым квалифицированы его действия, в виде обязательных работ. Судом не установлено исключительных обстоятельств для назначения наказания Иванову Н.Ю. с применением статьи 64 УК РФ.

Иск потерпевшего ААА. к Иванову Н.Ю. о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

Согласно статье 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Неправомерными действиями Иванова Н.Ю. потерпевшему причинены нравственные страдания, и с учетом степени вины подсудимого и его имущественного положения, степени нравственных страданий, причиненных потерпевшему, исходя из принципа разумности и справедливости, следует взыскать с Иванова Н.Ю. за причинение морального вреда 10 000 рублей.

В силу статьи 81 УПК РФ вещественные доказательства: блок питания от телевизора «SONY» следует возвратить потерпевшему ААА.,диск с аудиозаписью следует хранить при материалах дела, телефон «SamsungGalaxyA11» следует оставить у собственника БББ.

Руководствуясь статьями 307, 308, 309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

признать Иванова Николя Юрьевича виновным в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 119,частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание:

- по части 1 статьи 119 УК РФ в виде обязательных работ на срок 90 часов

- по части 1 статьи 115 УК РФв виде обязательных работ на срок 100 часов.

На основании части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательное наказание назначить Иванову Н.Ю. в виде обязательных работ на срок 150 (сто пятьдесят) часов.

Меру пресечения Иванову Н.Ю. в виде подписки о невыезде оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Иск потерпевшего ААА. удовлетворить.

Взыскать с Иванова Николя Юрьевичав пользу ААА в счет компенсации морального вреда 10 000 (десять тысяч) рублей.

Вещественные доказательства: блок питания от телевизора «SONY» возвратить потерпевшему ААА.,диск с аудиозаписью хранить при материалах дела, телефон «SamsungGalaxyA11» оставить у собственника БББ.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Мензелинский районный суд Республики Татарстан в течение 10 суток со дня его провозглашения. В случае подачи апелляционной жалобы осужденный вправе в течение 10 суток со дня получения копии приговора ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции.

Мировой судья Хабибуллина Ч.Х.