КОПИЯ

Подлинник данного документа подшит в уголовном деле № 1-17/1/2022,

хранящемся в судебном участке № 1 по Мамадышскому судебному району РТ



Судебный участок № 1 по Мамадышскому судебному району РТ

422192, РТ, Мамадышский район, г. Мамадыш, ул. Советская, д. 2г, пом. 1Н

Телефон: +7 (85563) 4-00-61, 4-00-62; факс: +7 (85563) 3-34-95;

E-mail: [ms.1801@tatar.ru](mailto:ms.1801@tatar.ru), http://mirsud.tatar.ru

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

03 августа 2022 года Дело № 1-17/1/2022

УИД: 16MS0159-01-2022-001222-95

Суд в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ Гатауллина Р.Р.,

при ведении протокола судебного заседания секретарём Набиуллиной Э.А.,

с участием государственного обвинителя Валишевой А.Л.,

защитника Останина Н.Б., имеющего регистрационный № .в реестре адвокатов РТ, представившего удостоверение № . от 31 января 2003 года, выданное Министерством юстиции РФ по РТ, и ордер № . от 02.08.2022,

подсудимого ФИО.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в особом порядке уголовное дело в отношении ФИО (паспорт ……., выдан 01.07.2006 отделом УФМС России по Республике Татарстан в п.г.т Кукмор), родившегося 19.03.1971 в д. Починок Сутер Кукморского района Татарской АССР, зарегистрированного и проживающего по адресу: ………, гражданина РФ, со средне-специальным образованием, женатого, не работающего, инвалидности не имеющего, не военнообязанного, не судимого,

- обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

24.05.2022 в 13 ч. 30 мин. ФИО., находясь на берегу реки Вятка Мамадышского района Республики Татарстан, преследуя цель незаконной добычи (вылов) водных биологических ресурсов, в нарушение п.п. 1, 4 ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 20.12.2004 № 166 (ред. от 02.07.2021) «О рыболовстве и сохранению водных биологических ресурсов», не имея разрешения на добычу водных биологических ресурсов, в запретные сроки, установленные п. 30.9.2 «Правил рыболовства для Волжско-Каспийского рыбохозяйственного бассейна», решил осуществить незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов на 60 км. реки Вятка Мамадышского района.

В продолжение своего преступного умысла ФИО. 24.05.2022 в 15 часов 40 минут, находясь на 60 км. реки Вятка, расположенном в районе н.п. Гурьевка Мамадышского района (с географическими координатами 56.017346 с.ш. и 51.383089 в.д.), т.е. на миграционном пути к местам нереста водных биологических ресурсов, осознавая незаконный, общественно-опасный и противоправный характер своих действий, осуществил незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов в количестве 11 экземпляров, а именно: 7 экземпляров рыбы вида «Карась серебряный», стоимостью 250 рублей каждый, 1 экземпляр рыбы вида «Лещ» стоимостью 500 рублей, 3 экземпляра рыбы вида «Чехонь» стоимостью 500 рублей каждый.

Своими противоправными действиями ФИО. причинил ущерб водным биологическим ресурсам Российской Федерации в лице Средневолжского Территориального управления Росрыболовства на общую сумму 7500 рублей 00 копеек, с учетом размера взыскания за незаконный вылов в запрещенные периоды и (или) в запрещенных районах 100 % таксы за экземпляр соответствующего вида.

Подсудимый ФИО. при ознакомлении с материалами дела в присутствии защитника заявил ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

В судебном заседании подсудимый ФИО. своё ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства поддержал, показал, что осознает характер и последствия заявленного ходатайства. Ходатайство было заявлено добровольно после проведения консультации с защитником. Обвинение ему понятно, с предъявленным обвинением полностью согласен.

Государственный обвинитель, защитник согласны на постановление приговора без проведения судебного разбирательства.

При таких обстоятельствах суд считает возможным постановление приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства, так как по уголовному делу имеются все необходимые для этого условия согласно требованиям гл. 40 УПК РФ, и вина ФИО. в совершении вменённого преступления, материалами уголовного дела установлена.

Действия ФИО. подлежат квалификации по пункту «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, поскольку он совершил незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, когда это деяние совершено на миграционных путях к местам нереста.

При назначении наказания ФИО суд в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи, обстоятельства, смягчающие наказание.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание ФИО., в соответствии с п.п. «и», «к» ч. 1 ст. 61 УК РФ суд учитывает, активное способствование раскрытию и расследованию преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба, причинённого преступлением.

В силу ч. 2 ст. 61 УК РФ, в качестве иных обстоятельств, смягчающих наказание ФИО. суд признаёт и учитывает его полное признание вины, раскаяние в содеянном, наличие на иждивении престарелого отца, положительную характеристику по месту жительства, состояние здоровья подсудимого и его близких родственников.

Указанную совокупность обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, суд считает исключительной и полагает возможным при назначении наказания ФИО применить положения ст. 64 УК РФ, то есть назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 256 УК РФ.

Принимая во внимание изложенные обстоятельства и учитывая тяжесть совершенного преступления, имущественное положение подсудимого и его семьи, суд считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде штрафа.

Также суд не находит и оснований для назначения подсудимому более строгого вида наказания, усматривая при этом возможность исправления и перевоспитания ФИО. в рамках исполнения наказания в виде штрафа. По мнению суда, наказание в виде штрафа окажет необходимое и вместе с тем достаточное воздействие на исправление ФИО

Учитывая то обстоятельство, что ФИО. не назначается наиболее строгий вид наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 256 УК РФ, суд не находит правовых оснований для применения по данному делу при назначении подсудимому наказания положений ч. 1 ст. 62 УК РФ.

Кроме того, принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершённого подсудимым преступления, конкретных обстоятельств его совершения, суд приходит к выводу о том, что освобождение ФИО от уголовной ответственности с применением к нему меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в соответствии с положениями ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ является невозможным.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО. до вступления настоящего приговора в законную силу следует оставить без изменения, а после – отменить.

Судьбу вещественных доказательств по уголовному делу суд разрешает в соответствии с правилами, установленными ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 316, 317 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

ФИО признать виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, и по этой норме закона с применением ст. 64 УК РФ назначить наказание в виде штрафа в размере 10 000 (десяти) рублей в доход государства.

Разъяснить ФИО., что в соответствии с положениями ч. 1 ст. 31 УИК РФ штраф должен быть уплачен в течение 60 дней со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении в отношении ФИО. до вступления настоящего приговора в законную силу – оставить прежней, после – отменить.

Вещественные доказательства: рыболовную снасть «сак», водные биоресурсы в количестве 11 экземпляров, хранящиеся в служебном помещении ЛПП на ЖД и ВТ по адресу: РТ, г. Вятские Полны, ул. Вокзальная, д.9, после вступления настоящего приговора в законную силу, – уничтожить.

На приговор могут быть поданы апелляционная жалоба, а прокурором внесено представление в течение 10 (десяти) суток со дня его постановления в Мамадышский районный суд РТ через мирового судью судебного участка № 1 по Мамадышскому судебному району РТ.

Осужденный в случае подачи апелляционной жалобы, принесения апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, вправе ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции в течение 10 (десяти) суток со дня вручения копии апелляционного представления или апелляционной жалобы, затрагивающих его интересы, и поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника.

Мировой судья /подпись/ Гатауллин Р.Р.

Верно.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.

Приговор вступил в законную силу \_\_\_\_/\_\_\_\_\_/2022 года.

Мировой судья Гатауллин Р.Р.