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ПРИГОВОР

 ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

27 января 2022 года г.Буинск РТ

Мировой судья судебного участка № 2 по Буинскому судебному району Республики Татарстан Сунгатов Л.В., с участием государственного обвинителя Гиззатуллина Р.А., подсудимого Гарбуза И.В., защитника Кабирова Н.Ш., предоставившего удостоверение № номер, ордер № номер, при секретаре Закировой Г.И., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Гарбуза И.В., паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, персональные данные, не судимого:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

 дата года примерно в время минут Гарбуз И.В., двигаясь за рулем грузового автомобиля марки марка с государственным регистрационным знаком государственный регистрационный знак тс по участку 134 км+800м автодороги 1Р241 адрес, расположенному в адрес, по направлению из адрес в направлении адрес, нарушил п.3 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения ПДД РФ, то есть управлял транспортным средством с нарушением установленных нормативными правовыми актами РФ требований к использованию тахографа, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.11.23 КоАП РФ.

дата года примерно в время минут на 134 км+800м автодороги 1Р241 адрес, расположенном в адрес, грузовой автомобиль марки марка с государственным регистрационным знаком государственный регистрационный знак тс под управлением Гарбуза И.В., с целью проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз, был остановлен инспектором ДПС капитаном полиции фио, который нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения совместно с капитаном полиции фио.

В ходе проверки документов инспектором фио установлено, что Гарбуз И.В. управлял вышеуказанным транспортным средством с нарушением установленных нормативно-правовыми актами РФ требований к использованию тахографа. После этого инспектор фио потребовал от Гарбуза И.В. пройти в служебный автомобиль марки марка с государственным регистрационным знаком государственный регистрационный знак тс для составления в отношении него протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст.11.23 КоАП РФ.

Далее Гарбуз И.В. дата года примерно в время минут, находясь в служебном автомобиле марки марка с государственным регистрационным знаком государственный регистрационный знак тс, припаркованном на 134 км+800м автодороги 1Р241 адрес, расположенном в адрес, во избежание привлечения к административной ответственности за совершенное им административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.11.23 КоАП РФ, действуя с прямым умыслом, осознавая, что дает взятку в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу за несоставление протокола по делу об административном правонарушении, во избежание административного наказания, лично передал в качестве взятки сотруднику ДПС фио деньги в размере сумма. Инспектор ДПС, обнаружив передачу денежных средств, предупредил Гарбуза И.В. о противоправности и уголовной наказуемости его действий. Гарбуз И.В. на предупреждение должным образом не отреагировал, переданные им в качестве взятки денежные средства обратно не забрал.

 В момент ознакомления с материалами уголовного дела, обвиняемый в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства (п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ). В судебном заседании подсудимый пояснил, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, это ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Защитник, государственный обвинитель не возражают с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому возможно вынести приговор без проведения судебного разбирательства в порядке ст.316 УПК РФ.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который положительно характеризуется по месту жительства, на учете у психиатра, нарколога не состоит.

Подсудимый вину свою признал, раскаялся в содеянном, что суд на основании ч.2 ст.61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим его наказание. Также на основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства суд признает активное способствование расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих вину подсудимого, судом не установлено.

Оснований для применения при назначении наказания положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления либо иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления – по делу не установлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, поскольку именно такое наказание, сможет обеспечить достижение целей наказания, исправления подсудимого, а также повлиять на условия его жизни.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.302, ст.303, 307, 308 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Гарбуза И.В. признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5000 (пять тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:

реквизиты.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить подсудимому без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – одну денежную купюру достоинством сумма, переданную на хранение в банковской ячейке ОСБ «Банк Татарстан» в соответствии с п.2.1 ч.1 ст.81 УПК РФ и п.«б», ч.1 ст.104.1 УК РФ, конфисковать и обратить в доход государства, DVD–RW диск с видеозаписью - хранить при уголовном деле.

Процессуальные издержки, в виде сумм, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в судебном заседании по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Буинский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения.

При подаче апелляционной жалобы, осужденный вправе, в тот же срок, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционной жалобы другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционной жалобы.

Приговор вступил в законную силу:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья судебного участка № 2

по Буинскому судебному району РТ Л.В. Сунгатов

Копия верна Л.В. Сунгатов