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ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

01 февраля 2022 года г.Буинск РТ

Мировой судья судебного участка № 2 по Буинскому судебному району Республики Татарстан Сунгатов Л.В., с участием государственного обвинителя фио, подсудимого фио, защитника фио, предоставившего удостоверение № номер, ордер № номер, при секретаре Закировой Г.И., рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

фио, паспортные данные, гражданина РФ, зарегистрированного по адресу: адрес, образование среднее полное, женатого, не работающего, не судимого:

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

дата примерно в время фио, двигаясь за рулем грузового автомобиля марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС в сцепке с полуприцепом марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС по участку 134 км+900 м адрес, расположенному в адрес РТ, по направлению из адрес в направлении адрес, нарушил п.3 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения Правил дорожного движения РФ, то есть управлял транспортным средством с нарушением установленных нормативными правовыми актами РФ требований к использованию тахографа, тем самым совершил административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.11.23 КоАП РФ.

дата примерно в время на 134 км+900 м адрес, расположенном в адрес РТ, грузового автомобиля марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС в сцепке с полуприцепом марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС под управлением фио, с целью проверки документов на право пользования и управления транспортным средством, документов на транспортное средство и перевозимый груз, был остановлен инспектором ДПС фио, который совместно с капитаном полиции фио нес службу по обеспечению безопасности дорожного движения. В ходе проверки документов фио установлено, что фио управлял вышеуказанным транспортным средством с нарушением установленных нормативно-правовыми актами РФ требований к использованию тахографа. После этого фио потребовал от фио пройти в служебный автомобиль марки марка автомобиля с регистрационный знак ТС для составления в отношении него протокола по делу об административном правонарушении, предусмотренным ч.1 ст.11.23 КоАП РФ.

Далее фио дата примерно в время,

находясь в служебном автомобиле марка автомобиля с регистрационный знак ТС, припаркованном на 134км+900 м адрес, расположенном в адрес РТ, во избежание привлечения к административной ответственности за совершенное им административное правонарушение, предусмотренное ч.1 ст.11.23 КоАП РФ, действуя с прямым умыслом, осознавая, что дает взятку в размере, не превышающем десяти тысяч рублей, должностному лицу за несоставление протокола по делу об административном правонарушении, во избежание административного наказания, лично передал в качестве взятки сотруднику ДПС фио деньги в размере сумма. Инспектор ДПС, обнаружив передачу денежных средств, предупредил фио о противоправности и уголовной наказуемости его действий. фио на предупреждение должным образом не отреагировал, переданные им в качестве взятки денежные средства обратно не забрал.

В момент ознакомления с материалами уголовного дела, обвиняемый в присутствии своего защитника заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства (п.2 ч.5 ст.217 УПК РФ). В судебном заседании подсудимый пояснил, что обвинение ему понятно, с обвинением он согласен, свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства он поддерживает, это ходатайство заявлено добровольно и после консультации с защитником, последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства он осознает.

Защитник, государственный обвинитель не возражают с постановлением приговора без проведения судебного разбирательства.

Суд считает, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, поэтому возможно вынести приговор без проведения судебного разбирательства в порядке ст.316 УПК РФ.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч.1 ст.291.2 УК РФ, как мелкое взяточничество, то есть дача взятки лично в размере, не превышающем десяти тысяч рублей.

Решая вопрос о наказании, суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, отнесенного законом к категории небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, который положительно характеризуется по месту жительства, на учете у психиатра, нарколога не состоит.

Подсудимый вину свою признал, раскаялся в содеянном, является инвалидом 3 группы, что суд на основании ч.2 ст.61 УК РФ признает обстоятельством, смягчающим его наказание. Кроме того, супруга подсудимого является инвалидом 2 группы, данное обстоятельство суд также признает смягчающим его наказание. На основании п.«и» ч.1 ст.61 УК РФ в качестве смягчающего обстоятельства суд признает активное способствование расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих вину подсудимого, судом не установлено.

Оснований для применения при назначении наказания положений ст.64 УК РФ суд не усматривает, поскольку исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, ролью подсудимого, его поведением во время или после совершения преступления либо иных обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления – по делу не установлено.

При таких обстоятельствах, суд полагает возможным назначить подсудимому наказание в виде штрафа, поскольку именно такое наказание, сможет обеспечить достижение целей наказания, исправления подсудимого, а также повлиять на условия его жизни и жизни его семьи.

На основании изложенного, руководствуясь ч.5 ст.302, ст.303, 307, 308 УПК РФ, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.291.2 УК РФ и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 6000 (шесть тысяч) рублей в доход государства.

Штраф подлежит оплате по следующим реквизитам:

УФК по адрес (СУ СК России по адрес л/с номер), ИНН номер, КПП номер, р/с номер, Отделение - НБ адрес Банка России// УФК по адрес, БИК телефон, к/с номер, ОГРН номер, ОКТМО номер, УИН -0, КБК – номер.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении – оставить подсудимому без изменения до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства – одну денежную купюру достоинством сумма, переданную на хранение в банковской ячейке ОСБ «Банк Татарстан» в соответствии с п.2.1 ч.1 ст.81 УПК РФ и п.«б», ч.1 ст.104.1 УК РФ, конфисковать и обратить в доход государства.

Процессуальные издержки, в виде сумм, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в судебном заседании по назначению, отнести за счет средств федерального бюджета.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Буинский городской суд РТ в течение 10 суток со дня его провозглашения.

При подаче апелляционной жалобы, осужденный вправе, в тот же срок, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе. В случае подачи апелляционного представления или апелляционной жалобы другими участниками судопроизводства, затрагивающих интересы осужденного, ходатайство об участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции подается осужденным в течение 10 суток с момента вручения ему копии апелляционного представления либо апелляционной жалобы.

Приговор вступил в законную силу:\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2022 года.

Мировой судья судебного участка № 2

по Буинскому судебному району РТ Л.В. Сунгатов

Копия верна Л.В. Сунгатов