# УИД 16MS0143-телефон-телефон-56

# Копия Дело № 1-18/2022

П Р И Г О В О Р

именем Российской Федерации

дата адрес

Суд, в составе председательствующего мирового судьи судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району адрес Каримуллина Р.Х., при секретаре судебного заседания Хайруллиной Г.Ш., с участием государственного обвинителя прокурора адрес фио, подсудимого фио, защитника - адвоката фио, представившего удостоверение № 1302 и ордер №259251 от дата,

рассмотрев в открытом судебном заседании в здании суда уголовное дело по обвинению

фио, родившегося ...дата в адрес, проживающего по адресу: адрес, не зарегистрированного, гражданина РФ, не образованного, холостого, имеющего на иждивении двоих малолетних детей, не работающего, невоеннообязанного, на учете у врача психиатра не состоящего, состоящего на учете у врача нарколога с 02.2021 года с диагнозом: «Пагубное употребление синтетических стимуляторов» в дата переведен в Д-группу с диагнозом: «Синдром сочетаний зависимости от нескольких ПАВ», по месту жительства характеризующегося отрицательно, привлекавшегося к административной ответственности, ранее судимого:

1) дата осужден Зеленодольским городским судом адрес по статьям: 158 ч.2 п. «а» (3 эпиз), 68 ч.3, 69 ч.2 УК РФ к дата лишения свободы. дата приговор вступил в законную силу;

2) дата осужден мировым судьей судебного участка №8 адрес по статьям: 30 ч.3, 158.1 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы на основании ст.69 ч.5 УК РФ присоединен не отбытый срок по приговору Зеленодольского городского суда адрес от дата. Общий срок: дата 1 месяц лишения свободы, зачтен период с дата по дата. дата приговор вступил в законную силу;

3) дата осужден Кировским районным судом адрес по статьям: 158.1, 30 ч.3, 73 УК РФ к 5 месяцам лишения свободы с испытательным сроком на 9 месяцев. дата приговор вступил в законную силу.

в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

установил:

Казаченко А.Н. дата в период времени с время по время, находясь в помещении магазина «Пятерочка», принадлежащего наименование организации, расположенного по адресу: адрес, дом №35 А, умышленно, воспользовавшись тем, что за его действиями никто не наблюдает, тайно похитил, с открытых витрин магазина, чужое имущество, принадлежащее наименование организации, а именно: шампунь PPV 3 в 1 Дополнительный объем 360 мл стоимостью сумма; шампунь PANTENE Интенсив Восстановление 400 мл стоимостью сумма; шоколад молочный «Milka» с круглым печеньем «Oreo» с начинкой со вкусом клубники 92 г. в количестве 9 штук стоимостью сумма за 1 штуку, на осумму сумма; шоколад молочный «Альпен Гольд» Десе... «Ореховый то...» с начинкой с фундуком, какао и кусочками печенья 150г в количестве 6 штук стоимостью сумма за 1 штуку, на сумму сумма; консервы Печень трески 115г в количестве 6 банок стоимостью сумма за 1 банку, на сумму сумма; консервы БЕРИНГ Горбуша 245г в количестве 7 банок стоимостью сумма за 1 банку, на сумму сумма; мясной продукт Сырокопченое колбасное изделие Колбаса «Фирменная» 0,3кг «Дым Дымычъ» в количестве 3 штук стоимостью сумма за 1 штуку, на сумму сумма; сырокопченая колбаса «Зернистая полусухая», Мясной продукт категории Б 0,3кг «Мясная Ферма» в количестве 2 штуки стоимостью сумма за 1 штуку, на сумму сумма, всего на общую сумму сумма. Завладев имуществом, принадлежащим наименование организации Казаченко А.Н. с места, совершения преступления скрылся, и распорядился похищенным по своему усмотрению, причинив своими умышленными действиями наименование организации материальный ущерб на общую сумму сумма.

В судебном заседании подсудимый Казаченко А.Н. вину свою в совершении преступления признал полностью и в оглашённых в судебном заседании в порядке ст.276 УПК РФ, показаниях показал, что действительно дата в период времени с время по время, находясь в помещении магазина «Пятерочка», принадлежащего наименование организации, расположенного по адресу: адрес, тайно похитил, с открытых витрин магазина, чужое имущество, принадлежащее наименование организации два разных шампуня, точные названия не помнит, если не ошибается, один шампунь был «Пантин про ви», также похитил два вида консервов в количестве 13 банок, помнит, что были рыбные или морепродукты, а что именно точно не помнит, 15 штук шоколадных плиток двух видов «Альпен Гольд» и «Милка», точно какие именно виды, с какими добавками, не помнит, помнит только названия, также похитил пять палок колбасы полукопченой или сырокопченой, название и производителя колбас не помнит. Все похищенное, рассовал по карманам штанов, курки, которые были на нем надеты. Со всем похищенным он сразу направился к фио, отдал ей, сказал гостинцы ей и детям от него, купил в местном магазине, она ему поверила, каких-либо вопросов не задавала. Вину свою в том, что похитил товароматериальные ценности из магазина «Пятерочка», признает в полном объеме, в содеянном раскаивается./том 1 л.д.216-219/.

Кроме признательных показаний подсудимого Казаченко А.Н. его вина в совершении инкриминируемого преступления нашла свое подтверждение исследованными в судебном заседании доказательствами:

в оглашенных, в порядке статьи 281 УПК РФ, показаниях представителя наименование организации потерпевшего фио показавшего, что дата, ему позвонила директор магазина «Пятерочка», принадлежащего наименование организации, расположенного по адресу: адрес фио, которая сообщила о том, что в ходе просмотра документации получаемого и продаваемого товара, прослеживается недостача примерно в размере сумма. При просмотре видеозаписи с камер видеонаблюдения, на записи от дата было обнаружено, что неизвестный мужчина похищает товар. Он попросил написать заявление по данному факту, сообщить в органы внутренних дел и провести полную ревизию. дата была проведена полная ревизия в ходе, которой была выявлена недостача на общую сумму сумма. Впоследствии стало известно, что кражу товара из магазина при вышеуказанных обстоятельствах совершил Казаченко А.Н., который полностью возместил сумму причиненного им кражей ущерба в размере сумма. Претензий по данному факту к нему он не имеет /том 1 л.д.43-44, том 2 л.д.71-73/;

в оглашенных, в порядке статьи 281 УПК РФ, показаниях свидетеля фио, которая пояснила, что она является директором магазина «Пятерочка» (ОМ №10589), расположенного по адресу: адрес А. дата в ходе изучения документов поступления и реализации товара, она обратила внимание на некоторые несоответствия, выявлялась недостача. После чего, они с продавцами - кассирами фио и фио пересмотрели запись видеонаблюдения с камер магазина и обнаружили, что дата около время неизвестный молодой человек ушел с кассы, не расплатившись за товар. Из видеозаписи видно, что он берет разнообразный товар. дата с целью выявления точного количества похищенного и точной суммы, была проведена полная ревизия (инвентаризация) в ходе которой подтвердилось отсутствие, недостача товара на сумму сумма. После обнаружения хищения она позвонила территориальному менеджеру по безопасности и сообщила о случившемся, после чего позвонила в отдел полиции и заявила о хищении./том 1 л.д.195-196/;

в оглашенных, в порядке статьи 281 УПК РФ, показаниями свидетеля фио, из которых вытекает, что она работает продавцом-кассиром в магазине «Пятерочка» (ОМ №10589), расположенном по адресу: адрес А. дата, она находилась на работе, и начала по графику проводить инвентаризацию шампуней. При подсчете шампуней она обнаружила, что на стеллаже не хватает 2 штук. После чего она решила посмотреть видеозаписи видеонаблюдения и установила, что дата в время неизвестный молодой человек высокого роста, среднего телосложения одетый в ку...ку серого цвета, в черной бейсболке берет с витрины 2 шампуня и кладет себе за пазуху, далее проходит в другой отдел и засовывает их в штаны. После этого с директором магазина они пересмотрели видеозаписи и установили, что данный неизвестный мужчина с прилавков магазина украл разнообразный товар на общую сумму сумма. Данный молодой человек ей незнаком, и она его ни разу в магазине раньше не видела./том 1 л.д.211-212/;

в оглашенных, в порядке статьи 281 УПК РФ, показаниях свидетеля фио, которая дала показания аналогичные показаниям свидетелей фио и фио /том 1 л.д.208-209/;

в оглашенных, в порядке статьи 281 УПК РФ показаниях свидетеля фио показавшей, что с дата по дата она сожительствовала с Казаченко А.Н. В дата Казаченко А.Н. посадили в исправительную колонию. После этого, отношения у них прекратились, но после освобождения по возможности Казаченко А.Н. общается с ней. дата примерно в обеденное время к ним в гости пришел Казаченко А.Н. у которого при себе было много гостинцев, а именно: два шампуня, из которых как помнит, один был «PANTENE», консервы горбуши и печень трески, более десяти банок, точное количестве, не помнит, колбасы сырокопченые примерно пять штук, шоколад «Милка» и «Альпен Гольд», примерно 15 плиток, какие именно, с каким вкусом, она уже не помнит, а также батон хлеба и пакет молока, если она не ошибается. Долго Казаченко А.Н. не гостил, уехал буквально на второй день. Гостинцы они давно употребили. О том, что данные гостинцы были похищены Казаченко А.Н. она не знала и не подозревала, он ничего ей об этом не говорил/том 2 л.д.39-42/;

в показаниях свидетеля фио и частично оглашённых в судебном заседании в порядке ст.281 УПК РФ,видно, что она проживает совместно с двумя несовершеннолетними детьми, одним совершеннолетним ребенком, которому 18 лет исполнилось только дата и сожителем Казаченко А.Н.. Отношения с ее детьми у Казаченко А.Н. очень хорошие. Казаченко А.Н. во всем помогает ей материально, в том числе на содержание детей. Даже помогает оплачивать учебу старшего ребенка, который учится в Чистопольском сельскохозяйственном техникуме. Ежегодная оплата за учебу сына составляет сумма. Примерно с начала ма...а она нигде не работает по состоянию здоровья, а за это время ее и ее детей полностью содержит Казаченко А.Н., который всегда где-нибудь работает, то на стройке, то грузчиком, то лом металла собирает и сдает, чтобы она и ее дети ни в чем не чувствовали нужды. О том, что в дата Казаченко А.Н. похитил продукты питания из магазина «Пятерочка» в пгт. Апастово адрес, она узнала от самого Казаченко А.Н., после того как в начале дата... к ним домой пришли сотрудники полиции. Казаченко А.Н. подтвердил, что действительно совершил данную кражу, когда навещал свою бывшую сожительницу фио, узнав, что у той выявилась онкология /том 2 л.д.56-59/.

Объективность показаний представителя потерпевшего и свидетелей не вызывают сомнений, поскольку они в целом по фактически значимым обстоятельствам дела являются последовательными, в деталях согласуются между собой и подтверждаются другими доказательствами по делу. Оснований для оговора Казаченко А.Н. со стороны представителя потерпевшего, свидетелей, не имеется. Неприязненные отношения между ними отсутствуют. Каких-либо сведений о заинтересованности представителя потерпевшего и свидетелей при даче показаний в отношении подсудимого, равно как и существенных противоречий, в их показаниях по обстоятельствам дела, ставящих эти показания под сомнение, которые бы могли повлиять, на выводы суда о виновности Казаченко А.Н., судом не установлено.

Кроме того, виновность Казаченко А.Н. в совершении указанного преступления, подтверждается следующими доказательствами:

заявлением директора магазина «Пятёрочка» наименование организации фио, в котором она просит привлечь к уголовной ответственности неизвестное ей лицо, которое дата, находясь в магазине «Пятёрочка», расположенном по адресу: адрес, похитил продукты питания и бытовую химию/том 1 л.д.13/;

протоколом осмотра места происшествия от дата, согласно которому было осмотрено помещение магазина «Пятёрочка», расположенное по адресу: адрес. В ходе осмотра зафиксировано место совершения преступления/том 1 л.д.15-27/;

постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата, согласно которому видеозапись от дата с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина "Пятёрочка» по адресу: адрес на DVD диске, признана и приобщена к материалам уголовного дела в качестве вещественного доказательства/том 1 л.д.207/;

постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от дата согласно которому справка о стоимости похищенного товара, акт инвентаризации от дата, счет-фактура №6271628914 от дата, счет-фактура №90571894 от дата, счет-фактура №Т0000003960/1 от дата, счет-фактура №534 от дата, счет-фактура №6271432056 от дата, счет-фактура №17017821 от дата, полученные посредством запроса, признаны и приобщены к материалам уголовного дела в качестве вещественных доказательств/том 2 л.д.53/;

протоколом выемки от дата, согласно которого у свидетеля фио изъята видеозапись от дата с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина "Пятёрочка» по адресу: адрес на DVD диске./том 1 л.д.198-201/;

протоколом осмотра предметов (документов) от дата, согласно которому с участием подозреваемого Казаченко А.Н., были осмотрены: справка о стоимости похищенного товара, акт инвентаризации от дата, счет-фактура №6271628914 от дата, счет-фактура №90571894 от дата, счет-фактура №Т0000003960/1 от дата, счет-фактура №534 от дата, счет-фактура №6271432056 от дата, счет-фактура №17017821 от дата и видеозапись от дата с камер видеонаблюдения, установленных в торговом зале магазина "Пятёрочка» по адресу: адрес на DVD диске. Участвующий в ходе осмотра видеозаписи Казаченко А.Н., в мужчине, который дата в период с время по время похищает товар из магазина, с уверенностью опознал себя./том 2 л.д.33-52/;

протоколом проверки показаний на месте от дата, согласно которому Казаченко А.Н. указал на место совершения преступления, торговый зал магазина «Пятерочка» расположенного по адресу: адрес /том 2 л.д.60-69/;

справкой о возмещении причиненного материального ущерба от дата, согласно которому Казаченко А.Н. полностью возмещен причиненный им наименование организации материальный ущерб/том 2 л.д.70/.

Проанализировав приведенные доказательства в их совокупности, сопоставив их с показаниями подсудимого, потерпевшего, свидетелей и с письменными материалами дела, суд признает их относимыми, допустимыми, достоверными и достаточными для признания Казаченко А.Н. виновным в совершении указанного преступления. Все процессуальные действия, проведены и оформлены соответствующим должностным лицом в соответствии с требованиями действующего законодательства. Каких-либо нарушений требований действующего законодательства при собирании доказательств со стороны органов предварительного следствия не допущено.

Таким образом, суд считает, что представленных доказательств достаточно для установления обстоятельств, указанных в ст. 73 УПК РФ.

Казаченко А.Н. согласно проведенной по делу амбулаторной первичной судебно-психиатрической экспе...изы, заключение комиссии экспе...ов №1-631 от дата следует, что у Казаченко А.Н. в настоящее время обнаруживаются психические расстройства в форме умственной отсталости легкой степени и полинаркомании (психические и поведенческие расстройства в результате употребления каннабиноидов, психостимуляторов. Синдром зависимости. Средняя стадия). Данное заключение основывается на анамнестических сведениях, согласно которым подэкспе...ный имел педагогическую депривацию, был склонен к девиантным формам поведения, что обуславливало снижение познавательных возможностей. Неоднократно проходил АСПЭ, где ему был установлен вышеуказанный диагноз. В катамнезе психического заболевания достаточная социально-бытовая адаптация, однако прослеживается систематическая массивная наркотизация, наркотическими веществами различных химических групп, что подтверждается медицинской документацией от врачей психиатров-наркологов, ремиссии не прослеживаются. При настоящем освидетельствовании выявляются: некоторая истощаемость внимания, конкретность мышления, негрубая интеллектуально-мнестическая недостаточность, эмоциональная лабильность, эгоцентризм, легковесность суждений, снижение критики к наркотизации при сохранности общих критических способностей. Указанные нарушения со стороны психики выражены не столь значительно и не сопровождаются грубым снижением: памяти, интеллекта, эмоционально-волевой сферы, общих критических способностей. Может осознавать фактический характер своих действий и руководить ими. Во время инкриминируемого ему правонарушения у него обнаруживались те же психические расстройства, во временно болезненном состоянии психической деятельности не находился, мог осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими. В принудительных мерах медицинского характера он не нуждается. Казаченко А.Н., датар., хроническим алкоголизмом, в настоящее время, не страдает, в лечении от хронического алкоголизма не нуждается. Как страдающий наркоманией, нуждается в лечении от наркомании. Лечение следует проводить с учетом его основного заболевания (умственная отсталость легкой степени)/том 2 л.д.82-84/. У суда не возникает сомнений в правильности выводов экспе...ов, поскольку экспе...изы проведены компетентными экспе...ами со значительным стажем работы, имеющими каждый свою узкую экспе...ную специализацию, заключения научно обоснованы, выводы согласуются с обстоятельствами, установленными другими доказательствами. Перед проведением экспе...изы руководителем государственного экспе...ного учреждения экспе...ам разъяснены права и обязанности, предусмотренные [ст*.* 57](http://arbitr.garant.ru/#/document/12125178/entry/57)УПКРФ и они предупреждены об уголовной ответственности по [ст.307](http://arbitr.garant.ru/#/document/10108000/entry/307)УК РФ за дачу заведомо ложного заключения, о чем имеются подписки. Кроме того, в судебном заседании подсудимый адекватно воспринимал сложившуюся ситуацию, понимал цель проводимого с его участием судебного заседания, правильно реагировал на поставленные вопросы, давал на них подробные и мотивированные ответы, не дав повода усомниться в своем психическом статусе.

На основании изложенного, суд считает необходимым, признать Казаченко А.Н. вменяемым и подлежащим уголовной ответственности. Основания для прекращения уголовного дела в отношении подсудимого отсутствуют.

Оценив собранные по делу и исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд находит вину подсудимого Казаченко А.Н. в содеянном установленной и квалифицирует его действия по части 1 статьи 158 УК РФ как кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

Давая такую юридическую оценку действиям Казаченко А.Н., суд исходит из того, что в судебном заседании достоверно и бесспорно установлено, что он дата в период времени с время по время, находясь в помещении магазина «Пятерочка», принадлежащего наименование организации, расположенного по адресу: адрес, тайно похитил, с открытых витрин магазина, чужое имущество, принадлежащее наименование организации на общую сумму сумма и распорядился по своему усмотрению.

При назначении наказания суд учитывает требования ст. 6, 43, 60, 68 УК РФ, характер и степень общественной опасности ранее совершенных преступлений, обстоятельства, в силу которых исправительное воздействие предыдущего наказания оказалось недостаточным, а также характер и степень общественной опасности вновь совершенного преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и на условия жизни его семьи, данные, характеризующие его и конкретные обстоятельства дела.

Казаченко А.Н. совершил преступление небольшой тяжести, полностью признал свою вину и искренне раскаялся в содеянном заверив суд, что впредь обязуется вести исключительно законопослушный образ жизни, изначально давал правдивые и последовательные показания, чем способствовал скорейшему расследованию настоящего уголовного дела, добровольно возместил ущерб, причиненный преступлением, потерпевшая сторона претензий материального и морального характера к подсудимому не имеет, не настаивает на строгом наказании, а также состояние здоровья Казаченко А.Н., который страдает психическим расстройством в форме умственной отсталости легкой степени и полинаркомании (психические и поведенческие расстройства в результате употребления каннабиноидов, психостимуляторов. Синдром зависимости. Средняя стадия), фактически имеет на иждивении малолетних детей .

Однако, имеет рецидив преступлений, неоднократно привлекался к административной ответственности, отрицательно характеризуется по месту жительства.

В качестве обстоятельств, смягчающих наказание подсудимого, согласно ст. 61 УК РФ, суд признаетактивное способствование раскрытию и расследованию преступления, наличие малолетних детей у виновного, добровольное возмещение имущественного ущерба, причиненного в результате совершенного преступления, полное признание вины и раскаяние в содеянном, состояние здоровья подсудимого, ходатайство подсудимого, о постановлении приговора в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, суд также расценивает как обстоятельство смягчающее наказание.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, предусмотренных ст. 63 УК РФ, суд признает рецидив преступлений.

Поскольку подсудимый совершил преступление, относящееся к категории небольшой тяжести, правила ч. 6 ст. 15 УК РФ в данном случае применены быть не могут. Исключительных обстоятельств, связанных с целью и мотивом преступления, других обстоятельств, которые бы существенно уменьшали степень общественной опасности преступления и его личностью, не установлено, поэтому оснований для применения требований ст. 64 УК РФ не имеется. Судом также не усматривается обстоятельств, для применения ст.76.2 УК РФ.

В соответствии с правовым выводами, изложенными в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от дата N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания", согласно части 2 статьи 68 УК РФ при рецидиве преступлений лицу, совершившему преступление, за которое предусмотрены альтернативные виды наказаний, назначается только наиболее строгий вид наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Назначение менее строгого, как предусмотренного, так и не предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части УК РФ вида наказания, допускается лишь при наличии исключительных обстоятельств, указанных в статье 64 УК РФ (часть 3 статьи 68 УК РФ).

Принимая во внимание характер и степень общественной опасности совершенного Казаченко А.Н. преступления, смягчающих и отягчающего наказание обстоятельств, данные о личности подсудимого и его поведения в быту, степень влияния назначенного наказания на исправление подсудимого и условия его жизни, состояние его здоровья и здоровья его близких родственников, суд считает необходимым назначить подсудимому Казаченко А.Н. наказание в виде лишения свободы.

При назначении наказания подсудимому суд руководствуется положениями частей 1 и 2 статьи 68 УК РФ. При этом, суд не находит оснований для применения части 3 статьи 68 УК РФ и статьи 64 УК РФ для назначения Казаченко А.Н. менее строгих видов наказаний, поскольку никаких исключительных обстоятельств, предусмотренных статьей 64 УК РФ, судом не установлено.

При этом не усматривает оснований для назначения Казаченко А.Н. менее строгого вида окончательного наказания, чем лишение свободы, поскольку назначение менее строгого вида наказания, по мнению суда, не будет соответствовать требованиям уголовного закона, способствовать достижению целей и принципам наказания, а также исправлению подсудимого.

Обстоятельств, предусмотренных ст. 56 УК РФ и исключающих назначение подсудимому наказания в виде лишения свободы, судом не установлено.

С учетом наличия отягчающего наказание обстоятельства, суд при назначении наказания не применяет положения части 1 статьи 62 УК РФ.

Также суд не находит оснований для применения части 3 статьи 68 УК РФ и назначения Казаченко А.Н. сроков наказания менее одной третьей части максимальных сроков наиболее строгих видов наказаний, предусмотренных статьей 158 УК РФ.

Вместе с тем, с учетом обстоятельств совершенного преступления, сведений о личности подсудимого, совокупности смягчающих наказание обстоятельств, поведения Казаченко А.Н. в период испытательного срока условного осуждения по приговору Кировского районного суда адрес от дата, суд считает возможным применить в отношении Казаченко А.Н. положения ст. 73 УК РФ, поскольку приходит к выводу, что его исправление возможно без реальной изоляции от общества, а приговор Кировского районного суда адрес от дата, в соответствии с ч. 4 ст. 74 УК РФ, исполнять самостоятельно.

Учитывая состояние здоровья Казаченко А.Н., а также тот факт, что Казаченко А.Н. состоит на учете в Зеленодольском психоневрологическом диспансере с 02.2021 года с диагнозом: «Пагубное употребление синтетических стимуляторов» в дата переведен в Д-группу с диагнозом: «Синдром сочетаний зависимости от нескольких ПАВ» и в заключении судебно-психиатрической экспе...изы амбулаторной, первичной № 1-631 от дата (заключение судебно-психиатрических экспе...ов) указано, что он страдает психические расстройства в форме умственной отсталости легкой степени и полинаркомании (психические и поведенческие расстройства в результате употребления каннабиноидов, психостимуляторов. Синдром зависимости. Средняя стадия), как лицо, страдающее наркоманией, нуждается в лечении от наркомании. Лечение следует проводить с учетом его основного заболевания (умственная отсталость легкой степени)/том 2 л.д.82-84/, в соответствии с частью 5 статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации, суд полагает необходимым возложить на Казаченко А.Н. обязанность пройти курс лечения от наркомании.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Мера пресечения избранная в отношении Казаченко А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении подлежит оставлению без изменения до вступления приговора в законную силу.

Суд считает необходимым судьбу вещественных доказательств решить в соответствии с требованиями части 3 статьи 81 УПК РФ.

Защитником адвокатом фио подано заявление об оплате труда адвоката за участие в судебных заседаниях. Заявление обоснованно, подлежит удовлетворению, так как адвокат осуществлял защиту подсудимого Казаченко А.Н. по назначению суда. С учетом отсутствия сведений о материальной несостоятельности Казаченко А.Н., либо его нетрудоспособности, расходы суда по оплате труда адвоката за участие в судебном заседании – дата,дата,дата,дата,дата,дата и изучение материалов уголовного дела – дата, что составляет сумма, подлежат взысканию с подсудимого в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 307-309 УПК Р Ф, суд,

приговорил:

Признать фио виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 1 (один) год.

На основании статьи 73 УК РФ назначенное Казаченко А.Н. наказание считать условным с испытательным сроком 1 (один) год.

В силу части 5 статьи 73 УК РФ возложить на условно осужденного Казаченко А.Н. следующие обязанности: не менять постоянного места жительства, работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, пройти курс лечения от наркомании, являться ежемесячно по вызовам специализированного государственного органа, осуществляющего исправление осужденных.

Контроль за исполнением, осужденным указанных обязанностей возложить на уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства условно осужденного.

Меру пресечения избранную в отношении Казаченко А.Н. в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставить без изменения до вступления приговора в законную силу.

Приговор Кировского районного суда адрес от дата исполнять самостоятельно.

Вещественные доказательства по уголовному делу: видеозапись от дата на DVD диске, счет-фактура №6271628914 от дата, счет-фактура №90571894 от дата, счет-фактура №Т0000003960/1 от дата, счет-фактура №534 от дата, счет-фактура №6271432056 от дата, счет-фактура №17017821 от дата, акт ревизии и справка об ущербе хранящиеся в материалах уголовного дела – хранить в материалах уголовного дела.

Вопрос о возмещении процессуальных издержек за оказание юридической помощи, в виде участие адвоката в уголовном судопроизводстве по назначению, разрешить отдельным постановлением.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Апастовский районный суд адрес в течение 10 суток со дня его постановления, а осужденным, содержащимся под стражей, - в тот же срок со дня вручения ему копии приговора через мирового судью судебного участка № 1 по Апастовскому судебному району адрес.

В случае подачи апелляционной жалобы или апелляционного представления осужденный вправе в течение 10 (десяти) суток подать свои возражения, ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, поручить осуществление своей защиты избранному им защитнику, либо ходатайствовать перед судом о назначении защитника, о чем должно быть указано в его апелляционной жалобе.

Мировой судья. подпись.

Копия верна: Мировой судья Каримуллин Р.Х.

Приговор вступил в законную силу\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

Мировой судья Каримуллин Р.Х.