УИД 16MS0056-01-2022-002316-41

дело № 11-2-982/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 июля 2022 года г. Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Низамиевой З.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Герасимовой А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Казань», обществу с ограниченной ответственностью «Слетать 24» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Герасимова А.А. (далее - истец) обратилась в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Казань», обществу с ограниченной ответственностью «Слетать 24» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 06 февраля 2022 года между истцом и турагентом - обществом с ограниченной ответственностью «Слетать 24», действующим по поручению туроператора, заключен договор реализации туристского продукта №«данные изъяты», в соответствии с которым истец приобрел туристский продукт, имеющий следующие характеристики: страна, город/курорт: «данные изъяты»; туроператор - общество с ограниченной ответственностью «Пегас Казань».

Во исполнение своих обязательств истец уплатил сумму аванса в размере 40000 рублей.

Впоследствии истец отказался от туристского продукта, о чем 13 мая 2022 года, то есть до начала тура уведомил общество с ограниченной ответственностью «Слетать 24», а затем 27 мая 2022 года направил обоим ответчикам заявление о возврате уплаченной по договору денежной суммы.

Однако уплаченные по договору денежные средства истцу не возвращены.

В связи с допущенными нарушениями истец перенес нравственные страдания, истцу причинен моральный вред.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчиков уплаченную по договору сумму аванса в размере 40000 рублей, неустойку за просрочку возврата суммы аванса за период с 13 июня 2022 года по 21 июня 2022 года в размере 10800 рублей, компенсацию морального вреда в размере 50000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере.

В судебном заседании истец заявленные требования поддержал.

Представитель ответчика - общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» Ильинский А.И. исковые требования, предъявленные к данному ответчику, не признал, указав, что туроператором от турагента по договору с истцом получены лишь 30000 рублей, которые в связи с поступлением претензии истца были перечислены турагенту; обязательство по возврату истцу денежных средств в оставшейся части несет турагент.

Общество с ограниченной ответственностью «Слетать 24» надлежащим образом извещено о времени и месте рассмотрения дела, представитель данного ответчика в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки не представлено, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие данного лица. Представитель общества с ограниченной ответственностью «Слетать 24» направил отзыв на исковое заявление, в котором общество исковые требования к себе не признает, указывая, что аванс истца за вычетом комиссионного вознаграждения в размере 10383 рублей был перечислен туроператору. Впоследствии в связи с заявлением истца о возврате денежных средств истцу были перечислены денежные средства в размере 29617 рублей. Общество полагает, что оставшуюся сумму должен уплатить туроператор.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению частично.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](consultantplus://offline/ref=A2AAD48F91F3D180819191170603302E14A595823747BF87AE4123410E80496E9C792344245204963FB69B72EB4D4B25049B78AF4F5A4990rCG9N) настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 06 февраля 2022 года между истцом и турагентом - обществом с ограниченной ответственностью «Слетать 24», действующим по поручению туроператора, заключен договор реализации туристского продукта №«данные изъяты», в соответствии с которым истец приобрел туристский продукт, имеющий следующие характеристики: страна, город/курорт: «данные изъяты»; туроператор - общество с ограниченной ответственностью «Пегас Казань».

Во исполнение своих обязательств истец уплатил сумму аванса в размере 40000 рублей.

Впоследствии истец отказался от туристского продукта, о чем 13 мая 2022 года, то есть до начала тура уведомил общество с ограниченной ответственностью «Слетать 24», а затем 27 мая 2022 года направил обоим ответчикам заявление о возврате уплаченной по договору денежной суммы.

04 июля 2022 года истцу перечислены денежные средства в размере 29617 рублей.

Оставшаяся сумма до настоящего времени истцу не возвращена.

Разрешая данный спор, суд исходит из следующего.

Как следует из заключенного между сторонами договора, он представляет собой договор об оказании услуг.

Пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как видно, действующее законодательство содержит нормы, позволяющие истцу как потребителю услуги отказаться от исполнения договора.

Следовательно, истец вправе отказаться от услуг, предусмотренных договором, с возвратом в свою пользу уплаченных по договору денежных средств, когда равноценное исполнение по договору не представлено, за вычетом суммы фактически понесенных расходов исполнителя.

При рассмотрении дела не представлено доказательств предоставления какого-либо исполнения и фактического несения каких-либо расходов при исполнении договора.

В связи с изложенным уплаченные истцом денежные средства подлежат возврату в полном объеме.

Определяя лицо, обязанное возвратить денежные средства истцу, суд исходит из следующего.

Отношения, возникающие при реализации права граждан Российской Федерации, иностранных граждан и лиц без гражданства на отдых, свободу передвижения и иных прав при совершении путешествий, урегулированы Федеральным законом от 24 ноября 1996 N 132-ФЗ "Об основах туристской деятельности в Российской Федерации".

Согласно статье 1 указанного Федерального закона, туристский продукт - комплекс услуг по перевозке и размещению, оказываемых за общую цену (независимо от включения в общую цену стоимости экскурсионного обслуживания и (или) других услуг) по договору о реализации туристского продукта.

В силу статьи 9 вышеуказанного Федерального закона туроператор несет ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени.

В соответствии с абзацем 4 статьи 9 Федерального закона туроператор отвечает перед туристами или иными заказчиками за действия (бездействие) третьих лиц, если федеральными законами и иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Также, как указано в абзаце 5 статьи 9 Федерального закона, туроператор отвечает перед туристами за действия (бездействие), совершенные от имени туроператора его турагентами в пределах своих обязанностей (полномочий).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, отраженной в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применяя законодательство о защите прав потребителей к отношениям, связанным с оказанием туристских услуг, судам надлежит учитывать, что ответственность перед туристом и (или) иным заказчиком за качество исполнения обязательств по договору о реализации туристского продукта, заключенному турагентом как от имени туроператора, так и от своего имени, несет туроператор (в том числе за неоказание или ненадлежащее оказание туристам услуг, входящих в туристский продукт, независимо от того, кем должны были оказываться или оказывались эти услуги), если федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации не установлено, что ответственность перед туристами несет третье лицо.

Частью 1 статьи 1005 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала. По сделке, совершенной агентом с третьим лицом от имени и за счет принципала, права и обязанности возникают непосредственно у принципала.

Из пунктов 1.3 и 1.4 договора о реализации туристского продукта, заключенного между истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Слетать 24», следует, что указанный договор заключен обществом с ограниченной ответственностью «Слетать 24», действовавшим по поручению туроператора, и обязанности по оказанию услуг, входящих в туристский продукт, возникают у туроператора.

Из пункта 1.1 агентского договора, заключенного между обществом с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» (по тексту - туроператор) и обществом с ограниченной ответственностью «Слетать 24» (по тексту - турагент), следует, что турагент при заключении с туристом договора о реализации туристского продукта, действует по поручению туроператора.

При этом из содержания указанного агентского договора следует, то турагент при заключении с туристом договора о реализации туристского продукта выступает агентом туроператора за счет последнего.

Таким образом, в силу указанного нормативно-правового регулирования лицом, отвечающим перед истцом за возврат денежных средств, уплаченных в качестве аванса, является туроператор, то есть общество с ограниченной ответственностью «Пегас Казань».

С учетом указанного, суд также отмечает, что поскольку истец не является стороной заключенного между туроператором и турагентом агентского соглашения, то вопрос о том, у кого находится комиссионное вознаграждение, сумма которого не была возвращена истцу, не может влиять на объем прав истца. Указанное обстоятельство не имеет юридического значения по делу, так как обязанность по возврату денежных средств в полном объеме лежит на туроператоре, независимо от условий агентского соглашения о комиссионном вознаграждении. Стороны агентского соглашения при наличии спора между ними относительно правомерности удержания комиссионного вознаграждения вправе его разрешить в установленном законом порядке.

Судом также установлено, что истец имел право на возврат денежных средств, чему корреспондировала встречная обязанность общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» возвратить истцу денежные средства.

Из имеющихся доказательств следует, что заявление истца о возврате денежных средств, направленное почтовым отправлением 27 мая 2022 года, получено обществом с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» 31 мая 2022 года.

Какой-либо срок для возврата денежных средств при одностороннем отказе заказчика от услуг договором или законом не предусмотрен.

Вместе с этим, как указано в пункте 2 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условия, позволяющие определить этот срок, а равно и в случаях, когда срок исполнения обязательства определен моментом востребования, обязательство должно быть исполнено в течение семи дней со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не предусмотрена законом, иными правовыми актами, условиями обязательства или не вытекает из [обычаев](consultantplus://offline/ref=91C9DA09EF1AE0BCB56484E50C5D57ED10A20A3ECF8DDBEEA7741AF04A24AE8EC92E1F84737A766DD73513F08C42C51499D83E21DCD3BA59IAA9O) либо существа обязательства.

Таким образом, денежные средства должны были быть возвращены истцу обществом с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» в срок не позднее 07 июня 2022 года.

Денежные средства истцу в полном объеме до настоящего времени не возвращены, истцу возвращено 29617 рублей в соответствии с платежным поручением от 04 июля 2022 года, в связи с чем общество с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» следует признать просрочившим в уплате денежных средств в размере 40000 рублей в период с 08 июня 2022 года по 04 июля 2022 года.

Уклонение от возврата денежных средств влечет уплату процентов в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть 2 статьи 1107 Гражданского кодекса Российской Федерации).

При этом неустойка, о которой заявлено истцом, в связи с просрочкой в возврате денежных средств взысканию не подлежит, поскольку положения Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», в том числе статья 31 Закона, не предусматривают начисление неустойки за просрочку обязательства по возврату денежных средств при одностороннем отказе потребителя от договора.

В силу части 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации именно суд определяет каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу. Поэтому к требованию истца о взыскании неустойки, которое по своему содержанию является требованием о применении к ответчику ответственности за неисполнение обязанности по возврату денежных средств, суд полагает возможным применить положения статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В связи с чем, общество с ограниченной ответственностью «Пегас Казань», допустившее просрочку в возврате денежных средств, должно уплатить истцу проценты, предусмотренные статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начисленные на сумму в размере 40000 рублей, за период с 13 июня 2022 года по 21 июня 2022 года (заявленный истцом период), размер которых составит 95,34 рублей.

Как указывает истец, в связи с допущенными нарушениями он испытал нравственные страдания, ему причинен моральный вред.

Как указано в пункте 45 Постановления Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, в связи с допущенными нарушениями прав истца, вызвавшими у истца нравственные страдания и причинившими ему моральный вред, на допустившего нарушение ответчика на основании статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» следует возложить обязанность по денежной компенсации причиненного морального вреда, размер которой, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера допущенного нарушения (а также длительности и неоднократности нарушения прав истца), степени нравственных страданий, личного восприятия истца сложившейся конфликтной ситуации, а также принципов разумности и справедливости, составит 2000 рублей.

Судом установлено, что истец обращался к ответчикам с заявлениями о возврате денежных средств.

До принятия искового заявления истца к производству суда требования истца о возврате денежных средств в размере 40000 рублей добровольно в полном объеме удовлетворены были.

В связи с частичным возвратом в ходе производства по делу денежных средств истцом исковые заявления не изменены, об отказе от требований в части возвращенных денежных средств заявлено не было.

Как указано в пункте 47 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком по делу (продавцом, исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) добровольно, то штраф, предусмотренный [пунктом 6 статьи 13](consultantplus://offline/ref=71A30CE4D3798F42D7CF9DC23BC23BEE5541B62A1C3AB783CBE015DE53136ED2A8371F379F94C7C3043843AB25C6D6081BAB50ECEBF8BD1765HCH) Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается, если истец отказался от иска.

В связи с изложенным в силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит уплате штраф в размере 50 % от суммы неудовлетворенных требований, имевшихся на дату принятия искового заявления.

Вместе с этим, поскольку сумма штрафа с учетом обстоятельств данного дела (действий общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» по направлению истцу предложения с альтернативным вариантом, направления обществом с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» денежных средств турагенту для их возврата истцу, иных заслуживающих внимания обстоятельств) явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, о чем от надлежащего ответчика поступили соответствующие мотивированные и обоснованные возражения, суд полагает возможным на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации уменьшить размер штрафа и присудить в пользу истца сумму штрафа с учетом конкретных обстоятельств дела (соотношения суммы штрафа и основного долга; длительности неисполнения обязательства; имущественного положения ответчика, субъектного состава спора), принципов разумности и соразмерности в размере 7000 рублей.

Таким образом, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» в пользу истца следует взыскать оставшуюся сумму аванса в размере 10383 рублей, проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в размере 95,34 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 7000 рублей.

Соответственно, в удовлетворении исковых требований истца к обществу с ограниченной ответственностью «Слетать 24» надлежит отказать.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань», не освобожденного от уплаты государственной пошлины, надлежит взыскать государственную пошлину в размере 719 рублей (419 + 300), от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Герасимовой А.А. удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» (ИНН 1660218799, ОГРН 1141690084733) в пользу Герасимовой А.А. (паспорт гражданина Российской Федерации серии «данные изъяты») сумму аванса в размере 10383 рублей, проценты по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за период с 13 июня 2022 года по 21 июня 2022 года в размере 95,34 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 7000 рублей, в возмещение расходов по оплате услуг представителя 5000 рублей.

В удовлетворении остальной части требований отказать.

В удовлетворении исковых требований Герасимовой Алевтины Александровны к обществу с ограниченной ответственностью «Слетать 24» о взыскании денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Казань» (ИНН 1660218799, ОГРН 1141690084733) в доход соответствующего бюджета 719 рублей в счет уплаты государственной пошлины согласно нормативу отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

Мировой судья может не составлять мотивированное решение по делу.

При этом лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 05 августа 2022 года