УИД 16MS0056-01-2022-001938-11

дело № 11-2-965/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июля 2022 года г. Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Низамиевой З.Ф.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Усачева В.С. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании стоимости товара, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Усачев В.С. (далее - истец) обратился в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» (далее - ответчик) о взыскании денежных средств, уплаченных за товар, неустойки, указав в обоснование заявленных требований, что 29 октября 2021 года истец приобрел у ответчика товар – телевизор ««данные изъяты»», стоимостью 9939 рублей, с гарантийным сроком 1 год.

13 января 2022 года, в период гарантийного срока, истец обнаружил в товаре недостаток. В связи с чем 14 января 2022 года истец обратился к ответчику с письменной претензией по качеству товара, в которой просил произвести замену товара или возвратить уплаченную за товар денежную сумму, указав в ней следующий недостаток «не запускается при включении», одновременно передав товар для проверки качества товара.

03 февраля 2022 года истец повторно обратился к ответчику с заявлением о возврате стоимости товара.

До настоящего времени ответчиком денежные средства истцу не возвращены.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика стоимость товара в размере 9939 рублей, неустойку в размере 11880 рублей, почтовые расходы.

В судебном заседании истец исковые требования поддержал.

Ответчик надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представитель ответчика в судебное заседание не явился, сведений об уважительности причин неявки не представлено, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

В соответствии со статьей 503 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать:

замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества;

соразмерного уменьшения покупной цены;

незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара;

возмещения расходов на устранение недостатков товара (пункт 1).

В случае обнаружения недостатков товара, свойства которого не позволяют устранить их (продовольственные товары, товары бытовой химии и тому подобное), покупатель по своему выбору вправе потребовать замены такого товара товаром надлежащего качества или соразмерного уменьшения покупной цены (пункт 2).

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475) (пункт 3).

Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы (пункт 4).

При отказе от исполнения договора розничной купли-продажи с требованием возврата уплаченной за товар суммы покупатель по требованию продавца и за его счет должен возвратить полученный товар ненадлежащего качества (пункт 5).

Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются, если законами о защите прав потребителей не установлено иное (пункт 6).

Пунктами 1 и 2 статьи 4 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусмотрено, что продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору. При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

В соответствии с пунктом 1 статьи 18 Закона Российской Федерации от 07 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 29 октября 2021 года истец приобрел у ответчика товар – телевизор ««данные изъяты»», стоимостью 9939 рублей, с гарантийным сроком 1 год.

Как указывает истец, 13 января 2022 года, в период гарантийного срока, истец обнаружил в товаре недостаток.

14 января 2022 года истец обратился к ответчику с письменной претензией по качеству товара, в которой просил произвести замену товара или возвратить уплаченную за товар денежную сумму, указав в ней следующий недостаток «не запускается при включении», одновременно передав товар для проверки качества товара.

По обращению истца ответчик произвел проверку качества товара. В соответствии с актом выполненных работ от 24 января 2022 года заявленный истцом недостаток не установлен.

03 февраля 2022 года истец повторно обратился к ответчику с заявлением о возврате стоимости товара.

До настоящего времени ответчиком денежные средства истцу не возвращены.

С результатами проверки качества товара, проведенной по инициативе ответчика, истец не согласен, настаивает на наличие в товаре заявленного недостатка.

Разрешая возникший между сторонами спор, суд исходит из следующего.

Как следует из положений статьи 503 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 18 Закона «О защите прав потребителей», предусмотренные указанными нормами права потребителя, в том числе право на возврат стоимости товара, возникают при продаже товара ненадлежащего качества, то есть при наличии в товаре недостатке.

Таким образом, юридически значимым обстоятельством в рассматриваемом деле является наличие или отсутствие в переданном истцу товаре заявленного им недостатка.

Из представленных доказательств следует, что истцом заявлено ответчику о наличии в товаре следующего недостатка «не запускается при включении».

Из имеющихся в деле доказательств следует, что по обращению истца ответчик провел проверку качества товара. В соответствии с актом выполненных работ от 24 января 2022 года заявленный дефект «не запускается при включении» не обнаружен.

Как указано в части 5 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» продавец (изготовитель), уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель, импортер обязаны принять товар ненадлежащего качества у потребителя и в случае необходимости провести проверку качества товара.

Таким образом, ответчиком в соответствии с частью 5 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» проведена проверка качества товара, по результатам которой указанные истцом недостатки не выявлены.

Указанный акт опровергает доводы истца о наличии в товаре недостатка.

Истцом же, в свою очередь, наличие в товаре недостатка какими-либо допустимыми доказательствами не подтверждено.

Таким образом, доводы истца о наличии в товаре недостатка следует признать недоказанными.

Кроме того, как следует из материалов дела, о наличии в товаре недостатка истцом заявлено 14 января 2022 года, сам недостаток, по утверждению истца, был выявлен 13 января 2022 года, то есть по истечении 15 дней со дня передачи товара истцу.

Товар, проданный истцу, является технически сложным товаром.

Таким образом, требования истца подлежали бы удовлетворению при условии наличия, одновременно с недостатком товаров, и обстоятельств, перечисленных в пункте 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей» (обнаружение существенного недостатка товара; нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара; невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков).

Однако, как и доказательств наличия в товаре заявленного недостатка, доказательств наличия обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 18 Закона «О защите прав потребителей», суду не представлено.

Таким образом, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, в удовлетворении исковых требований Усачева В.С. к ООО «МВМ» о взыскании стоимости товара, неустойки, почтовых расходов следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении искового заявления Усачева В.С. к обществу с ограниченной ответственностью «МВМ» о взыскании стоимости товара, компенсации морального вреда отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 04 августа 2022 года