УИД 16MS0056-01-2022-002090-40

дело № 11-2-869/2022

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 июля 2022 года г. Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Салиховой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Защита» к Маминову И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «Защита» (далее - истец) обратилось в суд с исковым заявлением к Маминову И.В. (далее - ответчик) о взыскании задолженности по кредитному договору, указав в обоснование, что между акционерным обществом «Газпромбанк» и ответчиком заключен кредитный договор №«данные изъяты», во исполнение которого ответчику был предоставлен кредит в размере 150000 рублей.

В нарушение условий заключенного договора обязательства по возврату суммы кредита, уплате процентов в установленные сроки и размерах ответчиком надлежаще не исполнялись, в связи с чем по договору образовалась задолженность.

Задолженность за период с 25 октября 2017 года по 16 августа 2018 года составила 7558,61 рублей, из которых 7558,61 рублей сумма процентов за пользование кредитом.

В соответствии с договором об уступке права требования №«данные изъяты», заключенным между акционерным обществом «Газпромбанк» и истцом, право требования задолженности, образовавшейся у ответчика по договору №«данные изъяты», передано истцу.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика задолженность за период с 25 октября 2017 года по 16 августа 2018 года в размере 7558,61 рублей, а также взыскать расходы по уплате государственной пошлины в размере 400 рублей.

Истец надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела, представитель истца в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в свое отсутствие, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, просил применить срок исковой давности к заявленным требованиям.

Выслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

В соответствии со статьей 819 Гражданского кодекса Российской Федерации по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты за пользование ею, а также предусмотренные кредитным договором иные платежи, в том числе связанные с предоставлением кредита(пункт 1).

К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора (пункт 2).

Согласно пункту 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

На основании статьи 809 Гражданского кодекса Российской Федерации, если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды (пункт 1).

При отсутствии иного соглашения проценты за пользование займом выплачиваются ежемесячно до дня возврата займа включительно (пункт 3).

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что между акционерным обществом «Газпромбанк» и ответчиком заключен кредитный договор №«данные изъяты», во исполнение которого ответчику был предоставлен кредит в размере 150000 рублей.

В нарушение условий заключенного договора обязательства по возврату суммы кредита, уплате процентов в установленные сроки и размерах ответчиком надлежаще не исполнялись, в связи с чем по договору образовалась задолженность.

Задолженность за период с 25 октября 2017 года по 16 августа 2018 года составила 7558,61 рублей, из которых 7558,61 рублей сумма процентов за пользование кредитом.

В соответствии с договором об уступке права требования №«данные изъяты», заключенным между акционерным обществом «Газпромбанк» и истцом, право требования задолженности, образовавшейся у ответчика по договору №0276-ПБ/14-047 от 28 ноября 2014 года, передано истцу.

Указанные обстоятельства сторонами не оспариваются.

В судебном заседании от ответчика поступило заявление о пропуске срока исковой давности по заявленным требованиям.

На основании пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В соответствии с пунктом 1 статьи 196 Гражданского кодекса Российской Федерации общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со [статьей 200](#Par5) настоящего Кодекса.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» по смыслу пункта 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации течение срока давности по иску, вытекающему из нарушения одной стороной договора условия об оплате товара (работ, услуг) по частям, начинается в отношении каждой отдельной части. Срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

На основании пункта 1 статьи 207 Гражданского кодекса Российской Федерации с истечением срока исковой давности по главному требованию считается истекшим срок исковой давности и по дополнительным требованиям (проценты, неустойка, залог, поручительство и т.п.), в том числе возникшим после истечения срока исковой давности по главному требованию.

При этом пунктом 26 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что если стороны договора займа (кредита) установили в договоре, что проценты, подлежащие уплате заемщиком на сумму займа в размере и в порядке, определяемых пунктом 1 статьи 809 ГК РФ, уплачиваются позднее срока возврата основной суммы займа (кредита), срок исковой давности по требованию об уплате суммы таких процентов, начисленных до наступления срока возврата займа (кредита), исчисляется отдельно по этому обязательству и не зависит от истечения срока исковой давности по требованию о возврате основной суммы займа (кредита).

Как определено пунктом 1 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, срок исковой давности не течет со дня обращения в суд в установленном порядке за защитой нарушенного права на протяжении всего времени, пока осуществляется судебная защита нарушенного права.

Исходя из правовой позиции, изложенной в пунктах 17 и 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности», в силу пункта 1 статьи 204 ГК РФ срок исковой давности не течет с момента обращения за судебной защитой, в том числе со дня подачи заявления о вынесении судебного приказа либо обращения в третейский суд, если такое заявление было принято к производству.

По смыслу статьи 204 ГК РФ начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности продолжается лишь в случаях оставления заявления без рассмотрения либо прекращения производства по делу по основаниям, предусмотренным абзацем вторым статьи 220 ГПК РФ, пунктом 1 части 1 статьи 150 АПК РФ, с момента вступления в силу соответствующего определения суда либо отмены судебного приказа.

Как следует из рассматриваемого искового заявления и приложенных доказательств, истцом предъявлены требования о взыскании процентов за пользование кредитом, начисленных за период с 25 октября 2017 года по 16 августа 2018 года.

Таким образом, срок исковой давности по заявленным процентам, которые квалифицируются как просроченные повременные платежи и дополнительные по отношению к обязательству о возврате кредита, в соответствии с пунктом 24 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 года № 43 следует исчислять отдельно по каждому просроченному платежу, исходя из условий договора, определяющих порядок и срок их уплаты.

В соответствии с условиями кредитного договора проценты подлежали уплате ежемесячно, 15 числа календарного месяца (пункт 6 договора).

Договором также предусмотрено, что кредитный договор действует до полного выполнения сторонами обязательств по договору (пункт 2 договор).

Таким образом, требования о взыскании процентов за период с 25 октября 2017 года по 16 августа 2018 года, уплата которых по условиям договора должна была быть произведена ежемесячно и не позднее 15 числа месяца, могли быть предъявлены (для процентов начисленных после 15 августа), в срок до 16 сентября 2021 года.

С заявленными исковыми требованиями истец обратился в суд 08 июня 2022 года (согласно штемпелю на почтовом конверте).

При этом истец ранее обращался с заявленными требованиям в рамках приказного производства: заявление о вынесении судебного приказа было подано (направлено почтой) 29 марта 2022 года, судебный приказ отменен определением от 26 апреля 2022 года.

Таким образом, следует признать, что уже на момент обращения с заявлением о вынесении судебного приказа срок исковой давности по процентам истек, в связи с чем срок исковой давности на момент обращения с исковым заявлением следует также признать истекшим.

Таким образом, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, в удовлетворении исковых требований надлежит отказать.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Заявление Маминова И.В. о применении последствий пропуска срока исковой давности удовлетворить.

В удовлетворении искового заявления общества с ограниченной ответственностью «Защита» к Маминову И.В. о взыскании задолженности по кредитному договору отказать.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме через мирового судью в Советский районный суд города Казани Республики Татарстан.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 08 августа 2022 года