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дело № 11-2-759/2022

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

28 июня 2022 года г. Казань

Суд в составе мирового судьи судебного участка №11 по Советскому судебному району города Казани Республики Татарстан Сафина А.Ф.,

при секретаре судебного заседания Салиховой Л.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Сурковой А.А. к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Туристик» о взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Суркова А.А. (далее - истец) обратилась в суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Пегас Туристик» (далее - ответчик) о взыскании уплаченных денежных средств, неустойки, компенсации морального вреда, указав в обоснование заявленных требований, что 09 января 2022 года между истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Тревел Технологии» (турагент) заключен договор оказания услуг по бронированию и оплате туристского продукта №«данные изъяты», в соответствии с которым истец приобрел туристский продукт с датой начала тура «данные изъяты» года (на 4 ночи), стоимостью 42748 рублей, туроператором указан ответчик.

Истец свое обязательство по оплате тура исполнил, уплатив 42748 рублей.

Впоследствии истец отказался от туристского продукта, о чем 26 февраля 2022 года, то есть до начала тура уведомил турагента, а затем обратился с заявлением о возврате уплаченной по договору денежной суммы.

Ответчик в возврате денежных средств отказал, что истец полагает неправомерным.

В связи с допущенными нарушениями истец перенес нравственные страдания, ему причинен моральный вред.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, истец просил взыскать с ответчика уплаченную по договору стоимость туристского продукта в размере 42748 рублей, неустойку в размере 6839,68 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере.

В судебном заседании представитель истца Гончаренко А.И. заявленные требования поддержала.

Ответчик, третье лицо общество с ограниченной ответственностью «Тревел Технологии» надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела, представители ответчика, третьего лица в судебное заседание не явились, сведений об уважительности причин неявки не представили, в связи с чем суд полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие неявившихся лиц.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав имеющиеся в деле доказательства, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 1 статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

На основании статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Судом установлено, что 09 января 2022 года между истцом и обществом с ограниченной ответственностью «Тревел Технологии» (турагент) заключен договор оказания услуг по бронированию и оплате туристского продукта №«данные изъяты», в соответствии с которым истец приобрел туристский продукт с датой начала тура «данные изъяты»года (на 4 ночи), стоимостью 42748 рублей, туроператором указан ответчик.

Истец свое обязательство по оплате тура исполнил, уплатив 42748 рублей.

Впоследствии истец отказался от туристского продукта, о чем 26 февраля 2022 года, то есть до начала тура уведомил турагента. Доказательств иного суду не представлено.

Затем истец обратился к ответчику с заявлением о возврате уплаченной по договору денежной суммы, направив соответствующее заявление 22 марта 2022 года, которое было получено ответчиком 28 марта 2022 года.

Ответчик в соответствии с письмом от 30 марта 2022 года в удовлетворении требований истца отказал.

До настоящего времени денежные средства истцу не возвращены.

Разрешая данный спор, суд исходит из следующего.

Как следует из заключенного между сторонами договора, он представляет собой договор об оказании услуг.

Пунктом 1 статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что заказчик вправе отказаться от исполнения договора возмездного оказания услуг при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов.

Статьей 32 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» установлено право потребителя отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время, при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Как видно, действующее законодательство содержит нормы, позволяющие истцу как потребителю услуги отказаться от исполнения договора.

Следовательно, истец вправе отказаться от услуг, предусмотренных договором, с возвратом в свою пользу уплаченных по договору денежных средств, когда равноценное исполнение по договору не представлено, за вычетом суммы фактически понесенных расходов исполнителя.

При рассмотрении дела ответчиком не представлено доказательств предоставления какого-либо исполнения и фактического несения каких-либо расходов при исполнении договора.

В связи с изложенным уплаченные истцом денежные средства подлежат возврату.

Как установлено судом, истец имел право на получение от ответчика денежных средств, чему корреспондировала встречная обязанность ответчика по возврату денежных средств.

Вместе с тем, заявление истца о возврате денежных средств оставлено без удовлетворения.

Следовательно, ответчик считается просрочившим в исполнении своего обязательства.

В связи с чем, ответчик, допустивший просрочку в возврате денежных средств, должен уплатить истцу неустойку за период с 04 апреля 2022 года по 19 апреля 2022 года в размере 6839,68 рублей.

Как указывает истец, в связи с допущенными нарушениями он испытал нравственные страдания, ему причинен моральный вред.

Как указано в пункте 45 Постановления Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки. Размер присуждаемой потребителю компенсации морального вреда в каждом конкретном случае должен определяться судом с учетом характера причиненных потребителю нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости.

Таким образом, в связи с допущенными нарушениями прав истца, вызвавшими у истца нравственные страдания и причинившими ему моральный вред, на ответчика на основании статьи 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» следует возложить обязанность по денежной компенсации причиненного морального вреда, размер которой, с учетом конкретных обстоятельств дела, характера допущенного нарушения (а также длительности и неоднократности нарушения прав истца), степени нравственных страданий, личного восприятия истца сложившейся конфликтной ситуации, а также принципов разумности и справедливости, составит 2000 рублей.

К настоящему времени заявленные истцом требования добровольно в полном объеме не удовлетворены, в связи с чем в силу пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» в пользу истца подлежит уплате штраф в размере 50 % от присужденных ему сумм.

В соответствии с пунктом 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» применение статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

На основании части 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации бремя доказывания несоразмерности подлежащей уплате неустойки, штрафа последствиям нарушения обязательства лежит на лице, нарушившим обязательство.

Ответчиком конкретных обстоятельств несоразмерности штрафа последствиям нарушения обязательства не приведено, соответствующих доказательств не представлено, в связи с чем оснований для уменьшения суммы штрафа не имеется.

Таким образом, учитывая, что доказательств иного суду в соответствии в частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не представлено, исковые требования истца подлежат удовлетворению: с ответчика в пользу истца следует взыскать стоимость туристского продукта в размере 42748 рублей, неустойку в размере 6839,68 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 25793,84 рублей.

В силу статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации с общества с ограниченной ответственностью «Ак Барс Дом», не освобожденного от уплаты государственной пошлины, надлежит взыскать государственную пошлину в размере 1987,63 рублей (1687,63 + 300), от уплаты которой истец освобожден в силу закона.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194-196, 198, 199, 233-237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление Сурковой А.А. удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Туристик» (ИНН 7714126996, ОГРН 1027700175293) в пользу Сурковой А.А. (паспорт гражданина Российской Федерации серии «данные изъяты») стоимость туристского продукта в размере 42748 рублей, неустойку в размере 6839,68 рублей, компенсацию морального вреда в размере 2000 рублей, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 25793,84 рублей.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Пегас Туристик» (ИНН 7714126996, ОГРН 1027700175293) в доход соответствующего бюджета 1987,63 рублей в счет уплаты государственной пошлины согласно нормативу отчислений, установленных бюджетным законодательством Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, их представители вправе подать заявление о составлении мотивированного решения суда: в течение трех дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они присутствовали в судебном заседании, в течение пятнадцати дней со дня объявления резолютивной части решения суда, если они не присутствовали в судебном заседании.

Ответчик вправе подать мировому судье заявление об отмене заочного решения в течение семи дней со дня вручения копии этого решения.

Заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Советский районный суд г. Казани ответчиком в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда, а иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, - в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья: подпись

Копия верна.

Мировой судья А.Ф. Сафин

в мотивированном виде решение составлено (по заявлению стороны) 11 июля 2022 года